# Mediating the Four Holocaust Memorials in Berlin

An Ethnographic Case Study on Relational Remembrance

Cover photo Alice Reitz

Alice Marie Reitz

Erasmus Mundus Master Course in Urban Studies (4Cities) 2018-2020
Supervisor: Prof. Margarita Barañano
Second reader: Carmen Hidalgo
September 1, 2020

**Abstract**

In the course of the last two decades a strengthening of right-wing parties all over Europe can be observed. To encourage values of tolerance and solidarity is more important than ever to counteract a culture of ignorance and the reminisce to the nation state. Against this backdrop, Holocaust remembrance is on a watershed. Also because more and more contemporary witnesses are passing away, leaving open the question on how to remember the past and educate future generations on what happened during World War II.

At this turning point of remembrance culture, memorials play a crucial role as they are able to materialise and manifest spatially a memory which otherwise would be lost. For that reason, this thesis sets out to explore the daily happenings on the four Holocaust memorials in Berlin. Drawing on the counter-memorial by Young the memorials are investigated through the lens of the vernacular. In this way, the visitor's mediation of the materiality and the the subject at stake, takes center stage. By this, that paper is the first academic attempt to develop a concept that is able to grasp the visitors role in the production of urban memory spaces.

**Positioning**

A lot of Nazi vocabulary finds representation in this work, especially in chapter three and appendix 1 dealing with the creation process' of the memorials. To distance myself from the discriminatory and unscientific vocabulary introduced by the National Socialist regime, the terms are marked with quotation marks. In this way I make sure the reader understands, that I am not aiming at reproducing the stereotypes and racist ascriptions and the inhuman ideology carried out by the Nazi-regime.

**Acknowledgments**

I like to thank:

Stiftung Denkmal and especially Dr. Köster for her cooperation and encouragement.

My parents, for their unwavering support, believe and trust in me, always having my back and making me laugh, when everything seemed way too serious.

Tilo, who managed to steer the storms of life and always provided a safe haven. No more words needed.

Melissa, my personal encyclopaedia and place of peace and rest, unravelling my sometimes tangled-up thoughts.

Sarah and Lena, my strong, wise and beautiful sisters, without whom I would never have started to study seven years ago.

Hannah, one of the smartest and nicest women I know, who made this whole experience much more worth it.

# Table of contents


Abstract I

Positioning I

Acknowledgments I

List of Abbreviations IV

List of Illustrations V

List of Figures VI

Table of Appendices VII

1. Introduction 1

2. Theoretical Framework 4

*2.1 Derivation - Collective Memory 4*

*2.2 Approximation - Holocaust Memorials and Commemoration 7*

*2.2.1 Architecture of Holocaust Memorials 8*

*2.2.2 On the Significance of Affect in Holocaust Remembrance 13*

*2.3 Conceptualization - The City and the Memorial: The Urban Element in Remembrance 14*

*2.3.1 Old, new, re-invented Berlin - The City's Specific Context 16*

*2.3.2 Production of (Memory) Space 17*

*2.3.3 Urban Landscape of Remembrance 19*

3. The Cases 21

*3.1 Memorial to the Murdered Jews of Europe - MMJE 21*

*3.2 Memorial to the Persecuted Homosexuals under National Socialism- MPH 24*

*3.3 Memorial to the Sinti and Roma of Europe Murdered under National Socialism- MSR 26*

*3.4 Memorial and Information Site for the Victims of the National Socialist 'Euthanasia' Murders 28*

4. Methodology 31

5. Empirical Work- Data Collection Process 34

6. Coding and Analysis 41

7. Findings 43

*7.1 Empirical Findings 43*

*Theme 1 "Behaviour, Actions" 44*

*Theme 2 "Architecture" 46*

*Theme 3 "Emotions as intrinsic element of the memorials" 48*

*Theme 4"Association, Interpretation" 50*

*Theme 5 "Transfer" 52*

*Theme 6 "Vernacular-memorial" 54*

*7.2 Reconnection of Empiricism to Theory 59*

8. Conclusion 64

Bibliography 66

Appendices 73

*Appendix 1 Reading Aid: Detailed Description of the Cases* 73
*Appendix 2 Interview Guide for Field Interviews* 96
*Appendix 3 Interview Guide for Expert Interviews* 99
*Appendix 4 Tabular Overview of all Empirics* 102
*Appendix 5 Interview Transcripts* 106

# List of Abbreviations

| | |
|---|---|
| MMJE | Memorial to the Murdered Jews of Europe |
| MPH | Memorial to the Persecuted Homosexuals under National Socialism |
| MSR | Memorial to the Sinti and Roma of Europe Murdered under National Socialism |
| MT4 | Memorial and Information Site for the Victims of National Socialist “Euthanasia“ Murders |
| ULR | Urban Landscape of Remembrance |
| WWII | World War II |
| NS | National Socialist |
| YVHHM | Yad Vashem History Holocaust Museum |
| RSHA | Reich Main Security Office |
| LSVD | The Lesbian and Gay Association in Germany |

# List of Illustrations

Cover photo: MT4 stele, May 2020

Illustration 1: Location of Memorials in Berlin's inner city 21

Illustration 2: MMJE view from Hannah-Arendt Straße, May 2020 22, 74

Illustration 3: MMJE view from Cora-Berliner Straße, May 2020 23, 76

Illustration 4: Road sign Ebertstraße, May 2020 24, 80

Illustration 5: MPH, December 2019 25, 81

Illustration 6: MPH, May 2020 25, 81

Illustration 7: MSR and Reichstag 26, 89

Illustration 8: MSR stone slabs with names, May 2020 27, 87

Illustration 9: MT4 information desk, May 2020 29, 90

Illustration 10: MT4 View from Philharmonie to Tiergarten 30, 94

Illustration 11: MMJE view from Ebertstraße, May 2020 73

Illustration 12: MPH Film Scene, May 2020 83

Illustration 13: MSR Entrance, May 2020 85

Illustration 14: MSR 'Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma' with reflection of Reichstag and water basin, May 2020 86

Illustration 15: Berliner Philharmonie, May 2020 93

# List of Figures

Figure 1: Hypothesis on the ULR derived from theory 20
Figure 2: Table of interviews with main informations sorted by memorial 37
Figure 3: Data collection elements and their analysis 40
Figure 4: From in-vivo code to theme and dimension I 41
Figure 5: Themes and Dimensions 43
Figure 6: From in-vivo code to theme and dimension II 49
Figure 7: Model of Urban Landscape of Remembrance 60

# Table of Appendices

Appendix 1 Reading aid: detailed description of the cases 74
Appendix 2 Interview guide for field interviews 97
Appendix 3 Interview guide for expert interviews 100
Appendix 4 Tabular overview of all empirics 103
Appendix 5 Interview transcripts 107

# 1. Introduction

At the beginning of this thesis process were the simple questions of ‘why do we remember?’ and ‘how do we remember?’ With Europe facing a dramatical political shift to the right over the last two decades, with political circumstances resembling the one’s of the 1930’s, Holocaust education and the promotion of values such as tolerance, respect and solidarity become more important than ever (Wöhs et al. 2018: 193). In this respect the House of History manager of Salzburg, Wöhs stresses the relevance of places of remembrance. In her opinion the generations to come will face a lack of contemporary witnesses as more and more witnesses are passing away. The disappearance of the generation that lived with the Holocaust and World War II (WWII) is of international importance, as it leads to an unavoidable break off of the oral transmission of memory. This mayor incision in memory culture pushes for finding new ways of conserving memory and knowledge (Erll 2017: 3). One opportunity of doing is to create places of remembrance (Wöhs et al. 2018: 196). In this regard cities play a crucial role. On the one hand because history happened in the cities. On the other hand because today cities are places where people can learn about the past because they are scattered with memories (Hayden 1999: 466).

Being confronted with these historical transformation processes, remembrance culture experienced increased academic attention. Throughout the last three decades it emerged as a new field of research. Remembrance culture received extraordinary attention because it connects diverse scientific fields with each other in a unique way. Like no other field remembrance brings together scientists from cultural studies, history, media studies, urban studies, geography, political science and sociology.

With this being said, I decided to turn towards the case of Germany, Berlin. First of all because its special role in the course of WWII and the Holocaust and secondly, as it displays a new approach towards memory. Traditionally, national memories and identities are build upon successes and triumphs. They recall the nation’s reason of existence and naturalise these events into monuments (Sion, 2014: 1). This is different in the case of Germany. One of the national monuments, and one of the best known ones, is devoted to the biggest crime Germany is found responsible for. Sion highlights that this is a fact to be noted as other nations do not mourn their victims of genocide with a national monument. In doing so Germany takes up a unique position in the international and historical context (Sion, 2014: 2). All in all the inner city of Berlin contains four memorials inaugurated in memory of the victims of National Socialism.

As my starting point served the ethnography of Irit Dekel published in 2013. Dekel was able to research the Memorial for the Murdered Jews of Europe (hereinafter MMJE) from its beginning and opening in 2005 and conducted interviews and observations until 2012. Her work stands out as it does not focus on the process which brought it into existence but at the visitors perception and behaviour at the site. With that Dekel was able to fill an until then existing research gap.
This master thesis can be regarded as a follow-up of the sociologists work, yet with a different angle. Dekel focussed on the MMJE only. The aim of this thesis is to expand the focus to the by now four memorials looked after by the Stiftung Denkmal (memorial foundation) and research the social-geographical connections between them. Center stage takes the visitors experience and their perception of the four different places, which are located in direct proximity to each other.

In this regard, this thesis aims at shedding light on the daily happenings at the four Holocaust memorials in Berlin. The motivation of carrying out this ethnographic research was to get insides into how people are mediating the specific architecture and the urban setting of the four sites, which are dedicated to diverse victim groups of the National Socialist (NS) regime. Since the four memorial sites are located close to each other, a distinctive urban cluster is created. This distinctive urban space facilitates the occurrence of a context dependent urban culture. Yet, this remembrance practices strongly differ from the ones taking place at common memorials such as cemeteries, museums or heroic monuments. Delving into this specific urban space and shedding light on the actions taking place, enables insights into a new form of commemoration, which had not existed 20 years ago. This study was guided by the research question of:

*How do visitors mediate the four Holocaust memorials in Berlin?*

The studies theoretical derivation takes place in three steps. In the first part the foundation for the understanding of memory is laid with Halbwachs' and Nora's considerations on the relationship of individual and collective memory. In the second part light is shed on Holocaust architecture in specific, whereas the last section is dedicated to De Certeau's considerations on walking the city, which aids to understand the visitor's role in the analysis of Holocaust memorials. By bringing all the theoretical threads together the concept of the *Urban Landscape of Remembrance* is developed.

To implement the research I conducted a case study of the four memorials in Berlin, drawing on ethnographic methods for the data collection. First of all, a solid understanding of each of the memorials has been gained by delving into the initiation and implementation processes. Light is

shed on the official narrative and discourses around the memorials in Berlin. To round off the official narrative data collection, an expert interview was held with the Head of Pedagogies of the foundation.

In a second step ethnographic tools have been used to gather data at the memorial sites. That includes 10 days spent at the memorials resulting in 39 visitor interviews held and 41 observations made. Additionally, four auto-ethnographies, one at each memorial, have been carried out and lastly, six publicly accessible guided tours at the memorial grounds have been accompanied. The explorative approach confirmed the method of ethnography and served as a guiding principle throughout the thesis process.

The visitors interviews take center stage of the analysis and have been coded in a 2-cycle coding process with the help of the MAXQDA software. Codes were transformed into concepts, themes, and dimensions. The result of the empirical data have been juxtaposed with the hypotheses extracted from the theory.

The structure of the thesis provides the theoretical grounding in the second chapter. Subsequently, the cases will be introduced briefly in chapter three. The case introduction forms the backdrop against which the visitors experiences are shaped. Adjacent, I will shed light on the methodology used and the empirical work done in chapter four and five. Chapter six is dedicated to coding and analysis. Therein the empirical procedure is outlined, laying the foundation for replicability and scientific validity. The findings of the empirical work are presented in two steps in chapter seven. Firstly, I examine the themes and dimensions that resulted from the 2-cycle coding process, and secondly, I will tie back the empirical findings to the theory. Finally, the results of the research, its limitations and the lines for further research are presented in the conclusion.

# 2. Theoretical Framework

## *2.1 Derivation - Collective Memory*

Maurice Halbwachs' early contribution to collective memory has been neglected for a long time. Only recently his ideas are rediscovered and incorporated into debates concerned with the "social determination of knowledge". Delving into questions of how the professional study of history is biased by the construction of a collective memory, Halbwachs' phenomenological analysis can play a crucial role in critically questioning the "objectivity" in history narratives. Halbwachs established the thesis of the element of construction in seemingly straightforward history already in the 1920's (Pléh 2000: 436).

Using Halbwachs' reflections on collective memory, Pléh illustrates that memories are socially constructed by necessity. The rational element in memory is that of intention. An intentional act of remembering consists out of two components: the first one is bound to personal experience and the second one to the group affiliation of that individual. The collective element in memory therefore is a mediation between personal and group needs. Halbwachs establishes the view that "pure memory" does not exist. All memories are inevitably interpreted and this interpretation runs along social lines (Pléh 2000: 436f.). Halbwachs wanted to highlight that the frames in which memory is established, as well as its content, are not individual but highly formed and influenced by the social. Apparently the most personal moments, such as memory and dreams, are inevitably incorporating and representing a social element. Hence, this unveils the primate and the immense impact collective representations assemble (Pléh 2000: 439).

This early work on collective memory laid the foundation stone for further considerations on memory from scholars such as Pierre Nora. Nora seems to contradict Halbwachs' reflections at first sight, as he believes in the highly individualised process of memory. He bases his argument on the differentiation between history and memory, which cannot be found in Halbwachs' considerations. In order to understand what exactly Nora points at, it is necessary to delve into the differentiation of history and memory.

Following Nora, memory is characterised by life itself. It is spontaneous, affective, permanently exposed to evolution and transformation. Memory is susceptible to forgetting and even to manipulation. Memory is by nature numerous, yet belongs to specific collectives, groups or individuals. Therefore it is rooted in the specific, in places, signs, gestures, objects etc. (Nora 1989: 8f.). History, on the contrary, is the process of intellectual reconstruction of what is not any more. History is a representation of the previous, which builds upon analysis and critical thinking. It

claims general validity, belongs to everyone and no-one. It is allocated along the continuum of time only and it is relational, never absolut. Memory, however, is absolute. In fact memory is the unfiltered, archaic, maybe even primitive remembering, whereas history is an intellectual process, in which an hopelessly forgetful society tries to organize its past. In short, memory and history oppose each other (Nora 1989: 8f.).

For a long time the discourses of history and memory had been melted together. Nora argues that history had taken over memory, conquered it, and almost destroyed it. This melting together of two distinct processes lead to an equation of both. Historians aiming at objectivity in the name of the "true memory" are actually collaborators in the erasion of memory (Nora 1989: 9).

The 3rd Reich for instance, was a perfect synthesis of memory and history (intensified by the concept of nation state) as it erased all personal memories and forced one dominant narrative of history upon every area of life, no matter how small. This dominant narrative was controlled by the regime and did not allow for any questioning, fragile and constructed as it is. Nora calls this phenomenon *memory-nation.* The 3rd Reich can be interpreted as the last bastion of the coalescence of memory and history. Only when the writing of history finally entered the stage of historiography and turned towards itself for reflection, the terms became autonomous again (Nora 1989:10f.). In the past memory, under the guise of history, has been ensured through institutions such as state, church, family and school, all aiming at the transmission of collectively remembered values (Nora 1989: 7). The actual break in and with memory is the realisation that history and memory are not the same. According to Nora there is no collective memory, whereas history is a product of collective and social framing and construction, and hence exists only on collective terms.

Having unraveled the processes of history and memory the thread of the first to the latter becomes clear. The melting together of both processes and their promotion as one single narrative erased all personal memories and conquered the spaces, in which memory existed naturally. In this way history destroyed almost everything about memory. When the two processes separated again, memory barely survived (Nora 1989: 12). This is when *lieux des mémoirs* step in, to embody the awareness of memory, that had almost not survived the historian age.

Building *lieux de mémoire* is an outcry for memory, which has been abandoned for a long time. *Lieux de mémoire* originate because there is no spontaneous memory any more. Binding memory to a certain, fixed physical space, creating some sort of deliberate memory, stands in stark contrast to its natural being, but guarantees its survival, as it does not happen naturally any more. *Lieux de mémoire* are a physical manifestation of the defence of memory against history, by which

it has been threatened so badly, it had almost been swept away by it. Building *lieux de memoire* is an attempt to create spaces in which memory can live unthreatened (Nora 1989: 7, 12).

If the argumentation so far is, that history is a social process, which has to be parted from memory, so that memory can be individual and "pure", how then do places of memory make sense as they are addressing a broader public and therefore collective remembrance? Aleida Assman reflects in her article 'Verkettung durch Schuld' on the parameters and boundaries of remembrance identified by Theunissen in a speech in 2001. Assmann agrees with Nora, that memory is an individual process. She elucidates, when memory is understood as Theunissen points out, as an individual process, it is inevitably tied to personal experience. As a consequence this experience-memory is not transferable and bound to one own's lifespan and limited by it. Furthermore, the experience-memory is limited by its biases reflected in breaks, gaps, limitations, in summary, the unreliability of personal memory (Assmann 2002: 664). Facing some kind of conceptual dilemma, Assmann brings in Hegel's thoughts on *Er-Innern* to make sense of that apparent contradiction.

The German word for remembering is split in two parts. The second syllable -*Innern* can be translated as *internalise*. With taking the word apart and playing with its meaning, Hegel manages to shift the readers perception of the word. *Er-Innern* stands for the process of appropriation of someone else's memory. It means to widen own one's horizon by the incorporation of someone else's thoughts, feelings, and associations. With Hegel, Assmann is able to move from the experience-memory, which is highly subjective, towards the post-subjective appropriation of cultural-memory. The latter is especially useful when turning towards the exploration of Holocaust remembrance (Assmann 2002: 664). Assmann elucidates that national remembrance in relation to the Holocaust can only be understood when memory is expanded far beyond the individual experience-based memory. Theunissen argues, that memory being extended over personal limitations can be exemplified on Holocaust remembrance, as the second generation after WWII appeared to be much more interested in commemorating the victims of the Shoah than the actual perpetuator generation. The appropriation of memory of a past one has not experienced oneself, must be seen in a bigger social context. Individuals do rarely commemorate as individuals, but as members of a certain group. The appropriation of memory is therefore an act of collectivity. As a consequence it links together individuals as it gaps generations. These linkages through memory is what Assmann calls 'concatenation' (Assmann 2002: 665).

The term concatenation offers something constructive and positive in the light of feelings of guilt. It focusses on building connections and ties. By breaking down the boundaries of memory

across generations and from individual to national, a concatenation, a binding together, can be achieved. Assmann suggests, that the temporal distance of the second and third generation to the event of the Holocaust, provided an opportunity of appropriating a past full of entanglements (Assmann 2002: 665). Alienation of the German people and former generations offered a distance which fostered coming to terms with one's own past. This is what Nora calls *distance-memory*. In *distance-memory* there is a gulf between the individuals and the past. Memory has come far from us and therefore is easier to face (Nora 1989: 17). Self alienation, Assmann explains, seems to be a special precondition for the appropriation of memory which is not one's own (Assmann 2002: 666). Interestingly, transgenerational trauma in regard to the victim groups of the Holocaust is scientifically established. Transgenerational remembrance and transgenerational acceptance of responsibilities on the perpetrators side, on the other hand, is still contested and under-researched.

In that sense the construction of a single history is an act of collectivity, whereas memory is by its nature individual and spontaneous. Nevertheless, Holocaust remembrance is only possible through the process of *Er- Innern*, the appropriation of someone else's memory. And it is done often through and at places of remembrance. If there is no collective memory, then shedding light on sites of remembrance means shedding light on a dominant narrative, on discourse and power relations. Later on the work will address the architecture of places of remembrance in specific. By delving into memorials architecture, which does not reinforce a prefabricated narrative, more can be found out about processes of individual and spontaneous memory.

## *2.2 Approximation - Holocaust Memorials and Commemoration*

The distinction between memorials and monuments carried out by James Young (1993: 4) will be adapted for this work: Young exemplifies that a memorial may be a space, may be a book, a symposium or even a day. Furthermore, there are memorial grounds, memorial sculptures, and memorial activities. The distinctive feature is the act of remembrance, a cognitive process. Monuments, on the other hand, are defined as the material object, purposed to memorialise an event or person. Monuments are for instance sculptures or installations and have to be understood as a subgroup of memorials. A monument is always a memorial, whereas a memorial, non-material as it can be, does not need to be or incorporate a monument. Brigitte Sion (2014: 7) defines the MMJE as a whole as memorial, yet elucidates, that the Field of Stelae, the architectural, sculptural element, falls in the category of monument. Throughout this work the term memorial is used because the attention is to be directed to the cognitive elements and not exclusively to the material elements.

Sion delves into the specific features of Holocaust memorials and the shift in commemoration culture they initiated. She elucidates that traditionally western societies expressed nationalism and patriotism through monuments, celebrating military victories and battle-field heroes. Typically, the memorials were constructed in a vertical and monumental manner, following common architectural conventions (heroic equestrian male figure). Even when memorials were dedicated to the fallen soldiers, civilian victims and defeats were simply deleted from memory.

Sion identifies three major shifts in memorial architecture in the face of WWII dictatorship and especially the Holocaust, challenging the aforementioned architectural conventions. The first shift Sion highlights, is one in the perception of victims from soldiers to civilians. Secondly, the memorial design increasingly departs from monumentality and verticality towards a more abstract form. Lastly, the presentation of the perpetrator shifted (at least slightly) from a presentation of victimhood (German society as victim of the Nazi-regime) to a position of responsibility, facing self-indictment (Sion 2014: 35).

Some attention shall be directed at the second change briefly. The change in the architectural set up of memorials was initiated by two factors. To begin with, the erect, upright and elevated monuments of equestrian figures, obelisks, or pyramids, personifying the idea of power, are unable to represent a Germany in ruins, having lost the war. Images of triumph and strength escaped one's mind. The second factor determining a shift in architecture, can be traced back to the efforts of post-war Germany to distance themselves from the heroic Nazi monumental style, as it is known from Speer and Breker. It is for these reasons, that the today prominent architecture of minimalism and abstraction became the common style for anti-heroic memorials (Sion 2014: 36f.)

---

### *2.2.1 Architecture of Holocaust Memorials*

"For what is remembered here depends on how it is remembered; and how events are remembered depends in turn on the shape memorial icons now lend them." (Young 1989: 64)

In one of his earlier writings, Young depicts the iconographic element in Holocaust memorials. Young is among the first ones to address memorial studies form an unusual angel, in which the memorials iconographic design, their architecture and "textual organization" takes center stage. He argues that Holocaust memorials shape the memory and understanding of past events of future generations. In this manner they carry out a particular culture and political message. Following Young, Holocaust memorials carry out three functions. Firstly, they encompass the process which brought them into existence as well as the societal debate, arising alongside that process. Secondly, they form the way visitors approach, experience and interact with them. And lastly, they determine

consequences arising from this commemoration process. With consequences, Young means the historical understanding and the visitors self-perception and discovery arising from the second function. By that, Young is looking at the processes of Holocaust memorialisation, including the three distinct phenomena: process of creation, the memorial's reception and their consequences (Young 1989: 63). Accordingly, Young emphasises the aspect of processuality in memorial research. In analysing the architecture of Holocaust memorials and its effects on visitors, it is fruitful to look at contemporary examples. As one of the most influential and famous cases Yad Vashem History Holocaust Museum (YVHHM) in Jerusalem will be introduced briefly, followed by the highly acclaimed Jewish Museum in Berlin. The latter one will be sketched out subsequently, in order to approach the German context a bit further.

After a convoluted and twisted process the YVHHM, designed by architect Moshe Safdie, was inaugurated in 2005, the same year, the MMJE was opened to the public in Berlin (Coen 2019: 55). Attention shall be drawn to the exceptional architecture of the museum, which speaks to its visitor not only in terms of information but through the semiotics of architecture.

The building of the Holocaust History Museum is constructed out of a triangular concrete slab piercing through Mount Herzl. The division of the Mountain by the Museum can be interpreted as a cut, a wound, that the Shoah left in the Jewish people. The fact that the museum is completely underground results in hardly any natural light coming in (Coen 2019: 55). The subterranean space easily produces feelings of coldness and claustrophobia, a lack of air and light. The spatial features of narrowness, angles, direction of light and view, create a mystic and unpredictable atmosphere (Lu 2017: 447). One of the direct effects of the museum's architecture on its visitors is that it shapes their movement rhythmically. For instance, by entering the exhibition, visitors are confronted with a floor descending by five degrees. This detail is hardly perceivable on a cognitive level, yet the visitors feel unsettled, as their bodies have to adapt to the unevenness of the floor. Furthermore, the descending ground is often interpreted as descending deep into the mountain, but also symbolically speaking, delving into history and descending physically when, measured on the axis of time, "things got rough". In a nutshell YVHHM architecture exemplifies, that space is not to be understood only through the eyes and the mind, but through sensory experiences and intuition (Lu 2017: 450).

In Fangging Lu's understanding, architecture is a tool of transmitting meaning by spatial storytelling. She argues, that the social significance of architecture lies in mediating history, culture and civilisation. Spatial layout, form, symbolisation, as well as qualities of material and lighting,

contribute to the spatial storytelling as a bodily experience This embodied experience supports the process of self-learning, as it encourages people to mediate and interpret memory through artefacts and architecture (Lu 2017: 442f.). Lu stresses the importance of combined educative and interpretive approaches, including architecture as an important element in this. Architecture carries out a social function in the contemporary urban world. Spatial storytelling aims at going beyond verbal or oral history and at creating a diverse space, that facilitates a physical experience. In traditional museums a dominant narrative with an authoritative and linear story is communicated. Using the technique of storytelling in public museums means to transform the visitor's experience, because the knowledge production process is individual and subjective (Lu 2017: 444f.). The YVHHM architect Safdie states: "Each person will create his or her own associations and symbolic interpretations, for architecture is not about prescribing what you ought to feel or think." (Lu 2017: 447). YVHHM thus uses spatial storytelling to transmit the meaning of the Holocaust as an embodied experience. This experience is facilitated semiotically through the museum's architecture (Coen 2019: 58). As a result the impressions are tangibly shaped, leading to a firmer anchoring in the visitors memory (Lu 2017: 450,452).

The Jewish Museum Berlin is, until today, the biggest Jewish museum in Europe. Ironically, it opened in 1933, six days before Hitler's rise to power and was shut down completely during the November Pogrom, internationally known as "Kristallnacht". After the war, the museum had to be rebuilt. One question became the crux of the matter in the discourse along the process of rebuilding the Jewish Museum: How to reintegrate the memory of the Jewish people into the city scape of Berlin, which was once driving out its Jewish population so murderously and who are no longer at home there? (Young 2000: 2f.).

Daniel Libeskind, the architect of the new part of the Jewish Museum in Berlin, tries to grasp the uncanniness of Berlin's political landscape from 1933-45 architecturally (Young 2000: 2). Libeskind's architecture for the museum is striking, unique and unprecedented with focussing on voids. The architectural features of voids, Libeskind explains, are the only means to represent the blank space the destruction of Berlin's Jewish community left in the city and its cultural life. In a symbolic manner, voids could best represent the absence of Jewish life and culture in post war Berlin. No historic event changed the city scape of Berlin more profoundly than the persecution of its Jewish citizens, as it operated from the very heart of the city. Libeskind tried to go beyond the form follows function paradigm of the bauhaus (also closely connected to Berlin and forbidden by the Nazis in 1933), by showing that form can be much more than function. Paradoxically by being

much less (Young 2000: 6, 8).

Young characterises the architecture of the Jewish Museum as an “uncanny memorial architecture“ following the line of thought of Vidler (1996), who defines it by the means of an “unlivable modern condition“. The uncanny architecture is purposely anti-redemptive. Its aim is to make people never at ease, never at home in it and with the historic event which it represents (Young 2000: 2). Therefore uncanny architecture offers a way of making historic events perceptible on a non-cognitive level. The aim of the architecture is not to offer relief. On the contrary, it attempts the production of uncanniness. Its purpose is to disorient the visitor, for them to get lost, not being able to rely on what one has learned. To create a sense of uncertainty is an objective alongside haunting the visitor with the unpleasant, including fostering disorientation. All is process, nothing is ever result. In conclusion, the Libeskind Museum can be interpreted as a result of contemporary German art coming to an arrangement with its self-imposed emptiness in its very heart centre (Young 2000: 13f.).

With that being said, attention shall be drawn to the Memorial to the Murdered Jews of Europe (MMJE) by Peter Eisenman in Berlin. It is the first out of four memorials this paper elaborates on. The detailed description of the MMJE follows in the case introduction. However, some architectural aspects shall be highlighted, in order to map out the speciality of Holocaust memorial architecture.

The MMJE building process from initiation to finalisation took 17 years. The process was marked by fierce debates and major set-backs and design revisions. One of the major points of dispute was that the memorial’s design should be able to unveil the questions and discourse accompanying the realisation of the MMJE. For instance: “What is to be commemorated?”, “What do the Germans want form a memorial commemorating their crimes, of killing 6 million Jews?”, “How to articulate the loss?“ (Lang 2016: 301f.). The memorial should not conceal all the questions related to German Holocaust remembrance, neither try to answer them. Instead, the design itself should open up questions. Therefore, an appropriate memorial design has to focus on the loss and the void left behind, rather than the horror carried out by the Nazis (Young 2002: 73). With that, a shift from focussing on the perpetrators perception to a more Jewish perception should be achieved. “Let Germany’s memorial reflect its suitable tortured relationship to the genocide of Europe’s Jews (…)“ (Young 2002: 74).

As a result, the MMJE does not fit the scheme of a traditional and monumental memorial. Its proportions were adapted to a size that tries to meet its visitors on eye level instead of making them feel humiliated. Observers are supposed to be on even footing with memory, not dwarfed by

it. Eisenman took a new path by making the visitors an integral part of the memorial itself. He was striving for a memorial that invites its visitors into dialogue with it, as it invites visitors to walk through it, engage with it. In this way, discourse is encouraged, not muted and an anchoring of memory is promoted while the impulse of closing memory will be resisted easier (Young 2002: 78).

The architecture of the MMJE shows a prominent anti-redemptory approach and therefore does not pretend to be able to answer the questions of Germany's memorial struggle. "We are not reassured by such memory, not reconciled to the mass murder of millions (…)." (Young 2002: 78). The architect Eisenman states, he never had the intention to create a space, in which people would understand but rather a space that raises questions and uncertainties. These questions can never be answered conclusively (ZeitOnline 2004).

On another note the architecture is able to capture the tension between collective and individual memory processes. That tension is represented, on the one hand side, in the monotony of the Field of Stelae, which, from further away, gives the impression of unity and being a single entity. On the other hand, the visitor will experience the singularity of each stele, differing in height and angle tilted, on closer examination. With the chosen design, visitors have to find their very own path to the memory of the Holocaust; they are not able to follow a ready-made path and narrative. The field is left open on all sides. It is never closed and there is no entrance, no exit, no route one has to follow to achieve certain knowledge. This conveys the impression of incompleteness as it leaves open the many questions arising from and in the view of memory. That is why the memorial can foster an ongoing process. There is a sense of danger, physically experienced danger of the unknown in this. Simultaneously the urge of finding one's own, personal way into memory arises (Young 2002: 75). Young argues, commemoration can only be part of an individual experience, emphasising the feelings one can have in the process of commemoration. This is especially true in relation to the specific architecture of the MMJE, fostering the feeling of being alone among hundreds of others of visitor's or being lost in the repetitive pattern of grid (Lang 2016: 301f.). In this sense the visitors experience is the striking element of remembrance, the actual involvement of individuals on site (Young 2002: 76).

Drawing a conclusion, three elements shall be highlighted. First of all, it is eye-catching that museums of Holocaust remembrance seem to use similar semiotics to bring their message across. The choice is contemporary architecture, abstract and minimalistic. It is exemplified through bare stone combined with concrete, lacking any sort of joints, ornaments, plastering or finishes. This tendency can be recognised in the examples clarified above. Furthermore, the Museum for Jewish

Heritage in New York as well as the United States Holocaust Museum in Washington D.C. can be categorised in the same manner. Coen illustrates: "(…) Shoah museums adopt a solid, sophisticated, and up-to-date vocabulary that avoids looking backwards or, worse still, imitates the architecture of the extermination itself." (Coen 2019: 56f.) Central theme is the reoccurring symbol of voids, which can be found in the YVHHM, the Jewish Museum in Berlin, as well as with the MMJE. The voids represent what is missing and what has been lost in the course of history (Coen 2019: 55).

Secondly, a speciality of Holocaust architecture is what Young calls an "aggressive anti-redemptory design". It is build around the absence of Jewish life and culture, history and meaning (Young 2000: 12). This anti-redemptory design can be in direct conflict with urban and city planning. Holocaust architecture does not aim at fitting in smoothly into the city scape and its given conditions. It does not seek for reconciliation with its surroundings or visitors. On the opposite, it welcomes moments of irritation and provocation (Young 2000: 9).

That leads, thirdly and lastly, to Young's elaborations on the features of counter-memorials. For him the counter-memorial is the most impressive contemporary monument as it differs strongly from traditional monuments in the way visitors approach it. Counter-memorials have to be understood as fluid, non-fixed structures which are heavily influenced and shaped by the way visitors move within them, engage with them and perceive them through a bodily dimension. It allows for own interpretation, doubt, change, anti-authoritarian ways of commemoration (Lang 2016: 302).

---

### *2.2.2 On the Significance of Affect in Holocaust Remembrance*

The explanations on the architecture of Holocausts memorials touched upon the non-cognitive element in remembrance. This non-cognitive element can take on many forms. In most cases it is reflected in feelings, evoked by a bodily experience. Feelings can concentrate to emotions or affect. Using the concept of *Affective Economies* developed by Sara Ahmed the theoretical considerations on Holocaust architecture shall be consolidated.

Ahmed is delving into the questions of emotions and their circulation between bodies, signs and individuals. She borrows Marx' concept of accumulation of capital to explain her concept of *Affective Economies*. In all brevity, in Marx' terms the movement of commodities creates value. The movement transforms money into capital and the circulation of capital increases its value (surplus-value). Ahmed argues, that this logic can be adapted to emotions. The circulation of emotions between persons creates a surplus-value and transforms emotions into affect (Ahmed 2004: 120). In

that logic, affect does not reside within a person but is a result of the circulation between them. A person can not be interpreted as a keeper of the commodity of emotions, but on the contrary, has to be understood as one nodal point only, in a net of subjects, between whose the emotions are circulating (Ahmed 2004: 120f.). The accumulation of affective value is possible solely, because these affects are not fixed to one body or subject.

As a result, emotions are not exclusively subjective and individual, neither do they always come from within an individual. Thereby, Ahmed challenges the idea of emotions being an exclusively private matter (Ahmed 2004: 117). She illustrates, that the constitution of a nation is intrinsically linked to the creation of shared emotions. It is emotions like hate, love, responsibility etc. that bind together. They mediate the relationships between the individual and collective and function as the glue that binds figures together. In an example of hers, the constructed white subjects of the majority society form a unity, produced by their shared emotions of fear and disgust against the non-white immigrants. She writes: “Together we hate, and this hate is what makes us together.“ (Ahmed 2004: 118f.). The focus is that emotions are able to align individuals with communities and therefore are able to create a common. In that sense, hate is not residing in one single person but acts economically, because it circulates between individuals (Ahmed 2004: 119).

Ahmeds reflection on the accumulation of affect is of great value for the illumination of acts of remembrance at memorials, because it becomes clear, that one not only perceives and remembers the past cognitively, but that it is necessary to relate to it, and this usually works via other levels than cognitive learning. Remembrance, like emotions, functions in a similarly inter-subjective way. Counter-memorials, such as the MMJE, facilitate a memory that allows for personal emotions which in turn function as connector or glue, as Ahmed puts it. The feelings triggered are hardly experienced alone but together in such a memorial. Accordingly, emotions circulate between individuals and construct common ground. Once again it becomes clear how interwoven collective and individual memory is.

It can be summarized that memory is an individual process that is, however, highly influenced by the collective. Visiting a Holocaust memorial has to be thematised as a mediation of the relationship between individual and collective.

## *2.3 Conceptualization - The City and the Memorial: The Urban Element in Remembrance*

Dolores Hayden delves into the questions of how urban landscapes can hold public memory. She elaborates that cities are surfaces on which layer over layer of historical happenings and memories

come together and are condensed in one place. Often these historic traces are intertwined with newer developments and spatial configurations. The complexity of public space and their manifold meanings and the struggle to be able to read it, is considered to be part of public culture (Hayden 1994: 466). Anchoring memory in public spaces is a twofold process: Firstly, urban landscapes have to be claimed as spaces of history and secondly, creative ways to decipher historic urban landscapes as integral component of the ongoing flow of nowadays city life, have to be found (Hayden 1994: 467).

The street, as an integral element of the city, takes on a central role in considerations of many scholars. For instance Marc Augé (1995: 68) interprets the city street as storyteller herself. In that perception the street is able to tell a place's story and translate its meaning to the passerby. Lewis Mumford (1973: 101) attributes two functions to the streets of a city. On the one hand, streets function as storehouses. On the other hand, and in line with Augé, the street is the locus of transmission of an urban culture, which is bound to the physical urban space. In a similar manner, Sharon Zukin understands the physical environment of cities as a source of memories and belonging, which makes it significant for the individual's experience (Gould, Silverman 2012: 791). Eminent in these author's understanding is the idea, that history is anchored in the physical urban landscape. Therefore history is not just stored in galleries or displayed in museums but literally „history is embedded in the urban landscape of the city. Individual and collective memory is inscribed on the sidewalks, brickwork, green spaces and buildings that constitute the cities we inhabit and visit." (Gould, Silverman 2012: 791f.).

*Lieux de mémoire* (places of remembrance) are characterised by the will to remember. This is what distinguishes them from lieu d'histoire (historical places) (Nora 1989: 19). The iconographic memorials of the inner city in Berlin have diverse advantages in comparison to historical sites. To start, a memorial fulfils a (symbolic) function historic sites cannot. Historic sites preserve the past in an act of passivity, while memorials are actively created with the objective to encourage acts of commemoration deliberately. This is a strong statement and serves coming generations (Young 2002: 74). On behalf of considerations of visibility and reachability, the former death camps are mainly located in Poland and often on the outskirts of cities in rather hidden places. Decisions on the former concentration camp locations were made strategically by the Nazis, in oder to prevent too many people from knowing what was going on. That means that people do not just pass by Auschwitz-Birkenau by accident, which is an hour drive from the city of Krakow, neither Majdanek or Treblinka located on the outskirts of Lublin and Warsaw. Young aptly put: „Hidden death camps

lead to hidden Holocaust memorials."(Young 1989: 66). The iconographic MMJE is not a site of actual historic events but it succeeds in transmitting its message far easier to a wider audience than historic sites can, as they are often crushed by the weight of expectations and history (Nora 1989: 21).

The centrality of the four Holocaust memorials Berlin is of huge value. Holocaust remembrance is an integral part of nowadays urban landscapes of Berlin, as the city played a distinctive role in the organization of WWII and the execution of the Holocaust. Today, Berlin is a place many people visit to learn about history. The aim is to understand nowadays European order, power politics and developments. In other words, the past reaches into the present and shapes it until today. Karen Till (2005: 8) highlights the special case of Berlin's landscape. As she puts it, certain landscapes are able to embody elements of the constantly changing presence simultaneously as it embodies the past.

---

### *2.3.1 Old, new, re-invented Berlin - The City's Specific Context*

Siegfried Krakauer bewailed the vanishing of the old Berlin with its specific corner stores and vistas at the beginning of the 20th century (Till 2005: 31). 100 years later, that feeling of loss of an old and dignified Berlin cannot be shared among a broad audience anymore. Berlin as capital city has experienced and survived five different historical Germanys, moving through the ups and downs of time. Berlin has always been the locus of political, social and cultural change. Often it was shaken and unsettled. Till describes it as a steadily changing constant in German identity, in which nationalism and modernity have been showcased, reinvented, and challenged like in no other German city (Till 2005: 5).

Especially in the context of National Socialism, Berlin takes on a prominent role once more. It can be best understood looking at the troubled initiation process of the MMJE, the first of the four Holocaust memorials to be analyzed in this paper. Berlin was the control center from where the Holocaust was organized and carried out. Even if, at the time of the initiation of the MMJE in the 1980's, Berlin was not capital of (West) Germany, it was clear from the vey beginning, that a national memorial to mourn the murdered Jews of Europe had to be located in Berlin. However, the whole idea of a memorial had been challenged throughout the years, because Berlin's landscape was already scattered with authentic places of Holocaust remembrance (Young 2002: 70). Thus, the memorial building was facing a Berlin related dilemma: On the one side, the urgent need to acknowledge the committed crimes and hence build a national monument and on the other, the difficulty of doing so in one distinct space, as the perpetrator's traces are inscribed in the city grid

throughout Berlin (Young 2002: 70). Altogether Berlin can be best describes with the words of Till, as a "place haunted with landscapes that simultaneously embody presences and absences, voids and ruins, intentional forgetting and painful remembering." (Till 2005: 8).

---

### *2.3.2 Production of (Memory) Space*

The act of spatializing means to "attach new or forgotten meanings to specific locations - meanings that might change the perception of some people or at least provoke them to think about what happened in those places" (Wöhs et al. 2018: 196).

As the chapter has shown by now, memory and memory practices oscillating constantly between highly individual practices and the influence of the collective. A suitable unit of analysis therefore has to be able to view and consider both elements equally. Thus, the concept of *vernacular memory* by Lars Breuer, offers that exact unit of analysis.

Breuer and Delius (2017: 485) examine, that most of the studies on collective memory focus on what they define as *public memory* or *official memory*. The first one consists of publicly accessible mass media images, distributed via TV, newspapers, books etc. Studies in that sector often carry out discourse analysis of media coverage. The latter describes institutionalised memory, with a more hegemonic narrative appearance. *Official memory* narratives are promoted by the state or resonate in state led institutions like museums, memorial sites, official speeches and so on. However, it is inevitable to keep in mind that "it is only individuals who do the actual remembering" (Olick 1999). *Public* and *official memory* narratives differ to a certain extent from the memories of ordinary people. The individual's appropriation of memory and memory spaces, has been stressed above sufficiently. Hence, the appropriate category to look at everyday practices is the *vernacular memory*. The *vernacular memory* covers the reception, appropriation and reproduction of public and official memory by ordinary people. The negotiation of memory in public space and in the social context are under close examination (Breuer, Delius 2017: 458f.).

Gould and Silverman proceed in a similar manner by differentiating between official state-sanctioned memorials and vernacular memorials, which do not have any official state legitimacy and belong to the category of the counter-memorials. Vernacular memorials are able to root history in the every day life and its spatiality. The vernacular memorial does not need any state's approval and unlike the state approved memorial they hardly come with a pre-written narrative but are much more open to individual experience and interpretations (Gould, Silverman 2012: 792, 795). The effects of these non-official forms of remembering shall not be underestimated, as vernacular

memorials carry out symbolism and direct representation throughout a decentralised space (Stangl, 2008: 245f.).

As an example of a vernacular memorial Gould and Silverman cite the *Stolpersteine w*hich are a project of the artist Gunter Demnig. The small memorial plaques are usually placed in front of the last freely chosen homes of the National Socialist victims and are embedded in the pavement. In this way the fate of people who were persecuted, murdered, and deported by the Germans is to be remembered. The *Stolpersteine* are considered to be the largest decentralized memorial in the world, as they are spread out over the city scape and encourage observers to engage in individual and collective acts of commemoration. This form of remembrance as a counter-movement to the state-sanctioned monuments arose in the 1980's and 1990's. The vernacular memorial resist to promote an established narrative of history, as official monuments usually do. Additionally, there is no certain space allocated to the vernacular memorial in land use plans and zoning but it exists within the city, between the bricks, the stones, the sidewalks and melts into the already build environment (Gould, Silverman 2012: 792f.).

Drawing on the categorization elucidated above, the MMJE (as well as the memorials which will be introduced in the next chapter) must be classified as state-sanctioned memorials. Nonetheless, they feature some elements, that are clearly to be allocated in the category of the vernacular memorial. For instance, the palpable dimension and public accessibility of the memorials 24 hours per day. Additionally, they feature a lack of a dominant narrative. The room is left open for subjective experience and own interpretation. Gould and Silverman speak of a sensory experience when reflecting their encounter with the MMJE. Furthermore, the memorial is never static as visitors can enter any time of the day from all sides. They further elaborate that "each new viewer brings his or her own history, ideology and emotionality to the memory process." (Gould, Silverman 2012: 798). The lines between monumental and vernacular monuments are blurred by the MMJE especially, because the act of walking constitutes an intrinsic part of it.

The understanding of the vernacular memorial can be deepened drawing on De Certeau's considerations of walking in the city. According to De Certeau, meaning is added to the city by walking its streets, which then translates its otherwise intangible text.. "The act of walking is to the urban system what the speech act is to language (…)." (de Certeau 1984: 97). Walking involves three central acts: First of all it is an individual mode of (re-)appropriation of space in the sense of topographical space. Secondly, walking is spatially acting out, as speaking is an acting out of

language. And lastly and most importantly, walking makes relations visible in a sense, that by the act of walking different points are connected with each other.

The walker, or in De Certeau's terms the flaneur, does not get the full picture of the city. The flaneur has to make choices and hence gets a fragmented picture, only bits and pieces, which are connected with each other through the act of walking. The flaneur creates the urban by herself, yet an individual and fragmented one. In de Certeau's perception the small and unimportant movements of individuals in a city are creating space. Pedestrians movements weave places together - walking is an act of spatializing (de Certeau 1984: 96f.).

If the act of spatializing is applied to the memorials erected to commemorate the victims of the Holocaust in Berlin, this spatializing act is adding meaning to the cityscape of Berlin in a wider frame, as the the four memorial locations are connected with each other through the flaneur's act of walking. In this manner, a new space is created, a space that is highly individual and based on the flaneur's ability to physically and mentally connect the four places with each other.

---

### *2.3.3 Urban Landscape of Remembrance*

From all what has been elucidated in the last chapter it can be summed up, that memory and memory places are constantly oscillating between acts of collectivity and individuality. Memory as such is a highly individual process, yet incorporates elements of collectivity as soon as an appropriation of a memory of a past, which is not directly one's own, takes place. This is the case for commemorating of the Holocaust especially, as memory is handed down the generations. Therefore, the architecture of Holocaust museums and remembrance sites takes on a special role, as it tries to foster and manifest a memory, which can hardly be grasped on a cognitive level. The significance of affect as well as its power to bind figures together and create a common, have been elucidated thoroughly.

Building on this foundation, the theoretical considerations were expanded to include the element of urbanity. Memory is an intrinsic element of our cities as layer over layer of historical events are condensed in one specific urban landscape. As a result, memory is literally inscribed into the city's fabric. The case of Berlin, as steadily changing constant in German identity, plays an outstanding role.

This work uses the vernacular memorial as the central concept for the study of the four Holocaust memorials in Berlin. The vernacular memorial leaves space for visitor's own interpretation. In this concept the flaneur's act of walking takes on a central role, as by walking spatialisation takes place. The most important feature of walking is the ability to connect points

with each other. Thus, a space is created individually by the flaneur. In this way, the four memorials in Berlin are connected with each other. This net, created by flaneur's walking the space of and between the memorials, produces, generates and creates what I call an *Urban Landscape of Remembrance* (ULR). By walking the *Urban Landscape of Remembrance* in Berlin, people are mediating memory and constructing memory spaces, by adding personal emotions and meaning to that distinct space.

As a result of the theoretical derivation, I identify five characteristics, which are constitutive for an Urban Landscape of Remembrance. These characteristics will be investigated and verified with the empirical data in chapter six and seven. Therefore they will be called 'hypotheses' henceforth and are summarised in figure 1 below.

| | |
|---|---|
| Hypothesis 1 | Remembrance is an individual process, yet it is influenced strongly by the collective. |
| Hypothesis 2 | Holocaust memorials feature a specific form of architecture, which can best be described with the counter-memorial, featuring an anti-heroic, anti-authoritarian, and anti-redemptory approach. It focusses on the individual and on interaction, while it lacks any sort of dominant narrative. |
| Hypothesis 3 | The Urban Landscape of Remembrance works experience-based and consequently on a non-cognitive level. It speaks to the emotions of its visitors. |
| Hypothesis 4 | Memory is inscribed into the materiality of the city. Manifesting memory in a centrally located memorial enhances its visibility and frequency of visitors. |
| Hypothesis 5 | The flaneur's act of walking weaves places together. He or she is the mediator and creator of the Urban Landscape of Remembrance which is individual and eclectic |

***Figure 1*** *Hypothesis on the ULR derived from theory (Source: own illustration)*

# 3. The Cases

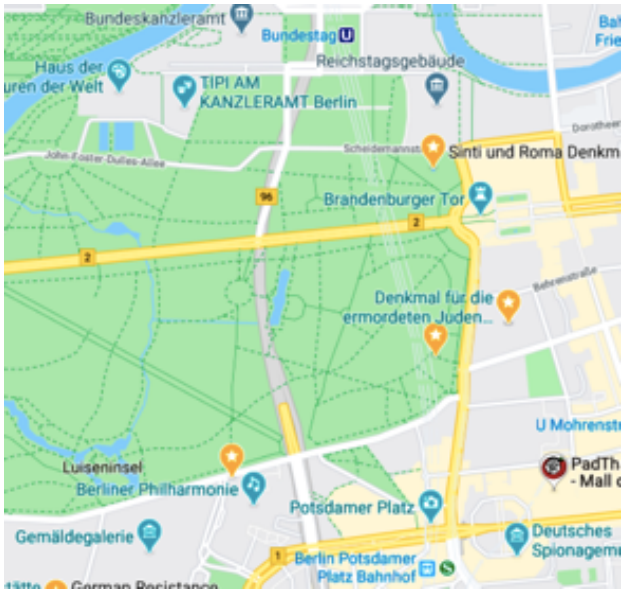


***Illustration 1:*** *Location of Memorials in Berlin's inner city marked by stars (Source: googlemaps.com)*

The memorials that are examined in this work were realized in the period from 2005 to 2014, 60 to almost 70 years after the end of WWII. As shown in illustration 1, the four monuments are located in close proximity to each other in Berlin Mitte. It is noticeable that some monuments took a very long time to realise. For example, the decision to build the MSR was already taken in 1992, but it took a full 20 years until it was officially inaugurated in 2012. These long periods of time can be explained by the fact that the decision process to erect monuments and furthermore the decision on a suitable design of the memorials was subject to fierce arguments and debates. These debates will be briefly explained in the following memorial by memorial. More background information on the processes of creation and the public debates that have arisen as a result can be found in appendix 1.

## *3.1 Memorial to the Murdered Jews of Europe - MMJE*

The MMJE is the first memorial in Berlin dedicated to a victim group of national socialism. The development process as well as the memorial itself takes on a unique role in the history of a nation state dealing with its own past. The MMJE broke in many ways with the established remembrance culture in Europe and internationally. The development that brought the MMJE into existence has to be seen as a a benchmark process, paving the path for a complete change in the perception and standards of remembrance(Sion, 2014: 2).

In the late 1980's Lea Rosh and Eberhard Jäckel went to Israel to make a documentary of 'Yad Vashem, the World Holocaust Remembrance Center'. When coming back to West Germany the journalist Rosh realised that there was no comparable memorial in the country of the perpetrators. That, she thought, was a shame and showed that the German society had never confronted itself with its crimes. As a consequence Rosh founded a citizen initiative in 1988 called 'Perspektive Berlin'. The initiative lobbied for a national monument to mourn the six million Jewish victims of Europe, for whom the Hitler regime and its accomplices are responsible for

(Young, 2002:65).

For Rosh it was non-negotiable that the national memorial had to be built in Berlin, since the city had a central organizational function and role in National Socialism. Even though the German parliament was still located in Bonn at that point. The memorial's location within the city had been discussed for some time, when the Berlin wall fell. After this far-reaching historic event it became clear that the memorial would be erected at the very spot where the wall had divided Berlin for decades. The newly vacated plot is located next to the Brandenburger Tor, between the Bundestag and the Potsdamer Platz (Guided tour 4). Despite its central location the ground of the memorial has no direct link to the Nazi regime or its institutions and hence does not qualify as historical or authentic place (Guided tour 3).

In an international competition for the design of the memorial in 1994, the proposal by Peter Eisenman came out on top (Young 2002: 67, 75). The Jewish American architect choose "uncanniness" as the central theme of his proposal. Thus, the MMJE resembles the design of the Jewish Museum of Berlin by the architect Daniel Libeskind, which opened in 2001. The process from the idea to the finished memorial was long, twisted and had to find middle ground between many different approaches and controversies (Young 2002: 65). The confirmation of the parliament to finally build and finance a memorial was only made in 1999, eleven years after its initiation. Young, who was one of the experts and the only Jew involved in this process explains, that he actually welcomed the struggles, as it seemed that a long declined dialogue was kickstarted. Maybe this was what Germany needed 50 years after the end of WWII, he suggests (Young 2002: 68).

The finished memorial consists of 2711 stelae arranged in a grid pattern. Every stela is 95 centimetres wide 238 centimetres long but the stelae vary in height between 0.2 metres and 4.7 metres. The corridors between the stelae equal the width of one stone with 95 centimetres. While the stelae are all the same colour, the same plain concrete material, they differ in their degree of inclination. The floor of the 19.000 square meter plot is covered with a sloping ground which

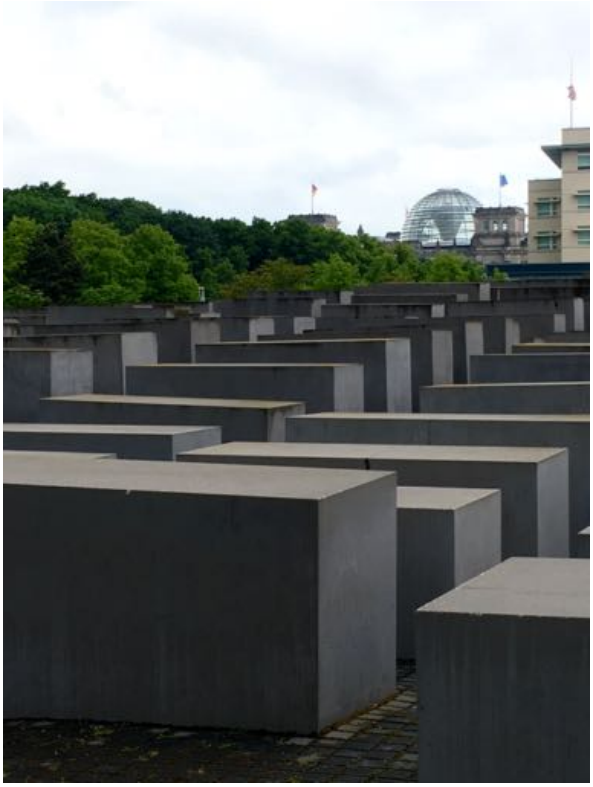

***Illustration 2**: MMJE view from Hannah-Arendt Straße, May 2020 (Source: Author)*

descends and ascends throughout the field. There are no signs, no symbols or names present at the site. There is no front or back side, no entrance, no exit and nothing telling the visitor how to make use of this place or which paths to choose in exploring it (Guided tour 5).

The blankness of the space the missing traces of the place's meaning, leaves many visitors clueless and irritated. However, many attempts of interpretations have been and are continuously being made (Guided tour 4). Besides the interpretation of the architecture, people reflect on their own feelings and position towards the Holocaust. Many guests assume that the architect wanted the people to feel the Holocaust within his piece of art. Other visitors find it hard to find any linkages between the Holocaust and the abstract grid-pattern architecture (Guided tour guide 1).

***Place of Information***

The 'Place of Information' is the underground museum completing the MMJE. Recapitulatory this place was not included in the Eisenman design. However, when the Bundestag voted with a two-third majority for the building of the Eisenman design of the MMJE, the resolution included the building of a Place of Information next to it (Guided tour 3).

***Illustration 3**: MMJE view from Cora-Berliner Straße, May 2020 (Source: Author)*

What is striking is the stark contrast between the Field of Stelae above ground with its ostensible blankness and repetitiveness and the informative and vivid exhibition underground. Together they form a balanced unit (Stiftung Denkmal).

### *3.2 Memorial to the Persecuted Homosexuals under National Socialism- MPH*

***Illustration 4**: Road sign Ebertstraße, May 2020 (Source: Author)*

In the year 1992, in the course of the debates around building a national monument to mourn the murdered Jews of Europe, first claims were made to push for a national memorial for the Homosexuals persecuted under national Socialism. In 1995 a prominent leaflet with the title 'Commemorate the Homosexual NS-Victims' was published by the Senate Department for Youth, Education and Sports of Berlin. The memorandum opened with a quote by T.W. Adorno: "We don't want the murdered people to be cheated out of the only thing what our powerlessness can give them, the memory." (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport 1995: 1) For the members of the Senate Department a public competition for the memorial design seemed most suitable (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport 1995: 3,17,20). In May 2001, the call from the initiative 'Commemorate the Homosexual Victims of National Socialism' and the Lesbian and Gay Association in Germany (LSVD) for a Memorial for Homosexuals Persecuted under National Socialism received much support (Stiftung Denkmal 2020).

When the Bundestag declared to build and finance a national memorial to mourn the murdered Jews of Europe in 1999 this declaration included a paragraph stating that the government commits to remember other victims of National Socialism as well. This paragraph built the foundation for the decision of the Bundestag on December 12th 2003 to erect a National Memorial for the Homosexuals Persecuted under National Socialism (hereinafter MPH) in Berlin. The declaration of 2003 states, "we (the German government) want to honour the persecuted and murdered victims, keep alive the memory of injustice and send a constant signal against intolerance,

hostility and exclusion towards gays and lesbians." (Deutscher Bundestag 2003: 7342).

The artistic competition for the design of the memorial was launched in 2005 and organised by the State of Berlin on behalf of the Federal Republic of Germany. In the following period 17 designs were handed in and after close examination the majority of the jury recommended the design by the artist duo Michael Elmgreen (Denmark) and Ingar Dragset (Norway) for realisation. Its design refers to the MMJE which, at that time, was built just across the street from the chosen location at the west end of the Tiergarten (LSVD 2006). The Elmgreen/Dragset design consists of one massive concrete block that measures 3.6 metres in height and 1.9 metres in width. The block is roughly 5 metres long and is tilted to its right side. The Danish-Norwegian artist duo complemented the three-dimensional form of the Eisenman-like stele by an additional element: Through a small square window, the visitor can watch a film in which two men embrace and kiss endlessly (Stiftung Denkmal 2020).

Not only the visual vocabulary chosen, expresses the content-related proximity of the MPH to the MMJ but also the memorials interpretation by Elmgreen and Dragset bears a strong resemblance to the explanation Eisenman delivered for his MMJE. The artist duo states that in their opinion a memorial shouldn't be static and neither understood as final statement. On the contrary, it should be dynamic and feature a vivid character, which is subject to constant change. One of the interpretations offered by the foundation Stiftung Denkmal who is looking after all four memorials,

***Illustration 5**: MPH, Dec. 2019 (Source: Author)*

***Illustration 6**: MPH, May 2020 (Source: Author)*

states that "we as human beings are all the same, but still different from each other. And this is what we can take from the memorial as challenge for nowadays time: to practice tolerance and acceptance, despite all our differences." (Stiftung Denkmal 2020)

### *3.3 Memorial to the Sinti and Roma of Europe Murdered under National Socialism- MSR*

The Memorial to the Sinti and Roma of Europe murdered under National Socialism, hereinafter MSR, is located at Simonsweg in the north-west corner of the Tiergarten between the Brandenburger Tor and the Reichstag building. It is dedicated to the Sinti and Roma victims of the National Socialist regime. The number of Sinti and Roma murdered in Nazi occupied Europe and in the states allied with Hitler-Germany is estimated at half a million (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma e.V. 2011: 5).

The Holocaust meant a deep incision for the Sinti and Roma minority. But the 1949 newly founded Federal Republic of Germany refused to recognize the minority morally and legally as victims of National Socialism, as well as it denied the victims material compensation. For decades the genocide of the Sinti and Roma remained excluded from public remembrance. Neither a political nor a legal debate took place. Only the civil rights movement of the German Sinti and Roma made the continuity of the Nazi regime after WWII subject of public debate. The central concerns of the civil rights work were the equal participation of Sinti and Roma in society and the recognition of the injustice inflicted on them (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma 2020).

It was only on March 17, 1982, when the Federal Chancellor Helmut Schmidt stated at the reception of the Central Council of German Sinti and Roma "The Sinti and Roma have suffered serious injustice under the Nazi dictatorship. They were persecuted on racial grounds. These crimes constitute genocide." By that, for the first time, after decades of oppression, the genocide of the

***Illustration 7:*** *MSR and Reichstag, May 2020 (Source: Author)*

Sinti and Roma, the ’Porajmos’, was officially recognised by a German government. Ten years later the Bundestag decided to built a memorial dedicated to the victims of the Porajmos. It took another sixteen years until the Bundestag made the unanimous decision on December 20, 2008 to realise the memorial design by the architect Dani Karavan in a location south of the Bundestag (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma e.V. 2011: 6).

### *Architecture and Elements of the Memorial*

The MSR is located in direct proximity to the previously mentioned memorials MMJE and MPH. However, this memorial is different in many ways in its appearance. The architect Dani Karavan, an Israeli artist, wanted to built a place, inconspicuous and calm. A place of inner peace, to feel the pain and never forget about the destruction of the Sinti and Roma by National Socialism (Stiftung Denkmal 2020).

First of all, the MSR is framed by the trees and bushes of the Tiergarten on two sides and by frosted glass walls on the others. This way the memorial is closed off from the Tiergarten and the street and features only one single entrance and exit through a massive gate dividing the frosted glass walls. On the walls the ’Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma‘ provides information of the gradually escalating discrimination and murder of the Sinti and Roma of Europe. On one side the chronology is inscribed in English, on the other side in German. The poem ‘Auschwitz‘ by Santino Spinelli, an Italian Roma, university teacher and composer, frames this timeline of persecution on both sides.

***Illustration 8:*** *MSR stone slabs with names, May 2020 (Source: Author)*

Sunken in face
extinguished eyes
cold lips
silence
a torn heart
without breath
without words
no tears.

Santino Spinelli

The poem reoccurs, written into the margins of the memorial's lake. The lake constitutes the centre and focal point of the memorial. The water basin of black steal features a radius of 12 metres. Through the blackness of the water basin the lake seems infinitely deep and the smooth water surface acts like a mirror. Depending on the viewpoint, the water reflects the sky, the trees or the Reichstag building. In the very centre of the lake there is a black triangular granite stone, which draws a connecting line to the angular markings of camp inmates. On the triangular stele a flower is placed. Each day the stone descends into the depths of the water and ascends shortly after again with a new flower (Heuss, Zentralrat Deutscher Sinti und Roma ). Roughly broken stone slabs are embedded into the lawn. By that, they frame the area around the lake in a circular manner. On closer examination names engraved into the slabs become apparent. All in all there are 69 names of places to be found, in which Sinti and Roma were concentrated and murdered over the course of the twelve years from 1933 to 1945. The atmosphere of the MSR is not only dominated by the lake but also by a violin composition which is played over loudspeakers on trees in an endless loop. 'Mare Manuschenge' ('our people') is the title of the piece, which was composed by Romeo Franz, musician, member of the European Parliament, and human rights activist. Franz' music is representative for the traditional Sinti jazz. In this manner, the violin tone follows a minor scale, which characteristic in modern Sinti jazz and Sinti swing (Stiftung Denkmal 2020).

### *3.4 Memorial and Information Site for the Victims of the National Socialist 'Euthanasia' Murders*

This place commemorates all people murdered in the course of the National Socialist "racial hygiene" programmes. 'T4' was the code name used by the Nazis for the homicide of all people with physical or mental disabilities and chronic diseases. It was organised and carried out from the headquarters Villa, located at Tiergartenstraße 4 in Berlin, from which the acronym T4 arises. "Euthanasia" comes from ancient Greek and means "beautiful" or "good death" and was used euphemistically to veil the systematic murder of the sick and disabled people during the National Socialist era (Deutscher Bundestag Drucksache 17/5493 2011: 1).

The "Euthanasia" action drew its roots from a crude Social Darwinism, radicalized once again by the National Socialists according to which only the stronger survives, while the weaker is condemned to perdition (Loose 2020). On July 14, 1933, the 'Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring' was passed and can be considered as the first race law of the National

***Illustration 9:*** *MT4 information desk, May 2020 (Source: Author)*

Socialists (Hamm 2020). The murder of tens of thousands of patients from sanatoriums and nursing homes as well as "racially" and socially undesirable people is regarded as a preliminary stage to the extermination of European Jews, as methods of the death by gas were tested and used in six specifically established gas killing institutions in the German Reich (Stiftung-Denkmal 2020). Additionally, patients were murdered through deprivation of food, neglect and overdosages of medication. Research currently assumes a total of 300.000 victims of the so-called "Euthanasia" programme in Europe. By 1945, an estimated 400.000 people were forcibly sterilized and several thousand people died during the operation or due to consequential damage. (Loose 2020).

The MT4 consists of three elements with the first element being a 24 metres long blue-washed glass wall with a height of 2.6 metres. The second element features a 33 metres long desk as an information carrier for the open-air exhibition. These two linearly arranged elements are not completely parallel but incline towards the Philharmonie and create something like a corridor between them. The third and last element constitutes a low concrete bench as a rest area running parallel to the information pult on the east end of the memorial. That layout results in an overall geometric, linear arrangement of the memorial and information site (Endlich 2014: 10). The floor area of the memorial covers 775 square metres in total and comes in the shape of a parallelogram. On the east side by the bank, it is inclined towards the centre. The floor is paved with anthracite-coloured concrete paving stones and indicates the ground plan of the historical plot, on which the former villa at Tiergartenstraße 4 was located. In this manner, the memorial design reflects the fact that it is the only of the four memorials that was erected on historic grounds. Until the Villa's demolition in the early 1950s, this was where the murder bureaucracy had taken up residence from 1940 onwards (Endlich 2014: 10f.). Nevertheless, it is not a victim site where the murder or deportation of patients has taken place. Rather, Tiergartenstraße 4 must be understood and communicated as a place of perpetration.

The design of these elements is abstract, only material, colour and form, without words. The tilting of the geometric structures, however, offer a degree of irritation that is only subliminally perceptible (Endlich 2014: 11f. ). Visitors encounter a reflection of themselves in the blue hue of the glass wall when lifting their eyes from the information desk. Along these lines the title ’Vis-à-vis’ seems appropriate and meaningful (Endlich 2014: 10f.).

The information desk consists of exposed concrete elements, which provides information about the history of the National Socialist “Euthanasia” murders and the struggle for the recognition and compensation of the victims until the present day. For the exhibition eleven steel displays have been set up with texts, photos and two integrated media stations (Endlich 2014: 13f.). The aim of the remembrance project is to focus on information and documentation. At the same time is was of great interest that the memorial would not only be accessible for wheelchair users but also to all kinds of people with disabilities and learning difficulties. Therefore, it contains offers for people with visual and hearing impairments in the form of Braille and sign language. Furthermore, all contents are translated into ’light language’. Stefanie Endlich concludes the dark area stands for the slanting position and the everlasting negative imprint that the “Euthanasia” of the NS-state has left in the history of our society (Endlich 2014: 11,14). On September 2nd, 2014, the memorial was ceremonially handed over to the public (Stiftung Denkmal 2020).

***Illustration 10:*** *MT4 View from Philharmonie to Tiergarten (Source: Author)*

# 4. Methodology

While the MMJE experienced a lot of academic attention throughout the last decade (e.g. Young 2002, Cochrane 2006, Gross 2006, Ahr 2008, Sion 2014 etc.) the other three memorials have received little academic attention. Additionally, the studies concerned with the MMJE are focussed almost entirely on the genesis of the memorial not with the lily happenings on site. For the MMJE Irit Dekel, an Israeli born sociologist living and working in Germany and the USA, is the first and only scholar investigating an ethnography, examining the actual happenings in this confined space. Hepburn argues that Dekel's work is a unique theoretical approach to memory studies in general and to Holocaust memorialization in Berlin specifically (Hepburn 2015: 418). Dekel's analysis allows for detailed and enriching insights into daily affairs and behaviour and therefore on how people mediate between the memorial and the Holocaust. By that, she investigates a new and fresh approach towards memory studies (Dekel 2013:1f.). The three other memorials dedicated to different victim groups of national socialism are missing such academic attention.

For that reasons this study aims at looking at the four memorials together. Focussing on an urban studies approach towards memory, the four memorials are elucidated under the aspect of forming a distinctive urban cluster within the city of Berlin. The purpose is not only to unravel the daily happenings at each of the memorials solely, but to examine and adapt the concept of the Urban Landscape of Remembrance to the memorials and the space between them.

### Qualitative Research Design

Following Newman, Benz, and Ridenour (1998), qualitative research is "observing and interpreting reality with the aim of developing a theory that will explain what was experienced" (Newman et al. 1998: 3). Thus, qualitative approaches are best used in settings where existing research is scarce and new theory needs to be developed inductively (Edmondson & McManus 2007: 1161). At the basis of qualitative research lies the assumption that reality is socially constructed, and the researcher's task is to discover the underlying dynamics of this constructed reality (Berger & Luckmann 1967: 1).

### Case studies

Yin (1994: 18) argues that case studies are a useful tool to analyze complex social phenomena, allowing researchers to understand the underlying dynamics of real-life events and processes (Yin 1994: 18). Therefore, case studies often combine several data sources (Patton 2002: 271) such as interviews and field observations to gain a broad understanding of the happenings taking place (Gehman et al. 2018: 288). A central concept to case study research is replication logic. That is the

consideration of multiple cases as a series of experiments that each provide a new instance against which emerging hypotheses can be tested (Eisenhardt 1989: 536). In the case of this study, multiple-case study translates into relying on many diverse informants. This typically provides a stronger base to theory building in comparison to smaller N studies (Yin, 1994: 120). As argued by Eisenhardt and Graebner (2007: 29), using a higher number of informants improves the testability, generalizability and robustness of theory by enabling the distinction between idiosyncratic and consistent findings through within-case analysis as well as the collection of varied empirical data. As argued by Saldaña (2011: 4) some genres of qualitative research are not exclusive which means, that several tools can be combined in one study. This study combines the principles of a case study with ethnography.

**Ethnography**

"Ethnography is the observation and documentation of social life in order to render an account of a group's culture." (Saldana 2011: 4). Originally ethnography was used to study foreign people. Ethnography literally means the "description of the people". As an elaborated concept, it goes back to the ethnologist Bronislaw Malinowski (1923), who created the model of a long-term participatory observation to examine "foreign'" societies and their culture (Knoblauch, Vollmer 2019: 599). Yet, the method differentiated rapidly throughout the last 150 years and expanded its field of application far beyond ethnology. Today it serves as explorative method of diverse cultures for instance in classrooms or urban settings (Knoblauch 2001:125). As this thesis is concerned with gaining insights into urban culture in a specific local context, culture, as defined by Chang (2008: 20f.), is an individual process, in which the individual has autonomy to interpret and generate cultural knowledge while staying in touch with societal codes and expectations. As Sunstein and Chiseri-Strater (2007: 286) argue, through the individual we can understand culture and through culture we can understand the individual. Therefore, culture and individual are two distinct phenomenon which are in a reciprocal relationship with each other. Kendell explains further, that culture consists of material, ideas, behaviours and hence differs strongly from society consisting of people (Kendell 2004: 42).

Ethnography investigates the social reality in its execution and aims at gaining deep insider knowledge. Therefore the researcher's role is quite different from studies in which the researcher is aiming at the greatest possible objectivity. The strategy of alienation, often used in research, to create distance and therefore "objectivity", stands in contrast to the research strategy of life-world ethnography. Instead of maintaining a distance to the field of research, lifeworld-analytical

ethnography aims to become part of the field, in order to grasp realities “as they are typically experienced, suffered and treated by members“ (Honer 2011: 31). It is only in the subsequent scientific reflection and the theoretical-analytical perspective that serves to maintain a certain distance to the field and allows for the generation of theses and statements (Kalthoff 2011, In: Knoblauch, Vollmer 2019: 605). On the one hand, the ethnography research strategy features a relatively low standardization and pronounced subjectivity. On the other hand it is characterised by its flexibility and closeness to life. Therefore it is particularly suitable for exploratory research into new objects (Knoblauch, Vollmer 2019: 602). In practical terms, this means that at the beginning of the investigation it is not always clear what the concrete research question is. Ideally, ethnography allows to formulate the question when dealing with the research subject and then to develop it further, so that even unexpected discoveries can be made (Eisenhardt 1989: 536).

In contrast to conventional ethnography, which is conducted over a long period at fixed locations, (for instance whole villages (Jeggle 1977) or cities (Lynd, Lynd 1982)) this study applies *focused ethnography* according to Knoblauch (2001: 125). *Focussed ethnography* concentrates on situations of interaction, events and happenings. In the early 1970’s already Lofland (1971: 22) identified a series of foci for ethnographic studies. One of the foci he classified as *settings*, which include typical scenes of action. According to Lofland *settings* are relatively short and situated in a specific context. For instance Goffmann’s analysis of role-distance, based on the behaviour of people on a carousel from 1961 is a good example for a *setting* (Knoblauch, Vollmer 2019: 601).

In summary this study can be regarded as a qualitative case study relying on the methodology of ethnography to carry out research.

# 5. Empirical Work- Data Collection Process

Ethnography refers to a social science research programme in which ethnic, cultural or social groups, communities, institutions or other social entities and their modes of action, forms of knowledge and material cultures are investigated. Insofar ethnography deals with different types of data collection and analysis. Data can consist of field notes, interview transcripts, audiovisual recordings, photographs and field documents produced by (participatory) observations and interviews (Knoblauch, Vollmer 2019: 599, 603, 607). Different data pushes the researcher to draw on diverse analytical tools in order to maximise the validity of data and the study's results (Kelle 2019: 162). The use of different qualitative tools is known as a "multi-method" approach, which should not be confused with mixed methods approaches, that include qualitative and quantitative methods. Data collection can vary strongly in duration from a couple of days to several years. According to Saldaña, there is no minimum number of hours required for the study to gain academic significance and validity. The duration of empirical data collection is highly dependent on diverse factors, such as funding, time restrictions, human resources and above all, on the research question (Saldaña 2011: 25).

The data collection for this study took place between December 2019 and June 2020. The empirical period spanning 14 days, of which 10 days were spent directly in the field, accumulating to about 35 hours in total.

***Sampling***

Bouchard argues, the key to good research lies in "asking the right question and picking the most powerful method for answering that particular question." (Bouchard 1976: 402). As a consequence, the research approach as well as a suitable data collection method are crucial for the success of a study (Miles et al. 2014: 71). Especially the researcher's sampling approach of the study population is of great importance. Whereas quantitative research studies aim at statistical significance through a large number of randomly gathered cases, qualitative research sampling is purposive and driven by theoretical considerations. The cases are chosen for their theoretical, not statistical relevance (Glaser & Strauss 1967: 47, 62f.). Such theoretical sampling lies at the basis of the case study methodology following Eisenhardt (1989: 537) where cases are selected from a predefined set of entities (population) because they are "particularly suitable for illuminating and extending relationships and logic among constructs" (Eisenhardt & Graebner 2007: 27).

In the case of *Observation of Daily Happenings* as well as *Interviews with Visitors* the predefined characteristic for sampling consisted of people being in the space of the memorials and

engaging with them at least for a couple of minutes. Additionally, the sample was selected by considerations of covering diverse age groups, genders, visiting constellations and forms of behaviour. In the case of *Auto-Ethnography* the sample was automatically defined as myself by the definition of the method. Predefined characteristics obviously aided in selecting the interview partners for the *Expert Interviews*, as experts stand out by being "particularly suitable" for illuminating some aspects of the research subject (e.g. Harris & Sutton 1986). Lastly, the group observed during *Participatory Observations of Six Guided Tours* was somewhat predefined as well. The sample consisted of people participating and was therefore selected based on the characteristic of attendance.

***Observations of Daily Happenings***

First of all, I approached a familiarisation with the field of investigation. The first days of the field trips were spent with walks to the memorials, spending time at the sites for several hours and observing the happenings. I used a voice recorder and handwritten field notes to document the observations. The observation modus chosen can be categorised as open, undercover, and non-participatory observation (Thierbach, Petschick 2019: 1166f.). I introduced a differentiation between firstly, descriptions, which capture concrete actions and event sequences and secondly, analytical memos, which contain own interpretations, theoretical and conceptual transitions (Knoblauch and Vollmer 2019: 611). As Strauss (1994: 151ff.) argues, this is about the first attempts to interpret and abstract analytically what was observed. Overall, I spent ten days on the memorial sites in order to conduct my observations.

***Auto-Ethnography***

Anyone who intends to engage in ethnography should adopt the perspective of the actors, and meaning that one acquires their knowledge and experiences. The decisive characteristic is the adoption of what Malinowski (1923) called the "native's point of view", also known as "going native" (Knoblauch, Vollmer 2019: 604). Albeit this process involves the danger of losing the distance to the object of research, it offers the exceptional possibility of understanding what is going on in the field through one's own experience (Thierbach, Petschick 2019: 1178).

In the case of auto-ethnography, one's own research action is seen as part of the life-world to be studied (Ellis et al. 2011: 4). Saldaña (2016: 16) defines auto-ethnography as the "reflexive cultural reporting of self." Davis and Ellis (2008: 284) explain that the genre incorporates the researcher's own experience into the the analysis while treating this material as produced by someone else. Hence, one can define auto-ethnography as "the study of a culture of which one is a

part (…)“. Besides personal background, auto-ethnography incorporates the researcher’s values, beliefs and bigger belief systems, which refer back to culture and society. Auto-ethnography is able to provide a unique, deeply authentic insider’s perspective and reveals what it takes for interview partners to reflect on one’s experience (Saldaña 2011: 17). Ellis and colleagues point out, that looking at one’s own experience in an analytical way is essential to auto-ethnography. If the analysis part lacks quality and depth, the attempt to investigate in auto-ethnography quickly turns into a shallow storytelling. The aim of auto-ethnography is, in matter of fact, to transfer personal experience into knowledge available and accessible to outsiders of the field (Ellis et al. 2011: 7f.).

I conducted four auto-ethnographies, one at each memorial. The auto-ethnographies were always the second method applied after the initial observation and the familiarisation with the sites. Everything said in the interviews or in my auto-ethnographic deliberations was recorded on a voice recorder. Subsequently the data was transcribed. These separate transcripts can be found in appendix 5. Furthermore photos, small videos or soundscape recordings of the sites were made for the purpose of documentation.

***Interviews with Visitors and Staff***

Becoming familiar with the site in advance turned out to be a necessary precondition to be capable of reaching out to visitors for interviews in a respectful manner. Therefore, the first approaches towards visitors took place only on day three of each memorial investigation once I was feeling sufficiently familiar with the respective site. By observing typical movement patterns and average time spent at a memorial combined with conversation with security and staff on site, it was possible to address people after their memorial visit without them leaving too fast. I define “visit“ as the person in question was at least spending a couple of minutes at the site, potentially engaging with the memorial in the form of reading information, inspecting the architecture, or walking through or around the memorial site.

The interviews were commenced by a semi-formal introducing of myself and the research project. In line with the Code of Ethics of the German Society for Sociology and the Professional Association of German Sociologists from 27.11.1992, interview partners were informed in advance of the aims of the research and asked for their permission to record the interview for analysis purposes. The participants were assured that the data will only be processed anonymously (Friedrichs 2019: 67f.). If the interview partner(s) agreed to the documentation, the recording started at this point of the conversation. In case the interview partner(s) did not want to be recorded, a spoken memory protocol of the interview was recorded right after the interview had ended. That way, the information the informant(s) provided, could be secured.

In general the interview guide developed (appendix 2) follows a rather strict order of asking the questions. The first questions are simple and low-threshold with closed/categorical questions. Only gradually the interview guide approaches more complex and open-ended questions later in the guide. This was done to slowly guide the interviewee towards more complex matters and keep social desirability at bay. After first uncertainties had been reduced people seemed to be pleased to have the possibility to reflect upon their thoughts themselves. Especially when interviews were held in small groups of two to five people, the interview questions seemed to launch a discussion between the group members. The discussion launched by the interview questions were often continued between the interview partners after the interview had ended.

In this way 39 visitor interviews were collected lasting from two to twelve minutes. A tabular overview of all interviews with their main informations can be found in figure 1.

| Memorial | No. | f/m | Age | Visit deliberately or by accident | At memorial for the first time or has been here before | Knows about the places purpose? Reference to history? | Knew about memorial before visit? | Knows other memorials? | Visiting constellation | Local or visitor in Berlin | From | Lang. spoken |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MMJE | | | | | | | | | | | | |
| MMJE | 1 | M | 15 | Deliberately | First time visit | No | | | With three friends (2 female, 1male) | Visitor | Surrounding of Berlin, Ransdorf | Ger |
| MMJE | 2 | F | 30-35 | Deliberatley | First time visit | Yes- did a free tour before where the guide provided a lot of information and she came back<br>I interrupted her taking pictures of herself within the Field of Stelae | | | Alone | Visitor | Spain | Eng |
| MMJE | 3 | M | 25+/- | Deliberately | | Yes- but only roughly (‚persecution of the Jews') | | | Hetero-couple | Visitor | Holland | Eng |
| MMJE | 4 | F | 28 | Deliberately | First time visit | Yes indeed very well | Yes | | Two women (colleagues from uni/friends) | Visitor | Marocan origin, studying in Poland | Eng |
| MMJE | 5 | M+F | 20 | Deliberately | First time visit | Yes-learned about WWII in school and knows a lot about the history | Yes | | Hetero couple | Visitor | China | Eng |
| MMJE | 6 | F | 20 | Deliberately | First time visit | Yes | Yes | | Two women | Visitor | Thailand | Eng |
| MMJE | 7 | M+F | 35 | Deliberately | Male person: First time visit<br>Female person: has been here before twice | Yes, women visiting for the third time taking her boyfriend there and also visited the memorial for the persecuted Sinti and Roma | Yes | Yes (MSR) | Hetero- couple | Visitor | Australia | Eng |
| MMJE | 8 | F | 40 | Deliberately | First time visit | Yes | Yes | | Women with her two children (12,9) and husband | Visitor | Not German | Eng |
| MMJE | 9 | F | 38-40 | Deliberately | | Yes- but only roughly | | | On her own working (Securitas) | Local | Germany (foreign born?) | Ger |
| MMJE | 10 | F | 20-23 | | Has been here before | Yes | Yes | No | Alone | Visitor | Kiel (North Germany) | Ger |
| MMJE | 11 | M | 35 | Deliberately | First time visit | No (but after asking his girlfriend he answered its a cemetery, what she corrected) | Yes | | hetero couple | Visitor | Ukraine | Eng |
| MMJE | 12 | M | 28-30 | Deliberately | First time visit | Yes | | | With a tour, but emphasises that he would have come here also alone | Visitor | Not German | Eng |
| MMJE | 13 | M | 60 | Deliberately | Has been here before | Yes, has been here before | Yes | | With his wife but on his own at the moment | Visitor | England | Eng |
| MMJE | 14 | M | 25 | Deliberately | | Yes, with a tour organised by a professor from uni | Yes | | with a guided tour probably even organised from the Gedenkstätte) | Local | Berlin | Ger |
| MMJE | 15 | F | 30-35 | Deliberately | First time visit | Yes | | | Hetero couple | Visitor | Italy | Eng |
| MMJE | 16 | F | 50 | Deliberately | First time visit | Yes | | | On her own but with a group/ guided tour | Visitor | Germany | Ger |
| MPH | | | | | | | | | | | | |

| Memorial | No. | f/m | Age | Visit deliberately or by accident | At memorial for the first time or has been here before | Knows about the places purpose? Reference to history? | Knew about memorial before visit? | Knows other memorials? | Visiting constellation | Local or visitor in Berlin | From | Lang. spoken |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MPH | 1 | M, M | 35 | By accident | First time visit | Not really („I guess something with homosexuals and maybe the GDR?“) | No | Yes (MMJE) | Two persons | | | Eng |
| MPH | 2 | M, M | 30 | By accident | First time visit | No | No | Yes (MMJE, Stolpersteine) | Two persons | | | Eng |
| MPH | 3 | 3xF 2xM | 30, 50 | By accident | First time visit | Yes read the signs on the street | No | Yes (MMJE, Place of Information, MSR) | Group of 5 people | Visitor | Germany | Ger |
| MPH | 4 | F | 25 | By accident | First time visit | Yes read the signs on the street | No | Yes (MMJE) | Alone | Local | Denmark | Eng |
| MPH | 5 | F, M | 55-60 | By accident | First time visit | Yes read the signs on the street | No | Yes (MMJE, MSR) | 3 people in a small group | | Germany | Ger |
| MPH | 6 | M, M | 25+/- | Deliberately | First time visit | Yes | Yes | | Two persons | Local | Berlin | Ger |
| MPH | 7 | M, M | 25+/- | By accident | First time visit | Yes read the signs on the street | No | Yes (MMJE) | Two persons | Visitor | Stuttgart | Ger |
| **MSR** | | | | | | | | | | | | |
| MSR | 1 | F, F | 55-60 | By accident | First time visit | Yes | | | Two women | Visitor | Germany | Ger |
| MSR | 2 | M | 45-50 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Alone | Local | Berlin | Ger |
| MSR | 3 | F | 55-60 | Deliberately | Has been here before | Yes indeed very well | Yes | Yes (MPH) | Alone | Local | Berlin | Ger |
| MSR | 4 | F, M | 25+/- | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Hetero- couple | Local/ Visitor | Berlin/ Ger. | Ger |
| MSR | 5 | F, F | 60 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Two friends | Local | Outskirts of Berlin | Ger |
| MSR | 6 | M, M | 35, 60 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Two persons | Local | Berlin | Ger |
| MSR | 7 | M, M | 30,60 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Two persons | Visitor | Sauerland | Ger |
| MSR | 8 | M | 80 | | Has been here before more often | Yes | Yes | Yes | Alone | Local | Berlin | Ger |
| MSR | 9 | M,F | 20-25 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE) | Hetero- couple | Local, Visitor | Berlin, Germany | Ger |
| MSR | 10 | F, M | 30-35 | Deliberately | First time visit | Yes | Yes | | Hetero- couple | Visitor | Salzburg, Austria | Ger |
| **MT4** | | | | | | | | | | | | |
| MT4 | 1 | F | 55 | By accident | First time visit | Yes- but only roughly | No | Yes | With husband | Visitor | Germany | Ger |
| MT4 | 2 | F | 35 | By accident | First time visit | Not really | No | Yes (MMJE, Stolpersteine) | With her son (3) | Local | Berlin | Ger |
| MT4 | 3 | F,M | 25-30 | Deliberately | First time visit | Yes indeed very well | Yes | Yes | Hetero- couple | Visitor | Germany | Ger |
| MT4 | 4 | M | 35 | By accident | First time visit | Yes | No | Yes (MMJE, MSR) | With two sleeping children in a stroller | Local | Berlin | Ger |
| MT4 | 5 | M | 55-60 | By accident | First time visit | Yes- but only very roughly | No | Yes (MMJE, MSR) | Alone | Visitor | Germany | Ger |

***Figure 2*** *Table of interviews with main informations sorted by memorial (Source: own illustration)*

In the December investigation a focus laid on the MMJE for interviews. Here, more than at any other memorial tourists made up a major share of the interview partners. In the May interviews, on the contrary, the focus in interviewing laid on the three other memorials MPH, MSR and MT4 with the share of tourists being comparably small. This can be traced back to two factors. First of all, the Corona pandemic travel restrictions hindered international tourism. That is why the amount of tourists within the city was reduced to a minimum. If non-locals were interviewed, they mainly came from other cities within Germany. Secondly, the three other memorials cannot be regarded as

such tourist magnets as the MMJE. That change of proportion between locals and tourists is also reflected in the language of the interviews. Whereas in the data collection from December more than half of the interviews were held in English, only three out of twenty-three interviews were held in English in the May data collection.

### *Participatory Observation of Six Guided Tours*

In May 2020, six publicly accessible guided tours at the MMJE were accompanied. The guided tours were facilitated through guides from the Stiftung Denkmal and provided deep insights into the contents that are covered by the tour. Moreover, an observation of participants behaviour and reactions throughout the tour was feasible. According to Saldaña (2011: 24) the study of the social world and the humans inhabiting it, brings with it responsibilities to treat the data responsibly. The most important ethic guideline is therefore to harm no-one and respect legal and moral codes. As a consequence, the accompanying of the tours took place in agreement with the Head of Pedagogies of the foundation Dr. Köster. Furthermore, I introduced myself and the motivations behind the research project to the guide and participants at the beginning of each tour. Apart form that, a normal participatory behaviour has been adopted. It was possible to take field notes directly in the tours. Additionally, spoken memory logs were produced right after the guided tour had finished using the voice recorder. By that observations, thoughts, special occurrences, and first evaluations were documented (see appendix 5).

### *Expert Interviews*

Lastly, expert interviews have been conducted. The first interview partner, the Head of Pedagogies of the Stiftung Denkmal, Dr. Barbara Köster, was interviewed in a video call in February 2020 (interview guide see appendix 3).

Furthermore, it was possible to speak to four tour guides after the actual guided tour had finished in May 2020. Questions asked in these interviews differed a little from interviewee to interviewee, depending on the focus established by the guides themselves in the guided tours beforehand (see appendix 5).

Given that in ethnography the researcher herself is subject to the investigation, the leaving of the field represents a crucial aspect of ethnography. As argued by Thierbach and Petschick (2019: 1178), the leaving of the field of investigation, also known as “coming home“, can be supported by a conscious change to analytical and theoretical work, and the continuous reflection of one's own role in and on the field. The opportunity arose to arrange a meeting with Dr. Irit Dekel, the researcher who published an ethnography on the MMJE in 2013, and talk to her about her process.

That way an exchange with an internationally unique expert in this field was achieved, which is recommended by Thierbach and Petschick (2019).

Figure 2 illustrates the elements of the data collection process as well as how the data has been used in the analysis.

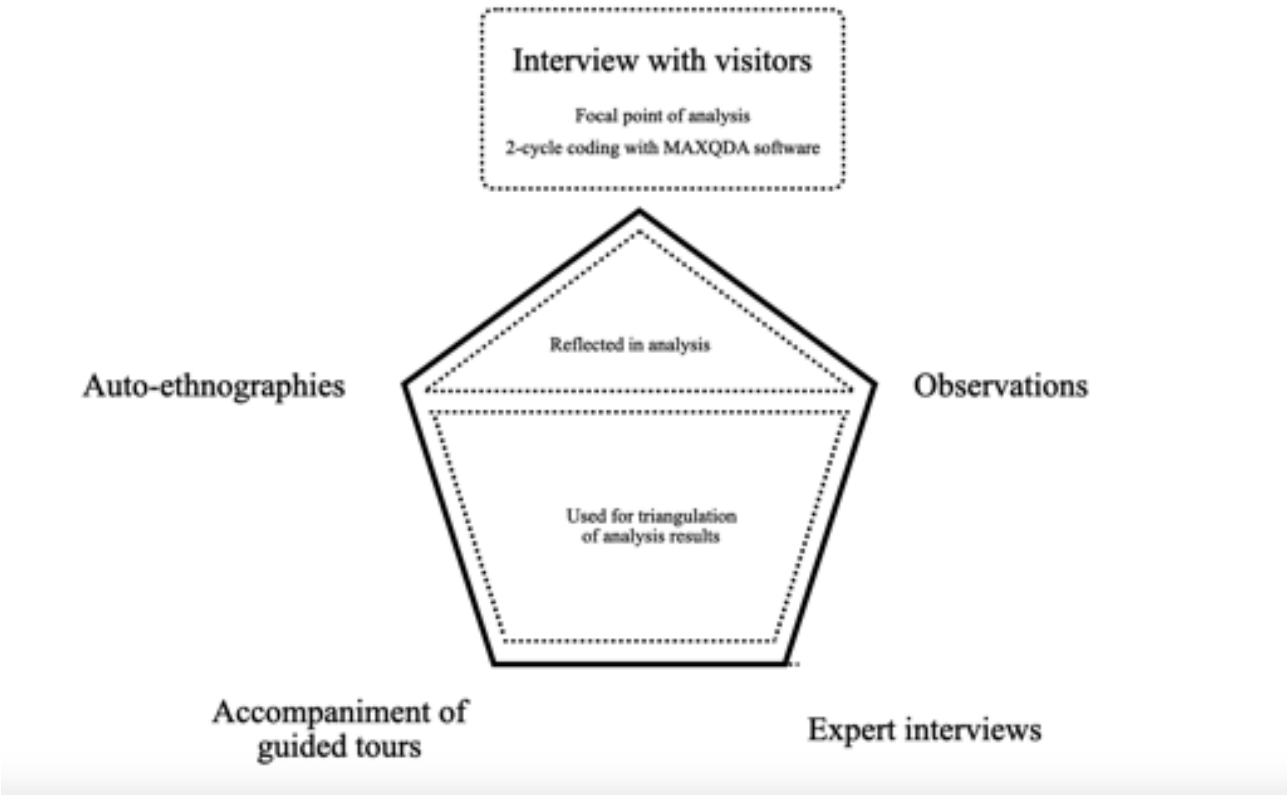


***Figure 3*** *Data collection elements and their analysis (Source: own illustration)*

# 6. Coding and Analysis

Following Miles and colleagues the analytical approach chosen for the data analysis influences the quality of the research outcome strongly. The authors argue that "the strength of qualitative data rests centrally on the competence with which their analysis is carried out" (Miles et al. 2014: 30). As the data analysis is the least specified part in qualitative research processes (Eisenhardt 1989: 539) there are no standardised methods in qualitative research for data analysis. Yet several recommended ways of constructing meaning exist (Saldaña 2011: 26).

The open-mindedness of the researcher towards the data is therefore crucial in order to identify codes and get to the bottom of the data in order to distill the essence of it (Edmondson & McManus 2007: 1162ff.). The data presented in this study consists of written words in the form of transcripts as it is common for qualitative research (Miles et al. 2014: 71). After having sifted through the material I decided to make the interviews the center-piece of my analysis. The results of the interview analysis are enriched by data gained from observations and auto-ethnographies. The expert-interviews and the knowledge gained through the accompaniment of the guided tours were later on brought in for triangulation and verification of the analysis findings. That way the results have been substantiated and confirmed (figure 2).

The interviews, as the focal point of the analysis, have gone trough a 2-cycle coding process. Codes are "reseacher-generated constructs" explains Saldaña, with a code capturing the salient essence of a phrase (2015: 3f.). The coding process aims at bringing order to the often massive amounts of data and trying to make sense out of it. This is achieved through bundling and reorganising the information. This way of working represents pattern-making processes, which are dominated by growing data into comparable categories or themes (Saldaña 2011: 26). Following Saldaña (2015: 14) codes are bundled into concepts and themes, and translated into dimensions in order to inductively build up hypotheses. In this way, the data was reduced to a manageable amount of concepts throughout the coding process. At the same time insights into the main concepts could be gained (Corbin & Strauss 2015: 61, 221). An example from the coding process is visualised in figure 3.

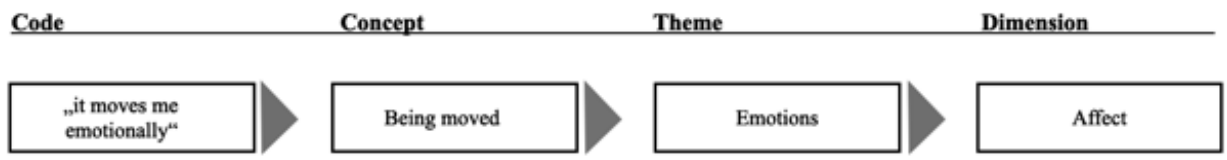


***Figure 4*** *From in-vivo code to theme and dimension I (Source: own illustration)*

The qualitative coding process is best described as cyclical rather than linear. Going over the transcripts repeatedly, new codes emerged and dropped out while I distilled out concepts in a flexible and repetitive process (Saldaña 2015: 58). For the coding process I drew on the assistance of the MAXQDA software as it is widely used and recommended in qualitative research (e.g. Corbin & Strauss 2015: 203f.). Diagrams and memos were introduced to provide a good overview and transparency and foster understanding of the data (Saldaña 2015: 54).

***First-cycle coding***

Using an open coding strategy, I created my first-cycle codes following initial coding with in-vivo and process codes. The codes are generated using the actual language of the informants and thus are especially useful in research aiming at shedding light on participants' experienced realities. Moreover, in-vivo coding can be combined with other coding approaches. Process-coding was added because it helps the researcher to identify actions appearing as gerunds in the data (Saldaña 2015: 80, 268f.). Corbin and Strauss specify process-coding aids to determine ongoing actions and interactions as well as emotions of the informants arising from specific situations (Corbin & Strauss, 2015: 213). After the first cycle- coding I ended up with over 600 codes.

***Second-cycle coding***

The second-cycle coding helped to reduce the amount of data further. It can best be described as data condensation. This part of the analysis organises the data in a sorted and focused way. Final conclusions can be derived from that process (Miles at al. 2014: 31). As recommended by Charmaz (2008: 164) the second-cycle coding followed the strategy of focussed coding, and served to carve out the most relevant concepts present in the data. Focussed coding is frequently used after in-vivo, process or open coding in the first-cycle (Saldaña 2015: 110f.). The second-cycle coding helps to recognize similarities, contrast, and relationships between the codes. Dropping some codes and merging others, I was able to conclude the coding with 80 codes. As a result I identified 6 themes and 9 dimension.

# *7.* Findings

This study sets out to explore the research question of: *How do visitors mediate the four Holocaust memorials in Berlin?* To answer this question an ethnographic case study based on diverse data collection methods was conducted, as described in the methodology section. The result of the 2-cycle coding process led to 691 coded interview segments. Evidence of 80 concepts was found, which were condensed into six overarching themes and nine dimensions. Figure 5 gives an overview of the themes and dimensions that emerged from the analysis, which will be explained and interpreted, supported by selected quotes from the field in the following. The analysis aims to shed light on the various nuances of content that make up the themes in order to establish a profound understanding of them. Description and interpretation will be held as concise as possible to guarantee the reader's understanding of the main strands of the analysis' results. In addition, the interview analysis results are backed up by observations and auto-ethnographies, sometimes even with informations from the guided tours and the expert interview (see appendix 5).

## *7.1 Empirical Findings*

| Theme | Dimension |
|---|---|
| 1. Behaviour, Actions | 1. Behaviour, Actions |
| 2. Architecture | 2. Architecture |
| 3. Emotions | 3. Emotions as intrinsic element of the memorials |
| 4. Association, Interpretation | 4. Association, Interpretation |
| 5. Transfer | 5. I: Connection of different memorials to one mental concept<br>5. II: Connection to Holocaust |
| 6. Vernacular memorial | 6. I: Randomness of visit<br>6. II: Location, Centrality<br>6. III: Memory is inscribed into the urban fabric, Memorials are an intrinsic part of the urban |

***Figure 5*** *Themes and Dimensions (Source: own illustration)*

***Theme 1 "Behaviour, Actions"***

44 codes, 38 coded segments

Theme 1 "Behaviour, Action" is a theme which consist of many diverging codes. The main actions taking place were merged into the concepts of *playing around*, *taking pictures*, *walking* and *commemorating* and therefore classify as interaction with the memorial. Theme 1 "Behaviour, Action" turned out to be an important and constituting element in the conception of the memorial sites. However only 38 coded segments were allotted to theme 1. The reason for the low number of coded segments is due to the fact, that I omitted the questions I was able to answer after the observations in the interview guide. Appendix 2 displays that the interview guide does not contain a question that asks about behaviour. This explains the low number of coded segments in that category. As a result the explanations on theme 1 are backed up by empirical data gathered through the data collection tool of observation.

First of all, the excessive photographing was among the primary actions that could be observed during the field trips. For instance the field notes of observation 5 at the MMJE reveal: "*Almost exclusively all people I can observe photograph. For me it* (MMJE) *seems to be a photo phenomenon, something you photograph to prove that you have been here. (...).*" This phenomenon is also reflected in the interviews in which 14 of the 44 codes are assigned to the concept "photographing". By that, this code is the most common in the theme of "Behaviour/ Action". For instance interviewee 11 at the MMJE states: "(…) *yes, he likes to take pictures and that is simply a cool photo background, a cool setting*." Furthermore interviewee 6 explains: "*Yeah like first I thought that if was a nice place to take pictures (...).*" Frequent photographing took also place at other memorials: "[I] *just happened to be passing by, wanted to go for a walk, take some pictures (...)*" (Interview 8 MSR).

The second reoccurring activity is walking. It seems banal but the four Holocaust memorials in Berlin are actively promoting the visitor's movement, whereas more traditional memorial sites foster devout behaviour, which is strongly connected to standing still, lowering the head or even kneeling down. Observation 5 at the MMJE focussing on one couple in specific elucidates: *"Otherwise, people often walk through the stelae in pairs or really alone.(...)Their walking is characterized by a relatively even, very slow pace. He touches the stelea several times. But always very carefully, very timidly, lets his hand glide over the stele. Their rhythm is interrupted at most by small standing pauses.(...).*" Walking here is not simply a way of getting from A to B but the

medium to experience and even appropriate the memorial space. It is a means to connect to a difficult history through an every day activity. Interviewee 8 at the MMJE adds: *"And if you can visit them* [means the memorials], *walk through them, it makes* [it], *even for them* [looking at children] *more interesting and they can ask 'what's the Holocaust?' and they will remember it."* The dimension of movement is an intrinsic element of the memorial sites and their experience is closely linked to that specific action. The absence of rules or a certain path the visitor could follow raises questions of "appropriate behaviour". In this regard interviewee 4 at the MMJE elucidates her view on that: "*Well so for me personally (...) most of the time when I go to certain places I let my soul decide how to be and how I am acting (...)and I don't think that there should be a rule how to behave or whatever. (...) go with the flow. (...) And of course some people find it like a game. It's like a labyrinth or something.*" The interviewees introduction "for me personally" shows, that interviewees felt the urge to stress, that their answer is only their very personal interpretation and that it cannot be generalised.

Apart from this, interviewee 4 is touching upon the playful element in the MMJE's architecture which is reflected in more interviews: "*It's a bit double because some people, as we did, are playing around (...) It's such a dark thing but people having fun*.", elucidates interviewee 3 at the MMJE. She stresses the excitement of playing hide-and-seek, while at the same time she apologises for doing so. The joyful element in the MMJE's architecture is created through the repetitive pattern and the ability to disappear within seconds if wanted. Though that also happens by accident states Interview partner 7: "*The first time I came someone that I was with said that no matter if you enter with someone* [you] *generally end up on your own. And I thought that was very interesting."* The same phenomenon occurred when observing at the MMJE: *"In fact, it seems as if I have lost them.* [You can hear voices coming closer and moving away again on the recording] *Yes, I've lost them both. Interesting. It seemed so predictable what they would do. And how they move. And I lost them so quickly. I can't find them again either."* (Observation 5 MMJE).

Even if the dimension of interaction is most pronounced at the MMJE, it can be found at the other memorials as well. The memory protocol of interview 1 at the MPH displays: "*He spoke of 'participation. That you basically interact with it in some way.' That's how he put it. 'Because' he said, 'we walked around it and you can see this film.'"*.

***Theme 2 "Architecture"***

209 codes, 153 coded segments

With 153 coded segments the theme 2 "Architecture" represents the most frequent code constructed within the empirical data analysis. Interviewees were referring immediately to the architecture, when being asked on their assessment of the memorial. Most of the concepts revealed a positive perception of the architecture and the design of the memorial site. From 209 codes 88 are allotted to "positive reference to architecture" and 52 are allotted to "negative reference to architecture". The remaining codes were categorised as neutral.

For instance at the MMJE interviewee 4 states: "*(...) and second thing is to admire the architecture and I find it very fascinating. Because it's unusual. I mean some people think it's just random but for me it's kind of specific and special in a spectacular way.*" Moreover interviewee 5 continues: "*I never thought a memorial area can be like this. Like a maze. It's amazing.*" And interviewee 13 elaborates: "*The fact that all the stones are different heights. I find it (...) mind blowing if you consider the number of stones that all have slightly different heights. Works very well with the elevations and all sorts of this*." In theses quotes positive emotions like "being amazed" and "being fascinated" are directly linked to the analysis of architectural details like the amount of stones or the arrangement of the stones in connection with the uneven ground. Also for the MPH and MSR visitors make a positive reference regarding the architecture. At the MSR speaker 2 professes: "*Architecturally, I find it very clear. I think it is somehow good that through this frosted glass wall it is so very quiet and offside. That there is this one entrance that's a little bit screened off by that wall."* Speaker 3 adds: *"Yes, I found the interplay of water and the clear surface and the text very well done."* In this manner they explicate why they think the memorial design is well implemented. For the MPH interviewee 4 states concisely: "*I think it's good. I think it's beautiful, actually*." Interview partner 2 at the same memorial elucidates: "*It kind of grabbed my attention and I kind of felt compelled to look in that hole. And then I was interested to keep looking at it, actually.*". Hereby the interviewee adds the dimension of curiosity that the architecture evokes in him. Drawing on the auto-ethnography at the MSR the ability of the memorial to attract the visitor's attention is clarified: "*I became aware of the memorial already a few minutes ago when I locked my bicycle, because of the music which is played through loudspeakers hanging from the trees on the memorial."* The effects of the memorial's architecture transgress their material borders and reach far into the urban space. Thus, the memorials attract the attention of strollers even before they enter the grounds. Additionally, the role of the architecture does not only become apparent in attracting visitors but also for educational purposes in the remarks of tour guide 1: "*The memorials or*

*especially the Field of Stelae* [are] *very suitable for school classes. (...) It simply enables a very low-threshold introduction to the topic. Even without any previous knowledge, one can talk about the architecture of the monument. (...) And the beginning of the conversation simply runs over this 'What do you feel?', 'What do you see?'*". Drawing on the field notes of guided tour 3 elucidates that the tour's speaker also touches upon "*the physical effects of the architecture. He spoke about how it is colder, darker and quieter inside* [the MMJE] (Guided tour 3).

In regard to negative references to architecture interviewees often cited aesthetic motives. At the MPH interviewee 5 argues: "*Well, it's not nice. It's such a massive block.*" Moreover, interviewee 2 states: "*I guess it's a little bit boring as sculptural shape.*" For the MMJE interviewee 7 expresses disappointment: "*I've got to say that it hasn't overwhelmed me. At the moment. Personally. But it's certainly interesting.*" Instead of leaving the first statement standing, the interviewee limits his answer in terms of time and personnel and moderates his testimony several times. A lot of people showed signs of uncertainty when criticising the memorials design and implementation. That is interpreted and classified as the "social desirability factor". People are reluctant to express criticism when talking about a Holocaust memorial as they are afraid that their criticism of the memorial design is mistaken for a denial of the Holocaust as such.

After having stated whether they overall liked the memorial many visitors introduced their personal view by giving recommendations on how the memorial site could be improved. "*The realization is...I mean, such modern art has its justification. (...) Only the very particular design could have been handled differently in the case that you might still have an inscription somewhere or something. That you learn a little more instead of just watching a film.*" (Interview 6 MPH).

Remarkable is that the analysis revealed an imbalance with regard to the MT4. Whereas the MMJE, MPH and MSR got positive and negative references, the MT4 mainly received criticism for its implementation. Visitors expressed their criticism through negative descriptions to the point of confusion. The inability to relate the architecture to the subject at stake dominates the interview statements and is reflected in interview 5: "*I do not quite understand the role of the separate components*." As well as in interview 3, in which the interviewee states laughingly: "*Yeah, those blue frosted glass walls, you don't know what that's about.*"

***Theme 3 "Emotions as intrinsic element of the memorials"***

198 codes, 135 coded segments

With 135 coded segments allotted to theme 3 the coding process revealed a strong focus on emotions in general. Emotions were classified into negative and positive emotions, which discloses a tendency of visitors to voice negative emotions more pronounced in a ratio of one to three. Three times more often people expressed feelings of "unease", "irritation" or "being overwhelmed" than positive feelings, such as "being at peace" or "being impressed". For instance interviewee 3 at the MPH explains: "*But I found it depressing. To me it seems threatening.*". The word depressing or even threatening reveals a strong emotional reaction to the memorial. In a similar manner interviewee 1 at the MSR states: *"The subject is very, very sad."*. Interview partner 7 at the MMJE explains in relation to the 'Place of Information': *"She was saying you wanna go to the museum? (...) I don't know, I think it will be a bit upsetting you know."* It becomes obvious that interview partner 7 expects his emotions to be that strong, that he uses the strategy of avoidance. He does not want to go down into the museum, as he is afraid of being upset about the exhibition's content. Overall, only one person of the sample expressed negative emotions against the memorial as such: "*The problem is, I have reservation against these monuments. Because it has to stop at some point that people show us* [meant are "the Germans"] *that we have to correct something. That is wrong*." (Interview 10 MSR) It turns out that with regard to the articulation of negative emotions interview partners felt the urge to communicate the cause of their feelings ('because'). Interview partner 14 at MMJE explains: *"I had a brief moment of something called claustrophobia."* And interviewee 12 at the MMJE continues: *"(...) because you feel trapped when you are inside."*

In addition, 49 codes were assigned to the theme "Emotions" without being able to be categorized positively or negatively, as they are characterized by ambivalence and weighing up diverging feelings. Interviewee 6 at the MMJE for instance describes: *"But then when I first saw it, it was a little bit like depressed inside, yeah. Even though it looked nice and all. (...) the overall place is a little bit terrifying."* Ambiguities and the struggle to make sense of the contrasting impressions are the dominant themes in this quote. In a similar way interview partner 5 at the MSR states it even more clearly: *"Goose bumps. (...) Very felicitous. Very depressing."* What is reflected in these citations is the ambivalence of facing unease and a topic hard to handle contrasted by the actual urge and will to confront that uncanny history. Interview partner 9 at the MSR gets to the heart of the matter by stating: *"Yeah, well, with me, it's a little consternated. Disbelief! (...) it was kind of overwhelming. But also very important. I'm glad we got to see it."*

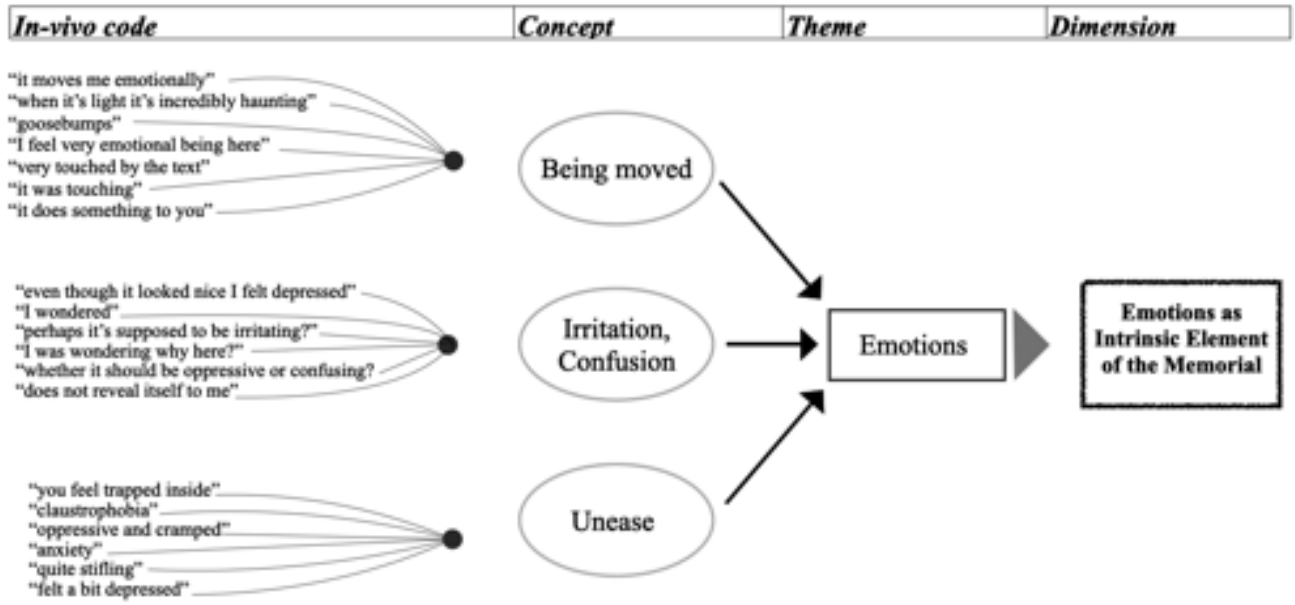


***Figure 6*** *From in-vivo code to theme and dimension II (Source: own illustration)*

Interviewee 14 at the MMJE expressed insecurity about not feeling a lot. He knows, however, that he deviates from the majority of visitors: "*Maybe it's me, but... there's still some distance.(...) You try to empathize with something but you still feel totally disconnected from it.*"It also shows that he actually tried to connect on an emotional level but fails to do so. That reveals that visitors are very aware of the fact, that the architecture is supposed to provoke feelings in them. Nevertheless, people are free to not feel emotions, what makes a difference to memorials forcing a certain narrative on their guests.

In regard to codes classified as positive emotions interviewee 4 at the MMJE gives an insight: "*I am really happy and I am not disappointed because most of the time you hear about places and when you're there you just feel empty and there is no (...) special feeling or I don't know the vibe of the place is not very deep. (...) I say it moves me emotionally and spiritually.*"

Lastly, a quote from the auto-ethnography at the MPH shows that emotions are likely to change over time*: "I remember the first time I saw this, I was also irritated to be confronted with such intimate kissing scenes. (...) Without the context, I think it can be very irritating. Now ,I actually find it very aesthetic."*

A common theme in emotions cannot be found. Emotions vary extremely from visitor to visitor. A variety of feelings is not only to be found among different interview partners, but also within their statements. Therefore, it can be concluded that emotions are an intrinsic element of the memorials,

yet the emotions provoked cover a broad spectrum. In figure 6 an excerpt from the coding process is shown, giving a small insight into the diversity of emotions.

---

***Theme 4"Association, Interpretation"***

20 codes, 6 coded segments

The theme "Association, Interpretation" is closely linked to theme 3 "Emotions". As has been mentioned before, visitors tended to clarify their associations in order to justify their emotionality, when reflecting upon their feelings at the memorial site. It seems like with expressing emotions they conveyed something 'irrational'. To make these emotions more reasonable, more objective and more comprehensible, they looked for plausible explanations which resulted in interpretations. Through these open interpretations the visitors get to the bottom of the cause of their emotionality, which by that, becomes more comprehensible even to them.

The associations arising are very diverse and differ from memorial to memorial. In the following some interpretations shall be highlighted by drawing on selected quotes from visitors and tour guides. A unique interpretation is delivered by interviewee 16 at the MMJE. She illustrates: "*Well, in a way, for me, it's like a mirror. When I come in here and I'm in way over my head. Like in real life. It's all over my head, and suddenly there's nothing but escape routes. Straight lines out. And yeah, you shouldn't let that happen. It's very confining, because you can't see anything anymore. Yeah, actually it's like a burn-out* [laughs]." In a similar manner but more specific tour guide 2 elucidates: "*Starting from the beginning the stelae are small and then get bigger and bigger. That symbolizes the beginning of the persecution of Jews, with mainly financial and social disadvantages. And then the stelae become bigger and bigger, the suffering becomes bigger and bigger. So one feels more and more encircled*."

A more common interpretation is the one cited by interviewee 5 *"I never thought a memorable area can be like this. Like a maze*." (Interview 5 MMJE). The guide of tour 1 took up the analogy of the labyrinth, which is cited by many visitors. He sketched out that the effect of the Field of Stelae are very similar to those of a labyrinth: "*Disorientation, everything looks the same, I don't know if I've been in this corridor before, I get lost in it quickly, I lose my orientation. Nevertheless, it is actually a counter-maze, insofar as it is arranged in a very mechanical and straight-lined, rectangular, stringent way, without even the slightest deviation, so that one always sees the exit and cannot really lose oneself in it.*" (Guided tour 1).

Another frequently mentioned association has been picked up by interviewee 15 at the

MMJE: " *I think that the grey tombs, so we call it tombs, is very cool."* And he continues with an interpretation: *"I also think like how it's wavy, like the floor is wavy it's cool. They do recall how life during war* [is] *unstable and not simple and not flat*." The guide in tour 4 confirms: "*Eisenman actually said that he had the inspiration, that doesn't mean that he wanted to depict it, but that he got the inspiration from a modern Jewish cemetery in Jerusalem, where the gravestones have this almost coffin-shaped format (...)*" As the tour continues the guide asked me in relation to the stones of the MMJE: "*Would you say they are the same or different?"* And I have to think about that for a long time. "*I think they are different.*" And that is when we start our interpretation: "*The Nazis made the Jewish population the same. Likewise, there is and was no homogeneous Jewish population. So the orthodox Jewish rabbi from Poland is a completely different person than the assimilated Jewish daughter of a businessman.*"

The expert interview with Dr. Köster revealed that the aim of the visitor service is to support the visitors in establishing a relationship with the place. Striking is that the Head of Pedagogies does not aim the transfer of knowledge in the sense of expertise, but sets itself the goal that the visitors take an experience home with them. Dr. Köster explains: "*The main part of the tour is actually that the guests are sent into the Field of Stelae and encouraged to have an experience there. One is guided what do you see? What do you hear? What is the relationship between light and shadow? Can urban space be experienced everywhere? Is it disappearing? How do you perceive other visitors? (...) And then the next step is to try to establish a relationship to the topic based on this experience. (...) But you have to separate the experience and the interpretation, that is important. (...) it is positive if we can guide visitors and together we can lead the process of discussion. And that one can then actually open up access.*"

Of course the interpretations were especially rich at the MMJE, as it, with its spectacular architecture, provides an unprecedented template for interpretations. Nonetheless, interpretations at the MPH were manifold as well, due to the lack of information provided and the visitor's urge to make sense out of the memorial. Interview 3 at the MPH provides a little insight:

Speaker 4: "*But maybe that's how it's supposed to be set up?*"

Speaker 2 "*I don't know."*

Speaker 4: "*Because back then homosexuals had to hide*."

Speaker 3: "*It looks to me like one of those places where somebody sits inside and shoots you or something. With this little window."*

Speaker 4: "*Like a bunker.*"

Speaker 3: "*Yeah, that's what it looks like to me*."

For the MSR much more information is provided by the 'Chronology of the Genocide'. Hence, the interpretations do not circle around the actual meaning of the place but focus on the architectural set up. Interviewee 3 at the MSR illustrates: "*Well, it may actually admonish you. The stereotype that comes to mind when you think of Sinti and Roma is Hungary. And then to see the European flag, that's a very nice metaphor, a very nice picture.*"

In regard to the MT4 differences in quality of the relationship of architecture and possible associations and interpretations became visible. For the MT4 the interpretations were not as rich as for the other three memorials. People expressed difficulty to connect, associate and therefore interpret the design in relation to the memorials subject. Interviewee 1 elucidates: "*My kid actually said 'fish'. He associated it with water.* [But] *I don't know why it's blue* [laughs].". In a similar way interviewee 3 states: "*Those blue frosted glass walls, you don't know what they're for.*" And interviewee 5 concludes: "*I do not quite understand the role of the separate components either."*

Concluding the data analysis revealed that the better the architectural set-up and the more thought through the concept of the memorial is, the more visitors can relate to it and are willing to reflect upon the theme subjectively. Only if the architectural set-up can reflect the subject at stake, visitors will actually be able to relate to it.

---

***Theme 5 "Transfer"***

20 codes, 20 coded segments

In psychology and pedagogy transfer is defined as the ability to transmit through learning acquired knowledge about concrete objects or contexts to similar phenomena by generalisation or abstraction. Theme 5 "Transfer" arose from the interview coding process as it contains statements showing the visitors ability to transfer their knowledge of the Holocaust to the abstract form of the memorial site as well as the ability to connect the four memorials with each other, as specifications of the same event. As a result theme 5 is split into two dimensions.

***Dimension 5. I "Holocaust connection/ reflection"***

Dimension I of theme 5 is defined as the capacity of the visitor to classify the memorial site as a place of Holocaust remembrance despite the lack of information. Two out of four memorials do not give any context nor information. So the transfer of the visitor, making a connection to the Holocaust is already a performance not to be underestimated. From the interviews it can be concluded that most of the visitors knew about the memorials purpose. Even if the knowledge was

scarce sometimes, visitors knew the broad context of the places. Interviewee 10 at the MMJE states: "*(...) but I know about this place, I know that it is the Holocaust Memorial."* As well as interviewee 6: "*It remind me about the history about this thing what happened in the past.*" And Interviewee 4 concludes: "*(...) but for me it's like a walk through the history or walk trough the past.*" At the MPH people were often guessing in a similar manner about the place's meaning as it was the case at the MMJE. Most of the time people stumbled over the memorial and then tried to make sense out of the stelae or they stumbled upon a sign pointing to the memorial. That way they made an effort to decipher the place's meaning. Sometimes people ended up with an interpretation that was not very deep, yet they got the heart of the matter. The interviewees of interview 1 at the MPH for instance answered when being asked if they knew what this place was about: "*no*" but they suspect that it has something to do with homosexuality. For the MSR and the MT4 a different picture emerged, due to the fact, that the memorials incorporate text elements to transfer knowledge. As a result, people were more confident when being asked about the places meaning, as they could refer to the information provided. Interviewee 2 at the MSR pinpoints: "*And that is beautifully done here, because these facts are listed again.*" Or put differently: "*(...) and then you read about the terrible thing that happened.*" (Interview 5 MSR). The same picture results for the MT4.

***Dimension 5. II "Connection of different memorials to one mental concept"***

The memorials have their common origin in the event of the Holocaust even if they highlight different aspects of that event. With dimension II "Connection of different memorials to one mental concept" visitors proved understanding of the common origin of the diverse memorial sites. When referring to different sites it is to be expected, that visitors comprehend the overarching dimension of the Holocaust and show understanding of the diverse groups affected by it. A sequence of Interview 5 at the MT4 illustrates the visitor's knowledge of at least three of the memorials: "*One knows the Holocaust memorial* [meaning the MMJE] *and the last time I came to Berlin I saw the one for the Sinti and Roma, which is a bit further up the street. This one I didn't know yet.*" Especially when interviews were held in smaller groups the interview participants pointed the diverse memorials out to each other, shared their knowledge, and entered into dialog with each other. Interview 3 at the MPH deludes that:

Speaker 5: "*I know there is also a house of information out there. But otherwise…"*

Speaker 3 adds: "*But here across the street towards the government district, that's another one of those monuments. We have been there once. Wasn't it the thing with the expelled Roma? Right, we saw it together."*

Knowing about the diverse memorials was a matter of course for some interviewees. That shows a short sequence from interview 2 at the MPH: Speaker 1: "*Do you know about other places of remembrance here in the inner city?*" Speaker 2: "*Well, for sure. The big one. Across the street. (…) I mean, there's all sorts of monuments around the Tiergarten.*"

Only very few interview sequences find representation here, but it can be summed up that almost all interview partners knew at least one other memorial as can be seen in figure 1. Concluding, people seemed to be aware of the different victim groups and that they find representation in various memorials.

---

***Theme 6 "Vernacular-memorial"***

82 codes, 67 coded segments

As elucidated in chapter two in detail, the concepts of counter- and vernacular-memorials are able to grasp and unravel the complexity of non-heroic and anti-redemptory memorials. They are heavily influenced by the visitor's engagement (Lang 2016: 302). In this manner an auto-ethnographic observation elucidates: "*This memorial only works when other people move around in it. The effects are completely different when you are alone in there, simply because you don't hear other people. Also you don't see this flickering of 'ok I see a person' and in the next moment he or she is gone and I can't locate him anymore and I can't follow him. That changes a lot.*" (Guided tour 1)

Especially the vernacular memory covers the reception, appropriation and reproduction of narratives by ordinary people (Breuer, Delius 2017: 458f.). Having this in mind, it is no wonder that theme 6 "Vernacular-memorial" was never mentioned by visitors directly. Rather theme 6 is composed of visitor's statements about the specificity or randomness of the visit. As a result theme 6 consists of three dimensions which are I: "Randomness of visit", II: "Urbanity, Centrality" and III: "Memory is inscribed into the urban fabric".

***Dimension 6. I "Randomness of the visit"***

"Randomness of visit" is a constituting element of the "Vernacular-memorial" as it shows that the memories are rooted in the everyday life and its spatiality. "Vernacular-memorials" are defined by their low-threshold and their potential to be overlooked. In this manner they form a counter-movement to heroic and monumental architecture that dominated memorial architecture until very recently. This spontaneity of visit can be traced at all four memorial sites equally. Interviewee 2 at the MSR professed: "*I'm on my way to the doctor's appointment. In Fröbelstraße and since I live in*

*Schöneberg, I rarely come by, so I took advantage of the nice weather.*" Similarly, interview partner 2 at the MT4 elucidates: "*Because we came from the playground and then only wanted to go to the station. And then I saw this and thought I'd go see what it is.*" Or interviewee 10 at the MMJE: "*Well, I didn't come here just for* this [means Field of Stelae] *but I actually want to go to Alexanderplatz.*"

The spontaneity of the visit was especially common for visitors at the MPH: "*We were kind of just on our way somewhere, so we didn't come to this specific thing on purpose. But when I rode by, I noticed it and realized somebody had told me about it.*" (Interview 2 MPH). Interview 7 at the MPH reveals: "*So we just happened to walk by that sign. Then I read the word 'homosexual' and then I thought, because it concerns me, I'll read the sign. Then I saw the monument and then we walked there. I wouldn't have seen it otherwise.*" And concluding interviewee 4 elaborates: "*I just bumped into it. I was actually here to see the other memorial. (...) I've never been in this area because I live in Friedrichshain and I work in Neukölln (...). Then suddenly you are part of history, in a historical place and time. It's very present here in Berlin.*" Interviewee 4 at the MPH touches upon two dimensions. The first one obviously, is that she "bumped into" the memorial without having planned to visit it. Secondly, she reflects upon the abruptness with which visitors in Berlin are absorbed by the cities history and that this happens a lot in Berlin.

When asking Dr. Köster: "*How do you rate the central location of the memorials?*" Her answer was quite clear: "*This is a treasure! Because it enables us to reach people who really don't want to deal with history, perhaps inevitably, but who go from the Brandenburger Tor to Potsdamer Platz, see these blocks and perhaps come and visit us. (...) And there one may not have too high expectations, how deep such a spontaneous dealing with a topic goes.*"

***Dimension 6. II: "Location, Centrality"***

The last quote exemplifies how dimension I merges seamlessly into dimension II "Location, Centrality". In dimension II all codes concerned with locational factors are condensed and evaluated.

When being asked if the memorials have pedagogical value compared to historical sites, the guide of tour 2 actually responded very strongly with "*Yes! Definitely. That's totally great. (...) Eisenman absolutely wanted the monument to be in the center of Berlin and not on the outskirts. It's not a nice memorial either, it's supposed to be irritating. It is supposed to make this stumbling over it possible. (...) The Jews were also torn out of society, deported from the middle of Berlin and*

*persecuted. And that should keep this memorial very much alive. This is something in the midst of our society.*"

The interview analysis points in a similar direction and shows that people reacted overly positive to the memorials central locations. As a reason, they argue that their subject is very important and that many people should see them. Interview partner 9 at the MSR illustrates: "*Well, I think both are actually very well chosen. Because there is the Bundestag and here is the Brandenburger Tor. So that many tourists inevitably pass by it anyway."* In a similar manner Dr. Köster elaborates on visitor numbers: "*About half a million a year down at the Place of Information. And the fact that we have so many visitors is due to our central location."*

It turned out that if a recognizable central location was chosen for a memorial, visitors equated this with dedicating space (physically and symbolically) to the event the memorials represent. Consequently, they assumed the event represented is considered important by the authorities. Interviewee 4 at the MSR makes that point clear: "*So from the location I think it's good because (...) it's in a prominent place that hurts. Well, I think it's a little bit, you know, like the stelae memorial. It's actually the most prominent, maybe even the most expensive grounds in Berlin in terms of money value*." Interviewee 8 at the MSR answered the question on his assessment of the location with: "*Yes, where else? No, that's good the way it is. A lot of people pass by here. Even the government, who has to deal with this kind of thing."* His explanation touches upon the topic of responsibility. He equals a central urban location with taking responsibility for the deeds of the past. Nonetheless, it seems like the locations chosen for the memorials are a polarising topic. Turning a page to chapter three again, the struggle for the memorials implementation and building location is of great importance not only for the experts and initiators of the memorials but to their visitors as well.

Some quotes shall highlight that if the memorial is not perceived (or in fact not) central, the concept of the vernacular-memorial does not work out quite as well. In interview 3 at the MPH the interview partners agreed upon a lack of visibility and prominence of the memorial:

Speaker 2 (00:01:52): "*But to be honest, I think it's a bit lost, because the homosexuals have also been heavily persecuted. I find it a little bit lost, so offside*."

Speaker 4: "*So hidden*."

Speaker 2: "*And we only found it by accident."*

Speaker 5: "*Not meaningful*."

For the MT4 almost all interview partners conclude that the location is rather remote: "*The location is now one where maybe not so many tourists pass by automatically, right? It's a bit squeezed in between the Tiergarten. I think the walk-in customers rather walk through the Tiergarten or to Potsdamer Platz. I don't know how many people see this every day.*" (Interview 5 MT4). The same impression manifests when drawing on observational field notes from the MT4 and insights in guided tour 4: "*From which* [speaking about the ULR] *the MT4 is almost excluded, because it is no longer so central, because it has chosen this historical location and is therefore located in an area where few people walk. It's a pity. For me, this triggers a very strong feeling of 'This is really unsatisfactorily solved'. Because it doesn't reach the visiting numbers that it deserves.*" (Observation 1 MT4). Almost identical tour guide 4 deplores: "*(...) the MPH and the MSR and the MMJE are just in the immediate vicinity, they can be explored by foot."* When school classes walk from the Field of Stelae to the Bundestag, he says to them *"Why don't you walk through the green belt and pass by the MSR? That works. That* (memorial) *of the T4-action is simply very, very outside."* And he continues: *"Just a few people pass by there. You have to go there very specifically. Which is actually a pity, because it has such a central role historically."*

***Dimension 6. III: "Memories are inscribed into the urban fabric"***

Dimension III is the result of codes that conveyed the subtlety of the memorials. In the literature this has been described through non-heroic architecture and the rooting of history in everyday life and its spatiality. Often this was voiced by visitors through assessments of unobtrusiveness. The base line is that the memorials fit seamlessly into the cityscape. "*That's the way it is in Berlin, that you go somewhere, and then you stumble upon things that happened in Berlin. That always brings you down or put you in a completely different mode.*", professes interview partner 1 at the MT4. Furthermore interviewee 4 at the same memorial states: "*(...) so you don't notice at first glance that it's a memorial for such a terrible event."* Interviewee 4 at the MPH, who has been introduced above already, shall be highlighted once more, as she underlines how visitors are absorbed into the cities history and find themselves mentally somewhere else all of a sudden: "*Then suddenly you are part of history, in a historical place and time. It's very present here in Berlin.*" At the MMJE it was eye-catching that visitors would describe the MMJE as an intrinsic element of Berlin. The MMJE seems to be that emblematic of the city of Berlin that some visitors no longer made the boundaries clear whether they were talking about the memorial or the city. "*Generally Berlin is cool. It's just a lot of chaos and stuff.*" (Interview 1 MMJE). These quotes carry an interesting message as memory seems to be perceived as inscribed into the urban and perceived as an intrinsic part of it.

Consequently, one could assume that there is a chance that the commemoration will become completely invisible, since it is taken for granted. One could expect that people would simply get used to it and that one would no longer "stumble" over it, especially if one is a Berlin local. However, this expectation has not been confirmed by in the empirical study. Quite on the contrary, people indicated to never get used to it and even citizens living in Berlin permanently state that they 'stumble', in a sense that they get out of their normal rhythm. This means that the memorials and the events they commemorate remain moments of irritation. They remain conspicuous, even if they blend in smoothly with the landscape. Dr. Köster underlines: "*The memorials are points of irritation, to deal with.*"

On another note, the observation 1 at the MSR elucidates: "*I find this place very symbolic of the urbanity of this memorial. Which can be well described with the shock of the incompatibility of simultaneity. The reason for this is that - and you can probably hear this on the recording - this beautiful and very sad, slow, heavy cello piece is playing in the background and at the same time I look at the Bundestag with the European flag but also the German flag on one side and on the other side a street, I notice the passing cars on the street behind the memorial. And you have the background noise of this urbanity.*" Tour guide 3 strengthens that impression when talking about the MPH, MSR and MT4: "*(...) they embed themselves in the cityscape.*" And on a last note the auto-ethnography at the MPH elucidates: "*Maybe this is also what you can grasp with counter-memorial. It* (MPH) *does not impose itself, it does not tell you a narrative. It doesn't say: 'Look, here I am (...) Somehow it just sits there in a very unspectacular way. Discreetly almost through this stone material and optics. The colors blend in seamlessly with the Tiergarten.(...) Significant that she* (observing a visitor) *almost walked past it."*

## *7.2 Reconnection of Empiricism to Theory*

After analyzing the results of the codings process, and identifying six overall themes concerning the mediation of the memorials by the visitors, these findings now need to be contextualized in the larger theoretical framework of the Urban Landscape of Remembrance (ULR), as introduced in chapter two. Figure 7 serves as a visual representation of the relationships between the individual components. I will explicitly go into these in the following paragraphs to establish a profound understanding of the ULR.

Two main lines of thought will serve as a common thread to reflect on the empirical findings in regard to the theory. I begin with the insight that the ULR consists of a reciprocal relationship between the memorial's materiality and the visitors and finally I will elaborate why the ULR is never static, never complete.

***Reciprocal relationship of visitors and materiality***

As has been shown in theory with Young, counter-memorials are heavily influenced by the visitor's engagement with them (Lang 2016: 302). As a consequence, the visitor's role is central for the constitution of the space. Speaking with de Certeau more specifically, only through the visitor's effort of individual place making a space is created and the ULR comes into existence (de Certeau 1984: 96f.). The impact of these conceptual considerations on the memorials in Berlin can be best seen in a quote from the guide of tour 4: "*If nobody in Germany wants to remember the Holocaust anymore. And there is no longer a consensus that the Holocaust is something that should never happen again and that it is a very dark chapter in the history of mankind. Then the MMJE is a place without meaning. So it is only because people ascribe a meaning to it and perform acts of remembrance there, that the place has any meaning at all.*"

It becomes clear that the memorial sites live exclusively from the fact that they are used, visited, mediated. If people stop attaching meaning to them they become completely meaningless. The stones of the MMJE by themselves are altogether arbitrary. As a result the visitors are a constituting element to the ULR.

Nonetheless, the ULR is not solely constituted by the visitor's act of spatializing but also of the materiality of the memorials. As can be taken form figure 7 the visitors and the materiality are in a reciprocal relationship with each other. In that sense, the materiality of the memorials, exemplified through their architecture, their design and spatial set-up within the cityscape, induces an interaction with the visitor. The materiality of the memorial spaces enables a process that is called spatial storytelling as embodied experience, as has been introduced in theory with Lu (2017). This

embodied experience is facilitated through the specific architecture and by that impressions are tangibly shaped, leading to a firmer anchoring of the experience (Lu 2017: 450,452). This anchoring of memory is reflected in a statement by interviewee 8 at the MMJE, which has been introduced above already: "*And if you can visit them* [means the memorials], *walk through them (...) they will remember it."* A similar insight emerges from the interview with Dr. Köster: "*I think it's one thing to know a lot about history and to be able to put it all into perspective. And it's another thing to walk through this monument and really feel these anxieties physically. I have the feeling that such a thing can contribute very strongly to a lasting impression and perhaps this can also trigger a process of discussion in retrospect."* It can be summarised that, starting from the MMJE and from there expanding the space to the MPH, MSR and MT4, a unique place in Berlin has been created, where one can experience something one cannot experience anywhere else (Guide 4).

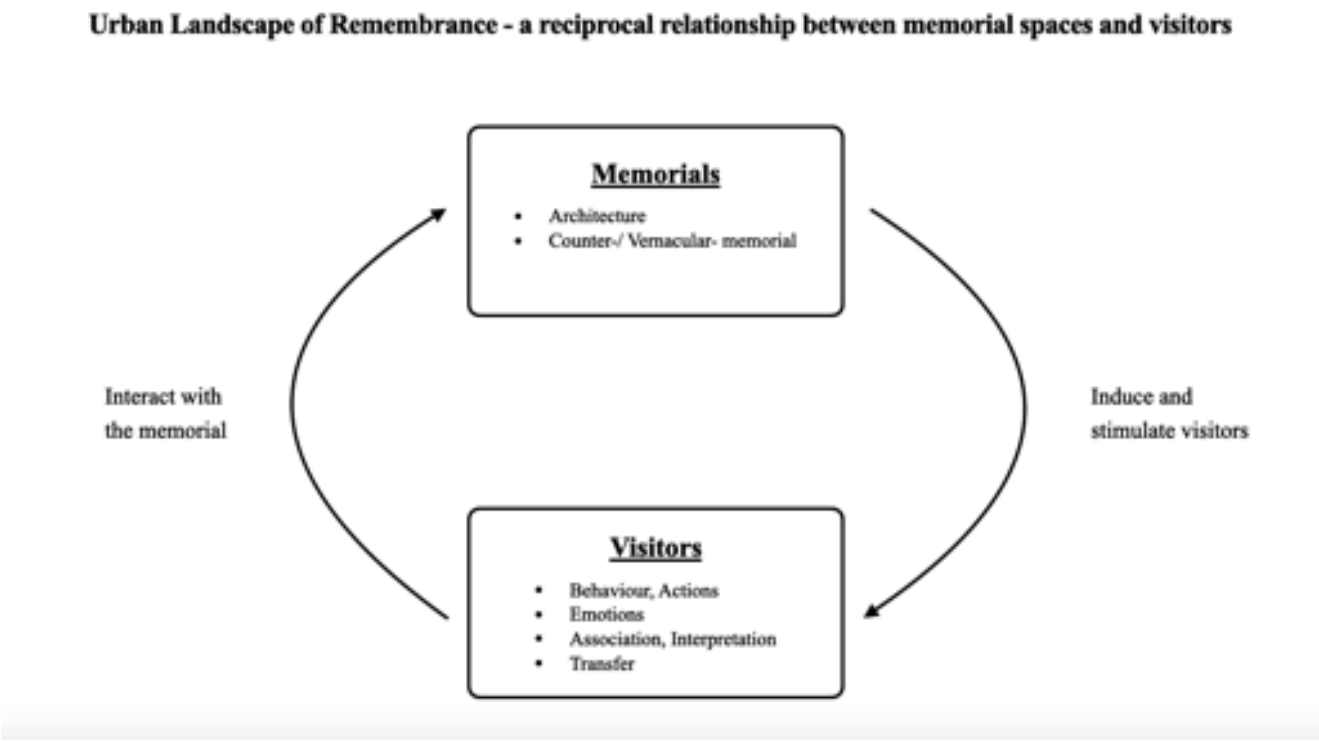


***Figure** 7 Model of ULR (Source: own illustration)*

***The ULR is not fluid and not fixed***

Once again I would like to draw on Young's counter-memorial. This time to illuminate the aspect of that it has to be understood as a fluid and non-fixed structure (Lang 2016: 302). From the above insight that the ULR in Berlin is constituted by the visitor, it is logical that the ULR is never static, as the visitors are never static. Because the visitors change every time they come to the place, the ULR in Berlin itself is never the same. People grow older, gain knowledge, visit the space with someone else: they feel different every day. In a nutshell, the visitor's perception of the memorial is changing and therefore the ULR is changing.

In the following excerpts from my auto-ethnography and observations at the MT4 in May 2020 elucidate the process of the visitor as constantly changing.

On the first day the baseline goes: "*The contents are shocking, for me. Absolutely shocking, although I know about it. It is unbelievable! It's just unbelievable. (...) Well, you just have to think about it (...) I just have no words this!"* (Auto-ethnography MT4)

On the second day the impression changes: "*I observe within myself that my emotional reaction I had last time (...) I don't feel it anymore. (...) This information made me personally very angry and displeased. I have to say these emotions, they won't come up again now that I'm here again.*" (MT4 Observation 1)

And on day three the experience is enriched by an interaction: "*My last interview partner, stated that the scenery of the MT4 is very beautiful. That changed my perception a bit. Because the last two times I was here, I strongly reported that I find it inappropriate. Today, she managed to focus my attention on the fact that it is still surrounded by greenery.(...) And exactly this statement has changed my perception a little bit, to the effect that I no longer find it as terribly ugly and stupid as the last few days.*" (Observation 5 MT4).

Two insights can be gained form these excerpts. Firstly, I feel and perceive different every time and therefore the ULR is different every time. Secondly, as an individual, I am very receptive to impulses from other visitors. Even when visiting the ULR in Berlin repeatedly, it does not remain the same. The continuity of the experience lies in the continuity of being confronted with the materiality of the ULR. Yet, its meaning is constantly changing.

***Individual and collective***

With regard to what has been validated so far a connection to the considerations of Halbwachs and Nora about memory oscillating between being a highly individualised process on the one hand and being heavily influenced by the collective on the other will be pointed out. It can be concluded that

the materiality of the memorial speaks directly to the individual. In this manner Nora is right, when saying that it is only individuals who do the actual remembering and that memory is an highly individual process (Nora 1989: 8f.). However, and especially in public spaces, people are relating to each other. Observations have shown that people on site observe other visitors on site, relate and react to their behaviour. It can even be determined that the visitors orient themselves to each other. This is what Halbwachs established as the social determination of remembrance (Pléh 2000: 436, 439). The visitors are part of a society and hence perform social codes, especially in spaces that can evoke insecurities as the Holocaust memorials in Berlin partly do.

"Something happens because something happens because something happens." (Gehl 2011: 75).
The relationship between the visitors becomes apparent in an observational note at the MSR. The observation acknowledges Gehl's assumption of life between buildings as a self-reinforcing process: *"The moment I enter the memorial, another person who might otherwise have passed by, is potentially following me. Which in turn attracts a lot more people. So this is really a chain reaction. If there is no one inside I can observe, that the inhibition threshold to go inside is greater. In addition, I have the feeling that if there are other people in the memorial, people tend to stay longer. (...) These memorials also live from performing a culture of remembrance, in other words, observing others and the presence of other people is also important and significant in this memorial. That is part of the experiences itself."* Against this backdrop Ahmed's consideration of emotions being able to align individuals with the collective gets even more powerful (Ahmed 2004: 119). Particularly in the space of the Holocaust memorials, in which emotions have proven to be a strong point of reference for visitors, emotions play a central role in locating acts of remembrance along the axis of individuality to collectivity.

***The ULR is a process of mediation***

It became clear that the ULR in Berlin is constituted of three components. The first one is the materiality of the memorials, the second are the visitors and the third is the actual process of mediation that the visitors perform, when being at the memorial sites in Berlin. The visitors mediate the materiality of the memorial (exemplified through their architecture, design, and location within the city) with their behaviour and emotions by drawing on interpretation and transfer. Thereby, the visitors establishe a relation to the space and its symbolic dimension as well as to other people at the site.

To sum up, the ULR is never complete, never fixed, never final. The concept of the ULR is a useful tool for the investigation of the increasingly emerging counter-memorials within the city and their mode of action, because the concept focusses on the relationship and interaction of visitor and materiality. Through relationship and interaction, the ULR is is able to grasp and emphasise the processuality of public sites of remembrance and their remembrance culture.

Coming back to the research question of *How do visitors mediate the four Holocaust memorials in Berlin?* it can be concluded, that visitors mediate by establishing a relationship with the space. This establishing is based on putting oneself in relation to the memorial, which in turn finds expression in the themes that the analysis has produced.

To round off the analysis one question remaining is what significance the ULR has for remembrance culture in general? Drawing on an insight from a guided tour one last time reveals that the ULR manages to leave a lasting impression on the visitors. They take an experience home with them, which encourages them to deal with the topic over a longer period of time. This is achieved by the ULR raising many questions and not answering any: "*My key experience came at the end of this evaluation, it was just that these irresolvable contrasts, which this memorials trigger in me, are also emotional. And that I, that in principle these open questions are taken home with me. That I, as a visitor, not only feel this effect in the moment I am at the Field of Stelae, but that I always think back to it, because for me it unites indissoluble contradictions. That this does not result in a clear, final "that's the way it is" and I'll put it (...) aside, but that this contradiction promotes and keeps the discussion alive."* (Guided tour 4)

# 8. Conclusion

This thesis set out to explore how remembrance culture changes in the light of our constantly altering political and urban landscapes. By focusing on Holocaust remembrance in the city of Berlin the guiding question at stake has been: "*How do visitors mediate the four Holocaust memorials in Berlin?*" Throughout the explorative study I aimed at understanding holistically what is going on on the grounds of the Holocaust memorials. I was driven by the inquisitiveness to know who visits the memorials and what people are actually doing when being at the sites. Additionally, I investigated what people think and feel and traced back their motifs of the visit. All in all, remaining open-minded to diverse outcomes of the study, enabled me to gain deep insights on what I introduced as the *Urban Landscape of Remembrance* (ULR).

As a result I derived six themes from the empirical investigation and juxtaposed these findings with the hypotheses gained from theory. To recap, the empirical findings enabled me to strengthen and deepen the concept of the ULR and establish a profound understanding of its components and their relationship to each other. At the centre of the analysis is the recognition that the materiality of the memorials and the visitors are in a reciprocal relationship, influencing each other. The answer to the research question is therefore that the visitors mediate between the materiality of the memorials and the event they are representing through their own behaviour, emotionality, interpretation and transfer. Thereby they are creating an Urban Landscape of Remembrance, which is the mediator and the result of the process of mediation at the same time.

The concept of the ULR has to be seen as a first approach to grasp theoretically an urbanity that is scattered with vernacular memorials, in which the visitor takes on the central role by connecting places through movement.

Concluding, remembrance in our cities is enhanced and challenged by distinct factors involving the location of the memorials, their architectural implementation and the visitors ability and willingness to engage with the past. My study revealed that this new path chosen in the way memorials are built, fosters the visitors engagement with the Holocaust as it does not provide a ready-made narrative but asks the visitor questions, that allow for own interpretation. My findings are based on ethnographic methods within a qualitative case study in the context of Berlin, which occupies a central role in European history and present. This study can be regarded as an additional step towards understanding memorials not only from their history of origin and the experts discourse

around them, but through the eyes of the vernacular, through the eyes of the everyday visitor. I am convinced, that Holocaust remembrance will only stay with us, as long as it succeeds in adapting to the needs and questions of a new generation of Europeans, who themselves have no memories of WWII, except those that are newly created. I hope that this study can provide a basis for future research, addressing the pressing questions of a Europe being on a turning point.

This study was set up to find out what the actual visitor narrative constitutes of in the first place, as there is barely information available. While this research provides deep insights into what can be regarded as the vernacular narrative of the Urban Landscape of Remembrance exemplified through the four Holocaust memorials in Berlin, only a small part of the empirical data collected finds representation in this paper. Undoubtedly, a comparison of the official narrative and the visitors narrative would be of great value for future research in order to bridge the potential gulf between them. This topic has been touched upon only very briefly in this paper. However, the empirical data collection was that abundent, that apart from the visitor interviews much information still lies idle. Specifically, the tour guides perspective can provide a valuable perspective on how people mediate between the official narrative promoted through museums and media and their very own vernacular narrative and experience.

On a last note, while working on this thesis a quote by Primo Levi served as a guiding principle and motivation: **"**It has happened, and consequently it can happen again: therein lies the core of what we have to say." (1990: 205).

Following on from this quote, I want to draw some attention to current events. The Black Lives Matter movement started to question which personalities and events are commemorated in public space. In rare cases monuments were toppled. We have to admit, that for too long the narratives of minorities were left unheard. It is our decision whose stories we listen to and what memories we are producing and maintaining. Memory is a political field and it is highly contested. Let's listen to each other and the stories which remained untold for too long. Let's listen to the remaining survivors of the Shoa and the Porajmos, let's listen to the trauma's racism inscribed in so many of our fellow citizens and which are handed down the generations for years. Let's remember and show some respect for the stories threatened to be forgotten.

## *Bibliography*


**About, I., Abakunova, A., International Holocaust Remembrance Alliance (2016)**: *The Genocide and Persecution of Roma and Sinti*. Bibliography and Historiographical Review, Printed by the Austrian Federal Ministry of Education and Women's Affairs, ISBN: 978-90-8667-073-4

**Ahmed, S. (2004)**: *Affective Economies*, Social Text 79, Vol. 22, Duke University Press

**Ahr, J. (2008)**: *Memory and Mourning in Berlin: On Peter Eisenman's Holocaust-Mahnmal,* Modern Judaism, 28.3, pp. 283–305.

**Assmann, A. (2002)**: *Verkettung durch Schuld?* DZPhil 50 (2002) 4

**Assmann, A. (2014)**: *Transnational Memories* European Review, Vol. 22, No. 4

**Augé, M. (1995)**: *Non-Places: Introduction to an anthropology of supermodernity.* London: New Left Books.

**Baur, N. & Blasius, J. (Hrsg.) (2019)**: *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature, https://doi.org/10.1007/978-3-658-21308-4_1

**Berger, P. L., & Luckmann, T. (1967)**: *The Social Construction of Reality: Everything that passes for knowledge in society*. London: Allen Lane.

**Bouchard, T. J. (1976)**: Field research methods: Interviewing, questionnaires, participant observation, systematic observation, unobtrusive measures. *Handbook of industrial and organizational psychology, 1*, 363.

**Breuer, L., Delius. (2017)**: *1989 in European Vernacular Memory*, in East European Politics and Societies and Cultures Volume 31 Number 3 August 2017 456–478 © 2017 Sage Publications 10.1177/0888325417710078

**Chang, H. (2008)**: *Autoethnography as method*. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.

**Charmaz, K. (2008)**: *Grounded theory as an emergent method.* Handbook of emergent methods, *155*, 172.

**Cochrane, A. (2006)**: *Making Up Meanings in a Capital City: Power, Memory, and Monuments in Berlin,* European Urban and Regional Studies, 13.1, pp. 5–24.

**Coen, P. (2019)**: *Moshe Safdie at Yad Vashem: Architecture, Politics, Identity* in Polemos 2019; 13(1): 43-62 https:/ doi.org/10.1515/pol-2019-0004

**Corbin, J., & Strauss, A. L. (2015)**: *Basics of qualitative research*: sage.

**Davis, C. S., & Ellis, C. (2008)**: *Emergent methods in autoethnographic research: Autoethnographic narrative and the multiethnographic turn.* In S. N. Hesse-Biber & P. Leavy (Eds.), *Handbook of emergent methods* (pp. 283 302). New York: Guilford Press.

**De Certeau, M. (1984)**: *The practice of Everyday Life*, Berkeley: University of California Press

**Dekel, I. (2013)**: *Mediation at the Holocaust Memorial in Berlin*, Palgrave Macmillan Memory Studies Series Standing Order ISBN 978–0–230–23851–0 (hardback) 978–0–230–23852–7 (paperback)

**Der Regierende Bürgermeister von Berlin**, Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten, Pressemitteilung vom 23. November 2012 „Gestaltungswettbewerb für Gedenk- und Informationsort entschieden“, Berlin

**Deutscher Bundestag Drucksache 17/5493** 13.04.2011: Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Gedenkort für die Opfer der NS-„Euthanasie“-Morde 17. Wahlperiode

**Deutscher Bundestag** Plenarprotokoll 15/83 15 - Wahlperiode – 83. Sitzung. Berlin, Freitag, den 12. Dezember 2003

**Deutscher Bundestag** Plenarprotokoll-17/139 - 17. Wahlperiode – 139. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 10. November 2011

**Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma e.V. (2011)**: *Chronologie des Völkermordes an den Sinti und Roma*, Heidelberg

**Edmondson, A. C., & McManus, S. E. (2007)**: Methodological fit in management field research. *Academy of* management review, 32(4), 1246-1264.

**Eisenhardt, K. M. (1989)**: *Building theories from case study research.* Academy of management review, 14(4), 532-550.

**Eisenhardt, K. M., & Graebner, M. E. (2007)**: *Theory building from cases: Opportunities and challenges*. Academy of management journal, 50(1), 25-32.

**Ellis, C., Adams, T. E. & Bochner, A. P. (2011)**: *Autoethnography: An overview*. In: Forum Qualitative Research 12 (1): Art. 10

**Erll, A. (2017)**: *Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen- Eine Einführung*, J.B. Metzler Stuttgart, Springer Verlag GmbH

**Friedrichs, J. (2019)**: *Forschungsethik*, In: Baur und J. Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*, © Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019 599 N. https://doi.org/10.1007/978-3-658-21308-4_40

**Gehl, J. (2011)**: *Life Between Buildings- Using Public Space.* Island Press, Washington DC

**Gehman, J., Glaser, V. L., Eisenhardt, K. M., Gioia, D., Langley, A., & Corley, K. G. (2018)**: *Finding theory–method fit: A comparison of three qualitative approaches to theory building.* Journal of Management Inquiry, 27(3), 284-300.

**Glaser, B., & Strauss, A. (1967)**: *The Discovery of Grounded Theory: An Approach to Qualitative Research*. In: Aldine Publishing Company, Chicago.

**Goffman, E. (1961)**: *Encounters: Two Studies in the Sociology of Interactions*. Indianapolis: Bobbs-Merrill Co

**Gould, M. R., Silverman, R. E. (2012)**: Stumbling upon history: collective memory and the urban landscape published online 9.September 2012, Springer Science+Business Media B.V. 2012

**Gross, A. S. (2006)**: *Holocaust Tourism in Berlin: Global Memory, Trauma, and the "Negative Sublime"*, Journeys, 7.2, pp. 73–100.

**Harris, S. G., & Sutton, R. I. (1986)**: Functions of parting ceremonies in dying organizations. *Academy of* management journal, 29(1), 5-30.

**Hayden, D.(1994)**: T*he power of place: Claiming urban landscapes as people's history* Journal of Urban History; Aug 1994; 20, 4; ProQuest pg. 466

**Hepburn, M. (2015)**: *Review Mediation at the Holocaust Memorial in Berlin by Irit Dekel*, Seminar: A Journal of Germanic Studies, Volume 51, Number 4, November 2015, pp. 418-421 (Review), University of Toronto Press

**Honer, A. (2011)**: *Das Perspektivenproblem in der Sozialforschung*. In: ebd. (Hg.): Kleine Leiblichkeiten. Wiesbaden: VS Verlag: 27-41

**Jeggle, U. (1977):** *Kiebingen - eine Heimatgeschichte. Zum Prozeß der Zivilisation in einem schwäbischen Dorf*. Tübingen: Tübinger Vereinigung für Volkskunde

**Kaelber, L.: Rezension von: Stefanie Westermann / Richard Kühl / Tim Ohnhäuser (Hgg.) (2013)**: *NS-"Euthanasie" und Erinnerung. Vergangenheitsaufarbeitung - Gedenkformen - Betroffenenperspektiven*, Münster / Hamburg /Berlin / London: LIT 2011, in sehepunkte 13 (2013), Nr. 4 [15.04.2013], URL:http://www.sehepunkte.de 2013/04/21347.html

**Kalthoff, H. (2011)**: *Beobachtung und Ethnographie*. In: Ayaß, Ruth/Bergmann, Jörg (Hg.), Qualitative Methoden der Medienforschung. Mannheim: Verlag für Gesprächsforschung, 146-182

**Kendell, D. (2004)**: *Sociology in our times: The essentials* (4th ed.). Belmont, CA: Thomson Wadsworth.

**Knoblauch, H. (2001)**: *Fokussierte Ethnographie*. In: Sozialer Sinn 2 (1): 123-141

**Knoblauch, H. & Vollmer, T. (2019)**: *Ethnographie* In: Baur und J. Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*, © Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019 599 N. https://doi.org/10.1007/978-3-658-21308-4_40

**Lang, B. (2016)**: *The Stages of Memory: Reflections on Memorial Art, Loss, and the Spaces Between review on James E. Young* State University of New York at Albany doi:10.1093/hg/dcx027 Amherst, MA: University of Massachusetts Press, 2016

**Levi, P. M.(1990)**: *Die Untergegangenen und die Geretteten.* Carl Hanser Verlag: München, Wien

**Lofland, J. (1971)**: *Analyzing Social Settings: A Guide to Qualitative Observation and Analysis*. Belmont: Wadsworth

**Lu, F. (2017)**: *Museum architecture as spatial storytelling of historical time: Manifesting a primary example of Jewish space in Yad Vashem Holocaust History Museum* Department of Architecture, School of Architecture and Design, Beijing Jiaotong University, Beijing 100044, China Received 5 April 2017; received in revised form 11 August 2017; accepted 17 August 2017

**Lucassen, L. (1997)**: *"Harmful Tramps". Police Professionalization and Gypsies in Germany,* 1700-1945 », Crime, History & Societies, 1:1, p. 29-50.

**Lynd, R. S.,& Lynd, H. M. (1982)**: *Middletown in Transition: A Study in Cultural Conflicts*. New York: Harcourt Brace Jovanovich

**Malinowski, B. (1923)**: *The Problem of Meaning in Primitive Languages*. In: Ogden, Charles K./Richards, Ivor A. (Hg.): The Meaning of Meaning: A Study of the Influence of Language upon Thought and of the Science ofSymbolism. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 451-510

**Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014)**: *Qualitative data analysis: A methods sourcebook*. 3rd. In: Thousand Oaks, CA: Sage.

**Mumford, L. (1973)**: *The city in history*. London: Penguin Books.

**Newman, I., Benz, C. R., & Ridenour, C. S. (1998)**: *Qualitative-quantitative research methodology: Exploring the interactive continuum*: SIU Press

**Nora, P. (1989)**: *Between Memory and History: Les Lieux de Mémoire*, Representation 26, The Regents of the University of California

**Olick, J. K. (1999)**: G*enre Memories and Memory genres: A Dialogical Analysis of May 8, 1945 Commemorations in the Federal Republic of Germany,* American Sociological Review 64, no. 3 (1999): 383; see also J. Wawrzyniak and M. Pakier, "Memory Studies in eastern europe: Key Issues and Future Perspectives," *Polish Sociological Review* 183, no. 3 (2013): 257–79.

**Patrut, I.-K. (2014)**: *Phantasma Nation. "Zigeuner" und Juden als Grenzfiguren des "Deutschen"* (1770- 1920), Würzburg, Königshausen & Neumann, 559 p.

**Patton, M. Q. (2002)**: *Two decades of developments in qualitative inquiry: A personal, experiential perspective.* Qualitative social work, 1(3), 261-283.

**Pléh, C. (2000)**: *Remembering the collective memory of Maurice Halbwachs* in Semiotica 128-3/4 (2000), 435-443 0037-1998/00/0128-0435 © Walter de Gruyter

**Saldaña J. (2011)**: *Fundamentals of Qualitative Research*: Oxford University Press

**Saldaña, J. (2015)**: *The coding manual for qualitative researchers*: Sage.

**Sandner, P.(1999)**: *Die „Euthanasie"- Akten im Bundesarchiv- Zur Geschichte eines lange verschollenen Bestandes*, In Vierteljahresheft für Zeitgeschichte, Institut für Zeitgeschichte München Berlin Jahrgang 47 Heft 3 URL: http//www.ifz-muenchen.de/heftarchiv/1999_3.pdf

**Senatsverwaltung für Jugend,Bildung und Sport Berlin Fachbereich für gleichgeschlechtliche Lebensweisen, Initiative Schwulendenkmal (Hrsg.) (1995)**: *Der homosexuellen NS- Opfer gedenken- Denkschrift*, Senatsverwaltung für Jugend, Bildung und Sport: Berlin

**Siggelkow, N. (2007)**: *Persuasion with case studies.* Academy of management journal, 50(1), 20-24

**Sion, B. (2014)**: *Memorials in Berlin and Buenos Aires: Balancing Memory, Architecture, and Tourism*, Lexington Books, ProQuest Ebook Central

**Stangl, P. (2008)**: *The Vernacular and the monumental: Memory and landscape in post-war Berlin*. GeoJournal, 73 (3), 245–253.

**Strauss, A. L. (1994)**: *Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. München: Fink

**Sunstein, B. S., & Chiseri-Strater, E. C. (2007)**: *Field Working: Reading and writing research*. Boston: Bedford/St. Martin's.

**Thierbach, C. Petschick, G. (2019):** *Beobachtung*, In: Baur und J. Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*, © Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019 599 N. https://doi.org/10.1007/978-3-658-21308-4_40

**Till, K. E. (2005)**: *The New Berlin: Memory, Politics, Place.* University of Minnesota Press

**Wöhs, K., Paulischin-Hovdar, R. & Gatterbauer, A. (2018)**: *Holocaust Education and Remembrance Culture using Geomedia*, University of Salzburg, Austria Fostering GI_Forum 2018, Issue 2 Page: 193 - 206 Full Paper Corresponding Author: DOI: 10.1553/giscience2018_02_s193

**Yin, R. (1994)**: *Case study research: Design and methods*. sage publications.

**Young, J. E. (1989)**: *After the Holocaust: National Attitudes to Jews ,The Texture of Memory: Holocaust Memorials and Meaning*, University of Massachusetts, Amherst Holocaust and Genocide Studies, Vol. 4, No. 1, pp. 63-76, 1989 8756-6583/89 Maxwell Pergamon Macmillan plc

**Young, J. E.(1993**): *The Texture of Memory: Holocaust Memorials and Meanings.* Yale University Press, New Haven and London

**Young, J. E. (2000)**: *Daniel Libeskind's Jewish Museum in Berlin: The Uncanny Arts of Memorial Architecture* . Jewish Social Studies ; Bloomington Vol. 6, Iss. 2, (Jan 31, 2000): 1.

**Young, J. E. (2002)**: *Germany's Holocaust Memorial Problem-and Mine*, Regents of the University of California and the National Council on Public History, The Public Historian, Vol 24, No. 4, pp 65-80 ISSN: 0272-3433

**Zinn, A. (2018)**: *Aus dem Volkskörper entfernt? Homosexuelle Männer im Nationalsozialismus*, Campus Verlag: Frankfurt am Main, New York

## *Online sources*

**Berliner Morgenpost** „Baubeginn am Mahnmal für Sting und Roma" 15.12.2008 https://www.morgenpost.de/printarchiv/berlin/article103483798/Baubeginn-am-Mahnmal-fuer-Sinti-und-Roma.html last access 09.06.2020

**Berliner Morgenpost** „Mahnmal-Bau startet 16 Jahre später" 19.12.2008 https://www.morgenpost.de/berlin/article103539666/Mahnmal-Bau-startet-16-Jahre-spaeter.html last access 09.06.2020

**Beumer, M., ddp Spiegel Online** „Notfalls ohne Inschrift"28.02.2005 https://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/denkmal-fuer-sinti-und-roma-notfalls-ohne-inschrift-a-344081.html last access 09.06.2020

**Beyer, C., Fuchs, P., Hinz-Wessels, A., Hohendorf, G., Rotzoll, M., Thelen, H., Thiel, J., im Rahmen des DFG Erkenntnistransferprojekts »Erinnern heißt gedenken und informieren« am Institut für Geschichte und Ethik der Medizin der Technischen Universität München, Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden Europas, Stiftung Topographie des Terrors (2020)**: Die nationalsozialistischen „Euthanasie“ Morde https://www.t4-denkmal.de/Nach-1945 last access 11.06.2020

**Dokumentations- und Kulturzentrum deutscher Sinti und Roma**, Holocaust un der Kampf um Anerkennung https://dokuzentrum.sintiundroma.de/dokumentation/holocaust-und-buergerrechtsarbeit/ last access 08.06.2020

**Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma** „Rassendiagnose Zigeuner“ https://www.sintiundroma.org last access 01.07.2020

**Endlich, S. (2014)**: Informations- und Gedenkort für die Opfer der nationalsozialistischen „Euthanasie“ Morde http://www.euthanasie-gedenken.de/pdf/GedRund176_10-21.pdf

**Falkenstein, S. (2020)**: Euthanasie gedenken https://www.euthanasie-gedenken.de/runder_tisch.htm last access 17.06.2020

**Hamm, M., Arbeitsgemeinschaft Bund der "Euthanasie"-Geschädigten und Zwangssterilisierten (AG-BEZ)** https://www.euthanasiegeschaedigte-zwangssterilisierte.de) last access 11.06.2020

**Heuss, H., Zentralrat deutscher Sinti und Roma** https://zentralrat.sintiundroma.de/arbeitsbereiche/erinnerungsarbeit/ last access 09.06.2020

**Hohendorf, G. (2010)**: Appell zur Errichtung eines zentralen Gedenk- und Informationsortes für die Opfer der nationalsozialistischen „Euthanasie“ in Berlin, Arbeitskreis zur Erforschung der nationalsozialistischen „Euthanasie“ und Zwangssterilisation, Institut für Geschichte und Ethik der Medizin der Technischen Universität München

**Lautenschläger, R. Taz Archiv** „Absurden Streit um den Text beenden“ 13.01.2005 https://taz.de/!653042/ last access 09.06.2020

**Lesben- und Schwulenverband Deutschland** https://web.archive.org/web/20110907221342/http://www.lsvd.de/690.0.html last access 06.06.2020

**Loose, I., Deutscher Paritätischer Wohlfahrtsverband e.V (2020):**.Gedenkort T4 https://www.gedenkort-t4.eu/de/wissen/aktion-t4,last access 11.06.2020

**Rosa Winkel** rosa-winkel.de http://www.literatur.rosa-winkel.de last access 06.06.2020

**Spiegel Online**: Interview mit Mahnmal-Architekt Peter Eisenmann „Es ist kein heiliger Ort“ http://spiegel.de/kultur/gesellschaft/interview-mit-mahnmal-architekt-peter-eisenmann 10.05.2005 last access 24.01.2020

**Stiftung Denkmal** https://www.stiftung-denkmal.de/ausstellung/ort-der-information-unter-dem-stelenfeld/ last access 05.05.2020

**Stiftung Denkmal**
https://www.stiftung-denkmal.de/denkmaeler/denkmal-fuer-die-im-nationalsozialismus-verfolgten-homosexuellen/ last access 07.06.2020

**Stiftung-Denkmal**
https://www.stiftung-denkmal.de/denkmaeler/gedenk-und-informationsort-fuer-die-opfer-der-nationalsozialistischen-euthanasie-morde/ last access 11.06.2020

**Vassiliou-Enz, K., Neue Medienmacher Glossar**
https://glossar.neuemedienmacher.de/glossar/kategorie/06-sinti-und-roma/ last access 08.06.2020

**Zeit Online**: Interview „Ich war ein Nichts“ http://www.zeit.de/2004/51/InterviewEisenmann von Rautenberg 9. Dezember 2004, last access 24.01.2020

# Appendices

## *Appendix 1 Reading Aid: Detailed Description of the Cases*

### *I. Memorial to the Murdered Jews of Europe - MMJE*

***Illustration 11:*** *MMJE view from Ebertstraße, May 2020 (Source: Author)*

The MMJE is the first memorial in Berlin dedicated to a victim group of national socialism. The development process as well as the memorial itself takes on a unique role in the history of a nation state dealing with its own past. The MMJE broke in many ways with the established remembrance culture in Europe and internationally. The development that brought the MMJE into existence has to be seen as a a benchmark process, paving the path for a complete change in the perception and standards of remembrance. For that reason the story of the MMJE shall be sketched out briefly in the following.

#### *Citizen Initiative 'Perspektive Berlin'*

In the late 1980's Lea Rosh and Eberhard Jäckel went to Israel to make a documentary of 'Yad Vashem, the World Holocaust Remembrance Center'. When coming back to West Germany the journalist Lea Rosh realised that there was no comparable memorial in the country, in the country of the perpetrators. That, she thought, was a shame and showed that the German society had never confronted itself with its crimes. As a consequence Rosh founded a citizen initiative in 1988 called

’Perspektive Berlin’ in West Germany. The initiative lobbied for a national monument to mourn the six million Jewish victims of Europe whom the Hitler regime and his many accomplices are responsible for.

***Location***

***Illustration 2****: MMJE view from Hannah-Arendt Straße, May 2020 (Source: Author)*

For Rosh it was non-negotiable that the memorial had to be built in Berlin. The German parliament was then still located in Bonn, as after World War II (WWII) Berlin was divided among the four winning powers into four zones (Guided tour 1). Yet, the city of Berlin took on a central role within the historical context of national socialism. It was in Berlin where Hitler was appointed Imperial Chancellor and from where the murderous destruction machinery in the realm of WWII was decided upon and carried out. The initiative proposed to build the memorial on the grounds where once the ‘Reichssicherheitshaupt-amt’ (RSHA, translates into Reich Main Security Office) was located. The RSHA was the bureaucratic heart of the Nazi regime from which the Holocaust was bureaucratically organised and facilitated. However, a temporary exhibition called the ‘Topografie des Terrors' was installed on exactly that grounds and was so successful that is was extended again and again (Guided tour 1). It seemed like that the MMJE had to search for another location. A new possibility opened up when in 1989 the Berlin Wall fell. On the one hand, the building process receded into the background as new challenges had to be met by the parliament. On the other hand, a spacious plot of 19.000 square meters became available, where for the last three decades the Berlin Wall and its massive death strip had been (Guided tour 3). Quickly the question of the memorial location had been resolved. Located between

the Brandenburger Tor and the Potsdamer Platz on the one side, and between the Tiergarten and the Wilhelmstraße on the other, the plot is located extremely central. Because the ground of the memorial has no direct link to the Nazi regime or its institutions, it does not qualify as historical or authentic place (Guided tour 3). The dedication of the massive parcel to the MMJE can be regarded as a symbolic and bountiful gesture in two ways. Firstly, it is located in the very heart centre of nowadays Berlin and secondly, in a newly reunified Germany at the end of the 1990's, this piece of land, with its size of five acres, was in high demand of real estate (Young, 2002: 66). Even if the decision on where the memorial should be erected was made relatively fast, the decision of the Bundestag to finally build and finance a memorial was only made in 1999, eleven years after its initiation.

***Competition and Crisis***

In 1994 an international competition for the design of the memorial itself was launched. After long and contentious debates the winning design was chosen in March 1995 out of 528 designs which had been submitted and sighted. However, the design by sculptress Christine Jakob-Marks and her team was highly criticised and after all rejected by Chancellor Kohl (Young 2002: 67). At that time, Kohl had received a lot of criticism for the memorial 'Neue Wache' which is dedicated to all victims of WWI and WWII. The main criticism had been that in the memorial victims and perpetrators are not differentiated. The then Chancellor therefore aimed at a national monument dedicated to the murdered Jews of Europe which would be accepted by the majority of society (Guided tour 5). The main reasons for the rejection of the winning design was that it should include all the victims names carved into a massive stone slab. The stone slab would be arranged in a sloping way so that one side would be at ground level, the slab then ascending and reaching a height of fifteen meters at the opposite end. The crux of the matter was that first of all not all the names of the over 6 million murdered Jews are known. As a consequence circa four and half million names would be carved into the stone leaving blank spaces for the 1.5 million unknown names. Additionally, the opponents of the design raised concerns about visitors then walking on the names of the victims to be mourned. That, they argued, is symbolically not a respectful way of commemoration. One last reason for Kohl and opponents to question the competition's outcome was specific to Berlin. The concern was, that a fifteen meter high wall would be erected 100 meters from where the Berlin Wall stood only a couple of years ago. The possible reference to 'a new wall' appeared to be inconvenient (Guided tour 1).

***Illustration 3**: MMJE view from Cora-Berliner Straße, May 2020 (Source: Author)*

After that failure the national memorial to mourn the Jewish victims of the Nazi regime seemed to be in a crisis. After another year of fierce debate around potential new locations, a relaunch of the competition and the adaptation of the winning design, the decision was made to organise a series of public colloquia to solve the problem (Young, 2002: 68). Especially the first two colloquia attracted a lot of public attention. Besides confirming that the chosen design was unacceptable, the encounter of building a central memorial in Berlin was questioned altogether given the already existing landscape of authentic historic sites. This point of view was shared among the experts on the board which led to even more tensions with the head of the citizen initiative Leah Rosh. She opened the third panel with a harsh speech against the "leftist intellectual establishment". All in all, frustration and shame for neither allowing a respectful discussion nor agreeing upon a result spread among the panel consistently (Young, 2002: 68f.).

The colloquia gave rise to a 'Findungskommission' (finding commission). In this newly founded commission the members were not only artists and architects but experts from different backgrounds in history, remembrance, and politics. As a first step, the finding commission decided to specify the conceptual plan for the memorial, so that artists handing in proposals would have a

more defined guideline in what the memorial aims at (Young 2002: 72). The finding commission finally selected a design which had been handed in by Peter Eisenman, a Jewish American architect and the U.S. American artist Richard Serra. Their proposal far transcended other designs in their brilliant combination of concept and execution (Young 2002: 75). The central theme of the winning design is the one of "uncanniness" resembling the design of the Jewish Museum of Berlin by the architect Daniel Libeskind, which opened in 2001. However, some changes had to be implemented to the proposal. Richard Serra refused these changes vehemently, as he saw his proposal as a piece of art, which would be destroyed and meaningless, if only a single transformation had to be incorporated. As a result, Richard Serra withdrew, leaving Peter Eisenman alone on the project (Young 2002: 77). The design chosen is in general very close to the design implemented in Berlin today. The main adjustments were the reduction of stelae from over 4000 to 2711. This mainly roots in fire protection regulations and attempts to make the place barrier- free and increase its accessibility. Moreover, minor changes had been incorporated such as that trees are projecting into the MMJE form the side of the Tiergarten, creating a transition from the park towards the stone slabs.

The process from the idea to the finished memorial was long, twisted and had to find middle ground between many different approaches and controversies. But how could it have been an easy and straightforward process taking into consideration that Germany had to face the pressing and yet intricate question of how to mourn its victims adequately in the light of its own crimes (Young 2002: 65)? Young, who was one of the experts and the only Jew in the finding commission explains that he actually welcomed the struggles as it seemed that a long declined dialogue was kickstarted. Maybe this was what Germany needed 50 years after the end of WWII, he suggests. Germany finally started to come to terms with the past and launched a societal debate on how the federal republic wants to remember its inglorious past (Young 2002: 68).

***Architecture***

The finished memorial, that visitors encounter walking the inner city of Berlin, is a piece of abstract art. The 2711 stelae are arranged in a grid pattern. Every stela is 95 centimetres wide 238 centimetres long but the stelea vary in height between 0.2 metres and 4.7 metres. The corridors between the stelae equal the width of one stone with 95 centimetres. The stelae are all the same colour, the same plain concrete material, yet every stela is tilted a couple degrees. Interestingly, there are not two stelae with the same height tilted the same degree. This results in the fact that every stela on the memorial is unique in its nature (Guided tour 5). Moreover, the floor of the

19.000 square meter plot is covered with a sloping ground which descends and ascends throughout the field. The paving stones add to the uneven surface with their rough material.

Several trees are planted along the west side of the memorial. Some of them projecting into the field on its margins. There are no signs, no symbols or names present at the site. There is no front or back side, no entrance, no exit and nothing telling the visitor how to make use of this place or which paths to choose in exploring it. This highly individual appearance does not just look unique and almost irritating, but also facilitates an experience of the place, which can not be grasped from an outside perspective. As the place has no front or back, no sculptures, no names, no symbols or anything which fosters understanding or explanation, the MMJE disrupts the common culture of remembrance (Guided tour 5). The memorial does not fit the scheme of a traditional and monumental memorial. Its proportions are adapted to a size that meets its visitors on eye level instead of making them feel humiliated. Young states that observers should be on even footing with memory, not dwarfed by it, in order to invite its visitors into dialogue with it, encouraging discourse (Young, 2002: 78).

***Effect and Affect: Attempts of Interpretation***

The blankness of the space the missing traces of the place's meaning, leaves many visitors clueless and irritated. However, many attempts of interpretations have been and are continuously being made. Some people say that the Field of Stelae looks like an ocean with its wave-like optic, others say it reminds them of a massive graveyard, tombstones without names. Other interpretations focus on the grid-pattern layout, stating it represents a maze (Guided tour 3). Visitors who decide to walk trough the Field of Stelae often articulate feelings of depression, uneasiness or even anxiety. Often people feel disoriented or lost; they speak of the place's coldness and uncanniness. The effect the architecture has on its visitors is one of the central elements of its being. People tend to resolve and reflect on their feelings through the mode of interpretation. Besides the interpretation of the architecture the MMJE offers a second layer of interpretation. Namely, the reflection on one's own feelings and position towards the Holocaust. Many people assume that the architect Peter Eisenman wanted the people to feel the Holocaust within his piece of art. Other visitors find it hard to find any linkages between the Holocaust and the abstract grid-pattern architecture (Guided tour guide 1 name unknown).

Of course, Eisenman has been asked for his interpretation of the MMJE as the ‚original one'. Eisenman though refused to give a final explanation. He was very much aware that if he would offer his own interpretation of the place, people would take it for granted and label it as the

only true and legitimate interpretation (Guided tour 1). What he wanted to achieve with his architecture, is to unsettle and concern, as in his view the Holocaust is an event one can never be at peace with. Eisenman states that the feelings the memorial potentially evokes are loneliness, uncertainty and the loss of a sense of direction., maybe even the visitor's certainty. The architect stresses, he never had the intention to create a space in which people would understand, but rather a space that raises questions and uncertainties. These questions can never be answered conclusively (Zeit online 09.12.2004). Eisenman admits that even for him some of the effects of the finalised project were not predictable. For instance he was vey surprised how the noise from the streets are muffled between the stelae. Additionally, he did not foresee the interesting effect of people vanishing bit by bit going deeper in to the memorial and the pleasure of that spectacle for an outside observer. He wanted to facilitate an experience that people could not have anywhere else, instead of eliciting one specific feeling or interpretation that people were obligated to experience when coming in contact with the memorial. Focussing on the experience and the feeling only he has always been an opponent of the ’Ort der Information’ (‘Place of Information’) which has been built underneath the MMJE. He always wanted a place without information in a world where information is omnipresent and accessible everywhere (Spiegel Interview 10.05.2005).

***Place of Information***

The ‘Place of Information' is the underground museum completing the MMJE. Recapitulatory this place was not included in the Eisenman design. For a long time the architect was openly against the installation of a museum at the same place as the Field of Stelae. However, when the Bundestag voted with a two-third majority for the building of the Eisenman design of the MMJE, the resolution included the building of a Place of Information next to it. Therefore, an underground museum underneath the Field of Stelae was built despite the architect’s rejection (Guided tour 3). The Place of Information composes of four rooms, the entrance hall and the final memorial site portal, as well as a book shop. Each room represents another thematic focal point represented in the name: Room of Dimension, Room of Families, Room of Names, and Room of Sites. Overall the museum is comparably small as some space is dedicated to and designed for seminars and group workshops.

What is striking is the stark contrast between the Field of Stelae above ground with its ostensible blankness and repetitiveness and the detailed and vivid exhibition underground. Together they form a balanced unit. The visitors first encounter six giant portrait’s which are placed one

beneath another demonstrating people from countries all over Europe, men and women, young and old, apparently religious and very assimilated people. The only thing they have in common is that they were born by a Jewish mother. Every person's look is directed straight into the camera, directly facing the visitors. This is a simple, yet powerful opening of the exhibition. It says: these 6 million murdered Jews, this unimaginable, abstract number, that is me, I am one of them. At the very beginning of the journey, the victims are no longer name- and faceless. They are given back a face, a name and their very personal story.

## *II. Memorial to the Persecuted Homosexuals under National Socialism- MPH*

***Illustration 4**: Road sign Ebertstraße, May 2020 (Source: Author)*

***Initiative and Process***

In the year 1992, in the course of the debates around building a national monument to mourn the murdered Jews of Europe, first claims were made to push for a national memorial for the Homosexuals persecuted under national Socialism. In 1995 a prominent leaflet with the title 'Commemorate the Homosexual NS-Victims' was published by the Senate Department for Youth, Education and Sports of Berlin. The memorandum opened with a quote by T.W. Adorno: "We don't want the murdered people to be cheated out of the only thing what our powerlessness can give them, the memory." (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport 1995: 1) In that memorandum the editors already laid out the reasons why it is necessary to take responsibility towards history and acknowledge the sufferings of that specific group by building a unique memorial. Furthermore, the Tiergarten or alternatively the Nollendorfplatz were suggested as location due to their symbolic strength. For the members of the Senate Department a public

competition for the memorials design seemed most suitable and should secure the artists element in the memorials implementation (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport 1995: 3,17,20). In May 2001, the call from the initiative ‘Commemorate the Homosexual Victims of National Socialism' and the Lesbian and Gay Association in Germany (LSVD) for a Memorial for Homosexuals Persecuted under National Socialism received much encouragement from prominent personalities, including Günter Grass, Lea Rosh and many others (Stiftung Denkmal 2020).

When the Bundestag declared to build and finance a national memorial to mourn the murdered Jews of Europe in 1999 this declaration included a paragraph stating that the government commits to remember other victims of National Socialism as well. This paragraph built the foundation for the decision of the Bundestag on December 12th 2003 to erect a National Memorial for the Homosexuals Persecuted under National Socialism in Berlin. The declaration of 2003 states, “we (the German government) want to honour the persecuted and murdered victims, keep alive the memory of injustice and send a constant signal against intolerance, hostility and exclusion towards gays and lesbians.” (Deutscher Bundestag 2003: 7342).

***Illustration 5**: MPH, Dec. 2019 (Source: Author)*

***Illustration 6**: MPH, May 2020 (Source: Author)*

### *Competition and Architecture*

The artistic competition for the design of the memorial was launched in 2005 and organised by the State of Berlin on behalf of the Federal Republic of Germany. The same year a public colloquium was held in preparation for the art competition. Dr. Claudia Schoppmann (2005) elucidated in her talk that the situation of gay women and men under National Socialism differed. Persecution on the grounds of homosexuality with danger to freedom, life and limb was concentrated on homosexual men under National Socialism. The National Socialists ordered the total criminalisation of male homosexuality in 1935. §175 of the Reich Penal Code was radically delimited in its constituent elements and massively tightened in terms of punishment. Lesbian relationships were not prosecuted. If the Nazis were aware of the homosexuality of imprisoned women, this nevertheless meant an increased threat. Albeit the differences, gays and lesbians experienced together the destruction of their infrastructure by the Nazis. Nonetheless, Lesbians lived intimidated and were restricted in their development possibilities. It was a “time of masking” (LSVD 2006). The memorial design should reflect these differences without excluding lesbians from it completely.

In the following period 17 designs were handed in and after close examination the majority of the jury recommended the design by the artist duo Michael Elmgreen (Denmark) and Ingar Dragset (Norway) for realisation. Its design refers to the Holocaust memorial which, at that time, was built just across the street from the chosen location at the west end of the Tiergarten (LSVD 2006). The Elmgreen/Dragset design of the memorial for the persecuted Homosexuals under National Socialism consists of one massive concrete block. It measures 3.6 metres in height and 1.9 metres in width. The block is roughly 5 metres long and is tilted to its right side. The Danish-Norwegian artist duo complemented the three-dimensional form of the Eisenman-like stele by an additional element. Through a small square window, the visitor can watch a film in which two men embrace and kiss endlessly (Stiftung Denkmal 2020).

### *The Film Scene and the Lesbian-Gay Dilemma*

The Lesbian and Gay Association in Germany (LSVD) criticised the Elmgreen/Dragset memorial design for not sufficiently including the lesbian perspective in regard to the third aspect of the Bundestag resolution. This aspect, namely to set a visible sign against intolerance, hostility and exclusion towards gays and lesbians in the present and the future, is only partially fulfilled, the LSVD argued, as only a male couple appears in the artists' design. Lesbians are not explicitly represented (LSVD 2006).

On August 28, 2006, the LSVD organized a discussion in Berlin on the Memorial for Homosexuals Persecuted under National Socialism. The key question at stake was "What signal does the memorial design send out to lesbians and gays?" Right before the event the feminist magazine 'Emma' demonstrated against the memorials design as it only represents male homosexuality. The protestors demanded that also female homosexuality finds considerate representation. The winning Danish-Norwegian artist duo was invited to the discussion and committedly responded to the harsh critique that they never intended to exclude anyone (LSVB 2006). This memorial, the artists explained, is a form of artistic expression and the result of personal interpretation. This is what makes it art. The decision to display a film scene in which two men are kissing is rooted in the conviction that homophobia and machismo are closely related as the self-image of male heterosexuality fears everything that potentially threatens it. The critique of excluding female homosexuality and veiling their suffering under National Socialism was further questioned and partly rejected by historians. Many half-truths and speculations are circulated in public about the question of the persecution of lesbian women under National Socialism, which usually do not stand up to critical historical examination, elucidates Zinn (Rosa Winkel 2017). In his dissertation on male homosexuality in times of National Socialism, he explains that it is true that lesbian women were also exposed to a homophobic climate, which was caused by §175. This paragraph tightened the ban on homosexual acts and provided the legal basis for the prosecution and punishment of homosexuals. Zinn concludes that the justified need of lesbian women for recognition and equal rights needs to be acknowledged. Yet, the persecution of lesbian women under National Socialism can in any case not be a criterion for this (Zinn 2017: 31).

On the 4th of June 2007 the Initiative 'Remembering the Homosexual Victims of National Socialism' and the 'Lesbian and Gay Association in Germany' (LSVD) together with the German government and the artists Elmgreen and Dragset finally came to a consensus. The agreement included the further development of the award-winning design by exchanging the film scene shown every two years. This allows also for the representation of female homosexuality in the coming years. Finally, on May 28th 2008 the memorial was handed over to the public with a celebratory and commemorative act (Stiftung Denkmal 2020).

***Illustration 12**: MPH Film Scene, May 2020 (Source: Author)*

### *Affect and Effect*

Not only the visual vocabulary chosen, expresses the content-related proximity of the MPH to the MMJE. Also the memorials interpretation by Elmgreen and Dragset bears a strong resemblance to the explanation Eisenman delivered for his MMJE. The artist duo states that in their opinion a memorial shouldn't be static and neither understood as final statement. On the contrary, it should be dynamic and feature a vivid character, which is subject to constant change. The sculptural similarity to the Eisenman stelae is no coincidence. The artists' aim was to adapt the aesthetic implementation of the MPH closely to its surroundings. One of the interpretations offered by the foundation Stiftung Denkmal who is looking after all four memorials, states that "we as human beings are all the same, but still different from each other. And this is what we can take from the memorial as challenge for nowadays time: to practice tolerance and acceptance, despite all our differences" (Stiftung Denkmal 2020).

One must acknowledge this point of view when addressing the old conflict, which flared up again in 2010 when the video in the monument should be exchanged. Once more, historians protested against the plan to show a kiss of two women and spoke of a distortion of the past. The instrumentalisation of the past for current political purposes cannot be in the sense of a respectful commemorative culture. The minister of state responsible, Bernd Naumann, reacted to that critique by pointing out that also the civil liberties of homosexual women had been limited under National socialism. Since 2018 a new film scene by the Israeli artist Yael Bartana is displayed in the memorial, in which homosexual men and women are portrayed alike (Stiftung Denkmal).

## *III. Memorial to the Sinti and Roma of Europe Murdered under National Socialism- MSR*

The Memorial to the Sinti and Roma of Europe murdered under National Socialism, hereinafter MSR, is located at Simonsweg in the north-west corner of the Tiergarten between the Brandenburger Tor and the Reichstag building. It is dedicated to the Sinti and Roma victims of the National Socialist regime. The number of Sinti and Roma murdered in Nazi occupied Europe and in the states allied with Hitler-Germany is estimated at half a million (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma e.V. 2011: 5). When the exact location of the memorial was decided upon in 2001, the state of Berlin owning the plot decided to donate the ground for the memorials purpose.

***The Struggle for Recognition - The Genocide of the Sinti and Roma***

The Holocaust meant a deep incision for the Sinti and Roma minority. In total, more than 500,000 members of the minority from all over Europe fell victim to the targeted murder policy. But the newly founded Federal Republic of Germany refused to recognize them morally and legally as victims of National Socialism, as well as it denied them material compensation. For decades the genocide of the Sinti and Roma remained excluded from public remembrance. Neither a political nor a legal debate took place. Only the civil rights movement of the German Sinti and Roma made the continuity of the Nazi regime after the Second World War the subject of public debate. The central concern of the civil rights work continued to be the equal participation of Sinti and Roma in society and the recognition of the injustice inflicted on them. The civil rights movement drew attention to its goals primarily through high-profile actions such as a hunger strike in the former Dachau concentration camp in 1980 (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma 2020).

***Illustration 13:*** *MSR Entrance, May 2020 (Source: Author)*

It was only on March 17.1982, when the Federal Chancellor Helmut Schmidt stated at the reception of the Central Council of German Sinti and Roma "The Sinti and Roma have suffered serious injustice under the Nazi dictatorship. They were persecuted on racial grounds. These crimes constitute genocide." By that, for the first time, after decades of oppression, the genocide of the Sinti and Roma was officially recognised by a German government. Ten years later the Bundestag decided to built a memorial dedicated to the victims of the 'Porajmos', the genocide on the Sinti and Roma. It took another sixteen years until the Bundestag made the unanimous decision on December 20, 2008 to realise the memorial design by the architect Dani Karavan in a location south of the Bundestag (Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma e.V. 2011: 6).

### *Architecture and Elements of the Memorial*

***Illustration 14:*** *MSR 'Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma' with reflection of Reichstag and water basin, May 2020 (Source: Author)*

The MSR is located in direct proximity to the previously mentioned memorials MMJE and MPH. However, this memorial is different in many ways in its appearance. The architect Dani Karavan, an Israeli artist, wanted to built a place, inconspicuous and clam. A place of inner peace, he states, to feel the pain and never forget about the destruction of the Sinti and Roma by National Socialism. Karavan himself, born in 1930 in Tel Aviv, has lost family members in the Holocaust. (Stiftung Denkmal 2020).

First of all, the MSR is framed by the trees and bushes of the Tiergarten on two sides and by frosted glass walls on the others. This way the memorial is closed off from the Tiergarten and the street and features one single entrance/exit through a massive gate dividing the frosted glass walls. On the walls the 'Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma' provides information of the gradually escalating discrimination and murder of the Sinti and Roma of Europe. On one side the chronology is inscribed in English, on the other side in German. The poem ‚Auschwitz' by Santino Spinelli, an Italian Roma, university teacher and composer, frames this timeline of persecution on both sides.

***Illustration 8:*** *MSR stone slabs with names, May 2020 (Source: Author)*

Sunken in face

extinguished eyes

cold lips

silence

a torn heart

without breath

without words

no tears.

Santino Spinelli

The poem reoccurs, written into the margins of the memorial's lake. The lake constitutes the centre and focal point of the memorial. The water basin of black steal features a radius of 12 metres. Through the blackness of the water basin the lake seems infinitely deep and the smooth water surface acts like a mirror. Depending on the viewpoint the water reflects the sky, the trees or the Reichstag building. In the very centre of the lake there is a black triangular granite stone, which draws a connecting line to the angular markings of camp inmates. On the triangular stele a flower is placed. Each day the stone descends into the depths of the water and ascends shortly after again with a new flower (Heuss, Zentralrat Deutscher Sinti und Roma ). Roughly broken stone slabs are embedded into the lawn. By that, they frame the area around the lake in a circular manner. On closer examination names engraved into the slabs become apparent. All in all there are 69 names of places to be found in which Sinti and Roma were concentrated and murdered over the course of the twelve years from 1933 to 1945. The atmosphere of the MSR is not only created by the lake but also by a violin composition which is played over loudspeakers on trees in an endless loop. 'Mare Manuschenge' ('our people') is the title of the piece, which was composed by Romeo Franz, musician, member of the European Parliament, and human rights activist. Franz' music is representative for the traditional Sinti jazz. In this manner, the violin tone in 'Mare Manuschenge' follows a minor scale, which characteristic in modern Sinti jazz and Sinti swing (Stiftung Denkmal 2020).

***Debate for the inscription and the official name of the memorial***

For years there were differences of opinion between the two associations of victims, the 'Central Council of German Sinti and Roma' and the 'Sinti Alliance Germany'. A major point of dispute was how to describe the victim group. The federal government had designated "gypsies" for the memorial text, which the Central Council rejected as unworthy and unreasonable.

The denigrating term has its origins in the Middle Ages and is a historically grown construct that ascribes negative or romanticizing stereotypes and says nothing about the self-conception of the designated group of people. Moreover, the genocide of the Sinti and Roma of Europe by the Nazis was justified and facilitated by the assignment of people to the group of the so-called "Zigeuner" which is the translation of "gypsies" into German (Vassiliou-Enz 2020). For that reason the term "Zigeuner" is rejected by members of the Roma minority (Lautenschläger 2005). Patrut points out that people labelled and categorised as "gypsies" by authorities often do not share a common ethnic identity (Patrut, 2014: 33). This categorisation of people is problematic on its own and additionally subsumes different groups under one undifferentiated term (Lucassen, 1997: 38). Roma designates a heterogeneous group of people who came to Central, Western and Northern Europe from India and present-day Pakistan in the 13th and 14th centuries. They form the largest ethnic minority in Europe. Experts often speak of Roma groups or members of Roma minorities, as there are many different subgroups such as Roma, Sinti, Kalderasch, Kalé, Manouch, Lalleri or Lovara, that differ in language, religion and habits. Sinti is the name given to descendants of the Roma groups who immigrated to the German-speaking world as early as the 14th and 15th centuries. However, the term is only used in Germany, Austria and parts of northern Italy (Vassiliou-Enz 2020). Roma is a collective term, which also pools together diverse ethnic minorities, yet it is a self-chosen name with which group members identify themselves and which is not perceived as devaluation. On the contrary, About and Abakunova admit that in some countries Roma describe themselves as "gypsies". The communities do not consider this term pejorative and in these cases the researchers adapt this designation as it corresponds to the people's identity (About, Abakunova 2016: 12). The chairman of the Central Council of German Sinti and Roma, Romani Rose, said the term "gypsies" remains an insult and a humiliation and will not be accepted as official inscription on the memorial. He clarified that in the USA nobody would think of writing the word "nigger" on a monument to the civil rights activist Martin Luther King because he had been insulted like that in the past (Beumer, ddp 2005).

Since a compromise between the affected minority and the German government was impossible, the Institute for Contemporary History in Munich and the NS-Documentation Centre of

the city of Cologne, under the leadership of the Office of the Minister of State for Culture, drew up a ’Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma’ (Berliner Morgenpost 15.12.2008). The introductory text now speaks of a European minority persecuted as “gypsies” and mentions the subgroups of the Sinti, the Lalleri, the Lovara and the Manouch as examples. The historians' text delimits against the victim and minority political positions of the self-representations and reflects the state of research (Berliner Morgenpost 19.12.2008). Two quotations from speeches by the German Chancellor Helmut Schmidt (1982) and the German President Roman Herzog (1997) conclude the chronology and qualify the National Socialist crime as genocide of Sinti and Roma. It was carried out with the same motive of racial mania, with the same intent and the same will for planned and final extermination as that of the Jews. This ’Chronology of the Genocide of the Sinti and Roma’ was unanimously approved on 20th December 2007 by the Bundestag (Berliner Morgenpost 15.12.2008).

***Illustration 7:*** *MSR and Reichstag, May 2020 (Source: Author)*

## *IV. Memorial and Information Site for the Victims of the National Socialist 'Euthanasia' Murders*

This place commemorates all people murdered in the course of the National Socialist “racial hygiene” programmes. ‘T4’ was the code name used by the Nazis for the homicide of all people with physical or mental disabilities and chronic diseases It was organised and carried out from the headquarters Villa, located at Tiergartenstraße 4 in Berlin, from which the acronym T4 arises.
“Euthanasia” comes from ancient Greek and means “beautiful” or “good death” and was used euphemistically to veil the systematic murder of the sick and disabled people during the National Socialist era (Deutscher Bundestag Drucksache 17/5493 2011: 1).

***Historic background***

The "Euthanasia" action drew its roots from a crude Social Darwinism, radicalized once again by the National Socialists according to which only the stronger survives, while the weaker is condemned to perdition. Nazi propaganda attempted to bring the subject of "Euthanasia" to the population quite intensively throughout the 1930s. The transition, from repression and violence to systematically organized mass murder resulting in the Holocaust, began with people with disabilities, not with Jews. Accordingly, the "Euthanasia" action is a constitutive element in the development from the eugenic debates of the 19th century to the crematoria of Auschwitz-Birkenau (Loose 2020). On 14 July 1933, the 'Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring' was passed. It came into force on 01.01.1934 and can be considered as the first race law of the National Socialists (Hamm 2020). This law constituted the legal legitimisation for firstly, forced sterilisations of people with, broadly speaking, disabilities and diseases and secondly, their murder (Deutscher Bundestag Drucksache 17/5493 2011: 1). The murder of tens of thousands of patients from sanatoriums and nursing homes as well as "racially" and socially undesirable people is regarded as a preliminary stage to the extermination of European Jews, as methods of the death by gas were tested and used in sanatoriums (Stiftung-Denkmal 2020).

***Illustration9:*** *MT4 information desk, May 2020 (Source: Author)*

In a letter dated to September 1st, 1939 Hitler directly instructed two subordinates to start carrying out the first systematically organised mass crime committed by the National Socialist regime. Hitler emphasized that from now on there would not only be war against an external enemy, but also against an internal enemy: against sick and disabled people. In the course of the beginning of WWII Hitler no longer feared the attention of the German population and possible resistance. The racial-political and also war-economical aspect of this order of murder was veiled by the term "mercy death", but in fact it was about nothing else but the murder of "racially inferior" or "ballast

existences" (Loose 2020).

The staff of nursing homes, doctors and administrative employees, organized the registration and selection of patients who were then transported to six specifically established gas killing institutions in the German Reich. Additionally, patients were murdered through deprivation of food, neglect and overdosages of medication. Research currently assumes a total of 300.000 victims of the so-called "Euthanasia" programme in Europe. By 1945, an estimated 400.000 people were forcibly sterilized and several thousand people died during the operation or due to consequential damage. Since in the National Socialist worldview behaviour such as delinquency, "asociality", alcoholism and "work shyness" were regarded as an expression of the genetic make-up of the individual and at the same time as a deviation from the racial ideal, numerous forced sterilisations were also carried out on concentration camp prisoners (Loose 2020). Unfortunately, reliable figures are not yet available, as the homicide within the German Reich is much better researched than the murders committed outside the borders, especially in Eastern Europe (Westermann et al. 2013: 1, Kaelber, 2013: 1) There are still major research gaps due to the fact that a large part of the patient files were deliberately removed by a specifically dedicated 'file destruction group' between October and December 1944 in Hartheim, where the patient files were stored before Germany lost the war (Sandner 1999: 399).

***After 1945***

The situation of patients remained undignified until long after the end of WWII. Deprivation, hunger and commands determined the patients daily life. In addition, core beliefs of the "Eugenic" survived the collapse of Nazi-Germany and left many patients stigmatised and marginalised for decades. Only from the 1970's onwards the situation started to improve slowly (Beyer et. al. 2020). Many of the doctors involved in the crimes continued to work in their profession after the end of WWII. Both German states and Austria refused to recognise the victims suffering's (Stiftung Denkmal 2020). German psychiatry has long shied away from dealing with its recent past, which is reflected, among other things, in the low number of convictions in the "Euthanasia" trials. After the end of the war only few perpetrators got sentenced for murder. As surviving patients and victims were not admitted as witnesses, most of the court hearings after 1948 ended with the defendants being acquitted. The judges argued, that the perpetrators were not aware of the illegality of their deeds. Most doctors involved in the T4 murders, were never brought to account. The Federal Indemnification Act of 1953 did not recognise relatives of victims of the "Euthanasia" murder and victims of forced sterilisation and their suffering as the result of 'typical Nazi injustice'. Therefore,

they were systematically excluded from German compensation policy. Furthermore, in parts of West Germany, the ’Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring‘, continued to exist until 1974. When the debate on compensation boiled over at the end of the 1960’s in the Federal Republic of Germany, it became clear that the eugenic sterilisations still found fundamental support in society at large (Beyer et. al. 2020). The victims and their families fought for a long time for compensation and acknowledgment. In 1987 the ‘Federation of the People Damaged by ’Euthanasia’ and who Underwent Compulsory Sterilisation’ was founded in West Germany and until today the union campaigns and fights for equality with other victims of National Socialism (Beyer et. al. 2020).

***Memorial Initiative***

Initiated by Sigrid Falkenstein a ’Round Table’ was held on 29 January 2007 for the first time, with the purpose of pushing for the redesign of Tiergartenstraße 4 (Falkenstein 2020, Endlich 2014: 10). The Stiftung Denkmal as well as the foundation of the ‘Topographie des Terrors’ accompanied this process. In 2010 the working group for research of the National Socialist “Euthanasia" and the forced sterilisations under the lead of Gerrit Hohendorf released a call for the creation of a memorial site for the victims of the T4 homicide (Hohendorf et. al. 2010). The call was directly addressed to the acting Federal President, the President of the Bundestag, the Federal Chancellor, the chairmen of the parliamentary groups of the parties and others. In their appeal the researches highlight that different memorials had been built during the last years for instance the MPH and the MSR. According to Hohendorf and his colleagues, in the centre of Berlin there is only one inconspicuous and often overlooked memorial plaque at the Berliner Philharmonie commemorating the victims of the National Socialist “Euthanasia” actions. Hohendorf and his colleagues state:

> What is important today is that the “Euthanasia” victims are given an appropriate place in the culture of remembrance of our country and that the families concerned no longer have the feeling that these are second-class victims who are only mentioned in the official commemoration - if at all - in passing. This silence leads to the continued stigmatization of the murdered people who were considered inferior and ’useless eaters’ during the National Socialist era.(Hohendorf et al. 2010).

Additionally, they emphasize that this claim has been made for year by diverse initiatives of Berlin including affected families. Concluding, the researchers stress the need to establish a documentation and memorial site and to provide the necessary federal funding (Hohendorf et al. 2010). In April

***Illustration 15:*** *Berliner Philharmonie, May 2020 (Source: Author)*

2011, four of the parties of the German Bundestag made a request to the federal government, in which the current state of research on the so-called "Euthanasia" murders are recorded. Moreover, they demanded an expansion of the historical area of Tiergartenstraße 4. In the application the parliamentary groups involved state, that the realisation of a memorial is not a Berlin task solely but a task for the "Federal Republic of Germany, to stand up for a dignified remembrance of all groups pf victims (…)." For that reason a remodelling of the Tiergartenstraße 4 is indispensable (Deutscher Bundestag Drucksache 17/5493 2011: 3). In November 2011, the Bundestag decides under agenda item 24 to accept the motion submitted in April for the expansion of the memorial site at Tiergartenstraße 4 in Berlin Mitte (Deutscher Bundestag 139. Sitzung, 2011: 16637). A memorial plaque has existed at the site of the planning headquarters at Tiergartenstraße 4 since 1989 (Stiftung Denkmal 2020).

Criticism was expressed exclusively by the Left Party, criticising that institutions such as the Stiftung Denkmal and the Foundation of the 'Topographie des Terrors' were not sufficiently involved in the process. They had already developed concepts that not only aimed at a memorial site but also at a place of information (Deutscher Bundestag 139. Sitzung, 2011: 16637). On the basis of this resolution of November 10th, 2011, the state of Berlin launched an open international design competition. 30 working groups were invited to take part in the competition. The winning design had been handed in by the architect Ursula Wilms together with the landscape architect Heinz Hallmann and the artist Nikolaus Koliusis (Der Regierende Bürgermeister von Berlin 2012: 1). On September 2nd, 2014, the memorial was ceremonially handed over to the public (Stiftung Denkmal 2020).

***Illustration 10:*** *MT4 View from Philharmonie to Tiergarten (Source: Author)*

The MT4 consists of three elements with the first element being a 24 metres long blue-washed glass wall with a height of 2.60 metres. The wall is composed of ten individual glass panes, framed by a silver steel frame and clamped in a steel floor rail. The second element features a 33 metres long desk as an information carrier for the open-air exhibition. These two linearly arranged elements are not completely parallel but incline towards the Philharmonie and create something like a corridor between them. The third and last element constitutes a low concrete bench as a rest area running parallel the information pult on the east end of the memorial. That layout results in an overall geometric, linear arrangement of the memorial and information site (Endlich 2014: 10). The floor area of the memorial covers 775 square metres in total and comes in the shape of a parallelogram. On the east side by the bank, it is inclined towards the centre. The floor is paved with anthracite-coloured concrete paving stones and indicates the ground plan of the historical plot on which the former villa at Tiergartenstraße 4 was located. In this manner, the memorial design reflects the fact that it is the only of the four memorials that was erected on historic grounds. Until the Villa's demolition in the early 1950s, this was where the murder bureaucracy had taken up residence from 1940 onwards (Endlich 2014: 10f.). Nevertheless, it is not a victim site where the murder or

deportation of patients has taken place. Rather, Tiergartenstraße 4 must be understood and communicated as a place of perpetration.

The selection committee emphasised that the memorial and information centre blends into the landscape and urban environment as a matter of course, does not impose itself and yet, with its long light blue wall, makes a striking statement (Der Regierende Bürgermeister von Berlin 2012: 1f.). The design of these elements is abstract, only material, colour and form, without words, explains Endlich. Albeit the tilting of the geometric structures offer a degree of irritation that is only subliminally perceptible not not being overwhelming (Endlich 2014: 11f. ). The blue hue of the glass wall is perceived differently in sun and rain, in day and night. However, at any time and regardless of the weather, visitors encounter a reflection of themselves when lifting their eyes from the information desk. 'Vis-à-vis' is the title of the project given by its artists (Endlich 2014: 10f.). The mayor of Berlin at the time, Klaus Wowereit, discloses that the light blue glass wall allows for associations to arise without false pathos (Der Regierende Bürgermeister von Berlin 2012: 1f.). The glass wall "indicates the direction from the dark ground towards the sky" and symbolizes the connection of the viewer to the people who were physically killed by the NS-"Euthanasia" but still live on through our not forgetting and remembering (Endlich 2014: 11).

The information desk consists of exposed concrete elements, which provides information about the history of the National Socialist "Euthanasia" murders and the struggle for the recognition and compensation of the victims until the present day. For the presentation of the exhibition, a total of eleven flat stainless steel displays have been set up with texts, photos and two integrated media stations. Nine chapters retrace the prehistory of exclusion since the end of the 19th century, the events of the National Socialist "Euthanasia" murders as well as the post war period up to the present day (Endlich 2014: 13f.). The aim of the remembrance project is to focus on information and documentation. At the same time is was of great interest that the memorial would not only be accessible for wheelchair users but also to all kinds of people with disabilities and learning difficulties. Therefore it contains offers for people with visual and hearing impairments in the form of Braille and sign language. Furthermore, all contents are translated into 'light language'. Stefanie Endlich concludes the dark area stands for the slanting position and the everlasting negative imprint that the "Euthanasia" of the NS-state has left in the history of our society. Albeit it offers the possibility to meet the other carefully, to recognize what we have in common. The memorial for the "Euthanasia" victims is a place of hope (Endlich 2014: 11,14).

***Appendix 2 Interview Guide for Field Interviews***

*(Source: own illustration) Translated into Englisch for comprehensibility and transparency*

**Introduction**

*Interviewee: Date: Memorial*

*To begin, I suggest I'll introduce myself and the context of my study.*

*This interview is very short and takes roughly five minutes. It is divided into 3 parts: Firstly, I'd like to learn more about how you got here to the memorial. Then, we'll talk about how you perceive it and finally, I have some questions on the context of the memorial within the city of Berlin.*

*Of course, all information provided in this interview will be treated with the highest degree of confidentiality and will be fully anonymized. For the studies analysis it is helpful to record the interview. In case you do not want me to record our interview I leave the recording device switched off.*

*Do you have any questions for me before we start the interview?*
*I would start the recording now. Do you agree with this interview being recorded?*

**Understand visitors reason and motivation of visit**

1. To begin, please tell me a little bit about how you got to this memorial.
    - Are you a Berlin local or are you here for a visit?
    - Did you come to the memorial by purpose?
    - Have you been visiting this memorial before?
    - Do you know what this memorial is about?

*Transition: Thank you, this helped me understand your purpose of visit better. Now let's talk about your perception of the memorial.*

**Understanding visitors perception and learning about attitudes towards vernacular memorials**

2. How do you perceive this place?
3. From your perception, do you think the location is wisely chosen?
4. What do you think about the memorials implementation?
5. Can you tell me what you think of the architectural features of the memorial?
6. Do you feel any strong emotions or feelings arising when being at this memorial site?
7. Is there anything you dislike or don't understand?
8. If you could give some recommendations what would you report to the architects and the city of Berlin?
9. Other people at memorial
10. Would you say this is a successful memorial?

**Understanding visitors possible connections to other memorials and transfer to the city scape**

16. Do you know other places of commemoration in the city of Berlin?
    If yes, which ones?
17. Have you visited other memorials?
    If yes, which ones?
18. From your personal point of view, how do you rate the physical proximity/ distance of the memorials to each other? As well as to Berlin's inner city?
19. Do you consider the memorials to be of equal value?
    If yes, why? If not, what are the features making you consider there are hierarchies between the memorials?

**End**

*Thank you [NAME], we finish the interview now. These were a lot of questions from my side, so I want to give you the possibility to add anything that you feel is important or ask any questions that you might have.*

*Thank you very much for your valuable statements and contributions. You really helped me understand the perception of the memorial better.*

*Have a nice day!*

***Appendix 3 Interview Guide for Expert Interviews***
*(Source: own illustration) Translated into English for reasons of comprehensibility and transparency*

| |
|---|
| **Introduction**<br><br>*Interviewee: Date: Institution:*<br><br>*Thank you for your time meeting with me and welcome to my study on the urban landscape of remembrance in Berlin. I'm looking forward to our discussion and interview today.*<br><br>*To begin, I suggest I'll introduce myself and the context of my study.*<br><br>*Of course, all information provided in this interview will be treated with the highest degree of confidentiality. In case you prefer to stay unidentified the information will be anonymised and it will be impossible to connect you with any information provided during this interview.*<br><br>*Do you have any questions for me before we start the interview?*<br>*I would start the recording now. Do you agree with this interview being recorded?* |
| **Understand expert's background and experiences**<br><br>1. Can you tell me about your background?<br><br>2. In which setting have you made experiences with the politics of remembrance culture and educational institutions to foster understanding and interest in European history and the atrocities of World War II? |
| *Transition: Thank you, this helped me understand your background a lot better. Now let's talk about your perspective on elements of this study in more detail.* |

**Understanding working field and challenges for political education around remembrance culture**

3. What does your job consist of? What tasks arise in your every-day work? What subject areas do you cover in a workshop/guided tour?
4. Who is involved in conceptualisation of the educational programs? What are the main goals of your work?
5. Who books educational workshops with your organisation?
6. From your perspective, how do factors like age, origin, previous knowledge, group composition of the groups influence the course of the workshop?
7. Do you evaluate your work on a regular basis? If yes, how?
8. Which challenges do you face as a guide when facilitating a workshop? From your experience, are there changes perceivable over the time you are working as a tour guide?

**Understanding motivators and facilitators for educational programs**

9. From your experience, which are the most important aspects that facilitate reflection on the Holocaust and foster feelings of responsibility?
10. In how far are these facilitating elements unique to the situation in Berlin and its special architectural landscape of remembrance?
11. From your perspective, which motivators do people express to visit the memorials or take part in a guided tour/ workshop?

*Transition: Thank you for this perspective. I would now like to go through the preliminary results of my explorative study and discuss your perspective on the main emerging concepts.*

**Elements of urbanity and centrality and the role of architecture**

12. Throughout the data collection process and the first steps of content analysis, several concepts have emerged as motivators, facilitators and challenges for visitors coming to the memorials. What is your perspective on the phrasing of the terms and my interpretation of them?

    - Facilitators: urbanity, centrality, location within the city of Berlin, the vernacular monument and its feature of confrontation (urban landscape of remembrance)
    - Challenges: abstract art implementation, deliberate information scarcity,
    - Motivators: tourism, „a place you have to go when in Berlin“, memorials interactive set up, the urge to remember and „pay respect“

**End**

*Thank you [NAME], we finish the interview now. These were a lot of questions from my side, so I want to give you the possibility to add anything that you feel is important or ask any questions that you might have.*

*Thank you very much for your valuable statements and contributions. You really helped me understand the complexity of the memorial landscape in Berlin better.*

*Would you be available for follow-up interviews or questions?*
*Do you have any friend or fellow expert in mind who might be helpful for my research?*
*Have a nice day!*

## *Appendix 4 Tabular Overview of all Empirics*

*(Source: own illustration) Sorted according to the order in which they were collected*

| Date | Memorial | Empirical Data Collection |
|---|---|---|
| 17.12.2019 | MMJE | Observation 1 |
| 17.12.2019 | MMJE | Observation 2 |
| 17.12.2019 | MMJE | Interview 1 |
| 17.12.2019 | MMJE | Observation 3 |
| | | |
| 18.12.2019 | MMJE | Observation 4 |
| 18.12.2019 | MMJE | Observation 5 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 2 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 3 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 4 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 5 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 6 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 7 |
| 18.12.2019 | MMJE | Interview 8 |
| | | |
| 19.12.2019 | MMJE | Observation 6 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 9 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 10 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 11 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 12 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 13 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 14 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 15 |
| 19.12.2019 | MMJE | Interview 16 |
| | | |
| 20.02.2020 | - | Expert Interview with Dr. Barbara Köster |
| | | |
| 25.05.2020 | MSR | Auto-ethnography |
| 25.05.2020 | MSR | Observation 1 |

| Date | Memorial | Empirical Data Collection |
|---|---|---|
| 25.05.2020 | MSR | Observation 2 |
| 25.05.2020 | MSR | Observation 3 |
| 25.05.2020 | MSR | Observation 4 |
| 25.05.2020 | MMJE | Guided tour 1 with guide 1 part I |
| 25.05.2020 | MMJE | Guided tour 1 with guide 1 part II |
| 25.05.2020 | MT4 | Auto-ethnography part I |
| 25.05.2020 | MT4 | Auto-ethnography part II |
| | | |
| 26.05.2020 | MMJE | Guided tour 2 with guide2 part I |
| 26.05.2020 | MMJE | Guided tour 2 with guide2 part II |
| 26.05.2020 | MPH | Auto-ethnography |
| | | |
| 27.05.2020 | MSR | Observation 1 |
| 27.05.2020 | MSR | Interview 1 |
| 27.05.2020 | MSR | Interview 2 |
| 27.05.2020 | MSR | Observation 2 |
| 27.05.2020 | MSR | Interview 3 |
| 27.05.2020 | MSR | Observation 3 |
| 27.05.2020 | MSR | Observation 4 |
| 27.05.2020 | MSR | Interview 4 |
| 27.05.2020 | MSR | Interview 5 |
| 27.05.2020 | MMJE | Guided tour 3 with Ahmed part I |
| 27.05.2020 | MMJE | Guided tour 3 with Ahmed partII |
| 27.05.2020 | MMJE | Guided tour 3 with Ahmed part III |
| 27.05.2020 | MT4 | Observation 1 |
| 27.05.2020 | MT4 | Interview 1 |
| 27.05.2020 | MT4 | Observation 2 |
| 27.05.2020 | MT4 | Observation 3 |
| 27.05.2020 | MT4 | Observation 4 |
| | | |
| 28.09.2020 | MT4 | Interview 2 |

| Date | Memorial | Empirical Data Collection |
|---|---|---|
| 28.09.2020 | MT4 | Observation 5 |
| 28.09.2020 | MT4 | Interview 3 |
| 28.09.2020 | MT4 | Observation 6 |
| 28.09.2020 | MT4 | Observation 7 |
| 28.09.2020 | MT4 | Interview 4 |
| 28.09.2020 | MT4 | Observation 8 |
| 28.09.2020 | MT4 | Observation 9 |
| 28.09.2020 | MPH | Observation 1 |
| 28.09.2020 | MPH | Interview 1 |
| 28.09.2020 | MMJE | Guided tour 4 with guide 4 part I |
| 28.09.2020 | MMJE | Guided tour 4 with guide 4 part II |
| | | |
| 29.05.2020 | MPH | Observation 2 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 2 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 3 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 4 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 5 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 6 |
| 29.05.2020 | MPH | Interview 7 |
| 29.05.2020 | MPH | Observation 3 |
| 29.05.2020 | MT4 | Observation 10 |
| 29.05.2020 | MT4 | Interview 5 |
| 29.05.2020 | MSR | Interview 6 |
| 29.05.2020 | MSR | Interview 7 |
| 29.05.2020 | MSR | Interview 8 |
| 29.05.2020 | MSR | Interview 9 |
| 29.05.2020 | MSR | Observation 5 |
| 29.05.2020 | MSR | Interview 10 |
| 29.05.2020 | MMJE | Guided tour 5 with guide 5 part I |
| 29.05.2020 | MMJE | Guided tour 5 with guide 5 part II |
| | | |

| Date | Memorial | Empirical Data Collection |
|---|---|---|
| 30.05.2020 | MMJE | Guided tour 6 with guide 6 part I |
| 30.05.2020 | MMJE | Guided tour 6 with guide 6 part II |
| 15.06.2020 | - | Expert Interview with Dr. Dekel |
| | | |
| MMJE overall Interviews | 16 | |
| MMJE overall Observations | 6 | |
| MSR overall Interviews | 10 | |
| MSR overall Observations | 5 | |
| MPH overall Interviews | 7 | |
| MPH overall Observations | 3 | |
| MT4 overall Interviews | 5 | |
| MT4 overall Observations | 10 | |
| Auto-ethnography | 4 | |
| Guided tours | 6 | |
| Guided tour visitors observation | 5 | |
| Expert Interviews | 2 | |
| | | |
| Total amount of visitor interviews | 39 | |
| Total amount of observations on site | 24 | |

## *Appendix 5 Interview Transcripts*

*Sorted according to the order in which they were collected, transcribed in original language*

**17.12.2019 MMJE Observation 1**

All righty…Es eh ich stehe Cora Berliner Strasse Ecke Hannah Arendt Strasse, 50 Meter vom Ort der Information entfernt. Es ist der 17. Dezember 18.36 Uhr.
Ich stehe sozusagen an einer Ecke ehm des Stelenfelds, und werde jetzt mal anfangen die Cora Berliner Strasse hochzulaufen in Richtung Ort der Information. Es ist heute nich unbedingt kalt, 15 Grad, die Sonne ist aber schon seit 4 Uhr runtergegangen und ich würde gerade die Szenerie als eher ruhig beschreiben. An den Aussenkanten des memorials laufen schon einige Menschen oft in Zweiergrüppchen oder kleineren Gruppen. Ich sehe auch den Securitas Sicherheitsdienst ebenfalls zu zweit and er besagten Ecke stehen. Und hier and der Seite sind die Stehen 30-50/60cm hoch. Jetzt sehe ich zum ersten Mal zwei Menschen, eine weibliche und eine männliche Person, die anfangen zwischen die Stehlen zu gehen. Er mit seinem Handy in der Hand. Und machen auf mich eher den Eindruck von Touristinnen. Ehm eine weitere Person am Rande des Stehlenfelds hat nun auch ihr Handy gezückt und leuchtet mit einer Taschenlampe. Ich vermute dass sie filmt. Die beiden zu erst beschriebenen Personen sind jetzt schon wieder weitergegangen und auch die Interaktion, der zweiten weiblichen Person, die gefilmt hat, hat jetzt bereits geendet. Im Stehlenwerk selbst sehe ich bisher tatsächlich keine einzige Person. Kann der Tageszeit geschuldet sein. Ich stehe jetzt vor dem Eingang zum Ort der Information. Überlege jetzt kurz reinzugehen. Der Ort hat allerdings nur noch…ne ich kann jetzt nicht mehr reingehen. Der Ort hat bis neunzehn Uhr geöffnet, Dienstag bis Sonntag, Oktober bis März und April bis September allerdings bis 20 Uhr. Allerdings nur bis 45 Minuten in meinem Fall bis 19.00Uhr der letzte Einlass. Ehm genau es gibt eine Sicherheitskontrolle, dadurch kann es zu Wartezeiten kommen. Es gibt eine Audioführung ehm die zu 3€ erworben werden kann und ausserdem bieten sie Führungen mit und ohne Nachtgespräch in verschiedenen Sprachen an. Durch das Stellenwert, so wie ich das verstehe. Und es gibt einen Katalog zur Ausstellung am Ort der Information, Bücher DVDs und Postkarten. Erhalten Sie im dem Buchladen. Ich vermute, der ist auch weiter unten. Gut. Da das jetzt nicht mehr möglich ist, gehe ich weiter. Ich stehe circa 50m von meinem Startpunkt entfernt. Jetzt komme ich tatsächlich an einer, ich vermute fast es ist… entweder markiert es die erste Stehle oder die Hausnummer diese Ortes. Das ist nämlich die 1. Ehm und auf dieser den Stehlen angepassten Steinkonstruktion, ist im Prinzip einfach der Name diese Memorials eingraviert „Memorial to the Murdered Jews of Europe and Information Center“ mit den Öffnungszeiten. Ebenfalls auf Deutsch. Ehm interessant finde ich daran, dass …genau dieses Informationsschild ziemlich nahtlos in das Bild der Stehlen einfügt, dementsprechend super wenig auffällt. Ehm und ich muss sagen obwohl ich jetzt schon zum wiederholten Male hier bin mir heute mir zum ersten Mal das Schild überhaupt auffällt. So ich laufe weiter die Strasse hoch …auch jetzt wenn ich über meine linke Schulter in das Stehlenwerk reinschaue sehe ich tatsächlich keine einzige Person innerhalb des Memorials. Aus der Ferne sehe ich jetzt wieder zwei Menschen. Ehm die mit Handlicht versuchen ein Foto von dem Memorial zu machen. Sie bleiben aber auch ausserhalb des Stehelenfeldes stehen. Jetzt bin ich 50m von sozusagen dem Ende des Stehlenfeldes an der Cora (-Berliner) Strasse. Und jetzt geht ein weiteres Paar, ebenfalls männlich, weiblich, das scheint heute Abend so ein Ding zu sein, tatsächlich in das Memorial hinein. Sie sind aber noch auf der Höhe wo ich gut ihren Kopf beziehungsweise ihren Oberkörper sehen kann also noch nicht besonders weit in das Stehlenwerk hinein gegangen. Ehm Stimmung eher heiter, Paar umarmt sich, lacht und tritt jetzt gerade wieder den Rückzug an, also bewegt sich jetzt wieder zielstrebig auf die Strasse zu, geht nicht weiter in das Memorial hinein. Ich werde jetzt mal wenn ich auf der Behrenstrasse angekommen bin mich nach links drehen und an

der langen Seite der Behrenstrasse des Memorials entlanggehen. Von hier aus hat man einen guten Blick über das Stehlenwerk, was sich hier extrem wellenförmig mir darbietet. Also ich sehe hier ganz stark wie die Stielen in Höhe variieren aber auch wie der Boden eben wellenförmig angelegt ist. Im Hintergrund …ehm also wenn ich jetzt die Behrenstrasse über meine Schulter zurückblicke, sehe ich den Fernsehturm Berlins, das Wahrzeichen sozusagen. Hier aussen muss ich auch lauter sprechen, weil der Verkehr auf dieser Behrenstrasse eh hoch ist. Hoher Verkehrsaufkommen gerade. Auf dieser Seite sehe ich sehr wenige Fußgänger*innen. So gut wie keine. Im Hintergrund wenn ich jetzt wieder weiter die Behrenstrasse in Richtung Tiergarten hinunter gehe sehe ich eigentlich ein schönes Panorama über die Lichter der Stadt Berlins bei Nacht oder nach Sonnenuntergang. Sehr urbane Szenerie. Und das Stehlender fällt insofern auf, als dass es …nicht wie ein ehm Hochhaus herausragt aus der urbanen Szenerie sondern vielmehr ehm auffällt durch das Loch was es in der urbanen Szene hinterlässt. Vielleicht kann man da auch wirklich schon wieder Parallelen zu Liebeskind und den Voids schlagen. Also im Prinzip ein Loch, eine Leere, die im Herzen Berlins hier ehm bleibt. Interessanterweise ehm das Gelände auf dem das Stehlenwerk jetzt steht ist das Gelände auf dem ehemals die Villa der Familie Goebbels stand. Einem der höchsten Nazi Funktionäre. Ehm und bei den Anfängen zur Bebauung des Stehlenfeldes fand man eben die Ruinen der besagten Villa und entschloss sich dann später unterirdisch den Ort der Information anzulegen. So…ich bin jetzt halbe Höhe der Behrenstraße des Memorials. Ich sehe jetzt wieder drei, eine Kleingruppe von drei Fußgängern, männlich, die die Cora (-Berliner) Strasse Richtung Behrenstrasse hochlaufen. Aber alle bleiben wirklich sehr sehr nah am Rand des Memorials. Also gehen kaum hüfthoch kaum kniehoch in das Memorial hinein. Innen kann ich wirklich niemanden ausmachen. … Ich komme jetzt an einem Warnschild vorbei was mich vor Taschendieb*innen warnt, innerhalb des Memorials. Jetzt sehe ich wieder ein Paar, einmal männlich, weiblich, welches jetzt tatsächlich nahezu an der Ecke zur nächsten Strasse, die ich jetzt fast erreich habe in das Memorial hineingeht. Ich beeile mich jetzt einmal um zu sehen. Ok, ja also die beiden laufen dicht hintereinander in das Memorial hinein. Sind mittlerweile an dem Punkt der Stehlen angekommen die weit über ihre Köpfe hinaus ragen. Ich sehe die beiden kaum noch weil es auch keine Belichtung innerhalb des Memorial gibt. Was ich sehe ist allerdings immer wieder das Leuchten des Handydisplay's. Ich denke ehm also sie haben keine Taschenlampe an. Aber eine der Personen hat auf jeden Fall das Handy in der Hand und ich weiss nicht ob es dazu dient Bilder zu machen oder einfach weil es in der Hand war jetzt schon. Jetzt tauchen sie gerade im Gegenlicht wieder auf also sie sind zu zwei Dritteln würde ich sagen durch das Memorial hindurch geschritten. Machen auch keine Pausen, gehen nicht links oder rechts, sondern laufen wirklich queer geradeaus einmal durch. Was mit der geometrischen Funk…also dem geometrischen Aufbau des Memorials sehr gut möglich ist. Ehm was ich hier auch gut beobachten kann ist wiederum das wellenförmige Auf- und Ab des Bodens. Dadurch dass sie (die beobachteten Personen) immer wieder größer werden und dann von der nächsten Welle verschluckt werden. Jetzt verlassen die beiden Personen das Memorial. Also geschätzt dauert es wahrscheinlich ein bisschen mehr als eine Minute um es an der schmaleren Seite des Rechtecks sozusagen zu durchqueren ohne links und rechts zu gehen. (Tatsächliche Zeit des Durchschreitens anhand der Aufzeichnung: 11:30 min- 13:00 min—> 1,30min).

So…an mir gerade vorbeigegangen ist eine Person die über Headset telefoniert, also eigentlich eher Alltagsaktivitäten nachgeht. Jetzt sehe ich zum ersten Mal eine Person..mhh doch nicht. Vielleicht hat sie sich nur verirrt. Ich dachte die Person, männlich groß, steht auch ganz am Rand zwischen den Stehen ehm also jetzt Behrenstrasse Ecke Ebertstrasse sozusagen und hat kurze Zeit einfach mal auf das Memorial geschaut. Sah nach Gedenken aus hat kurz darauf allerdings wieder sein Telefon raus gezückt und schaut jetzt auf sein Telefon. Entweder um die Orientierung zu gewinnen oder andere Dinge zu tun. Interessant ebenfalls, dass am Rand also ich schätze drei bis vier

zeitweise fünf Meter in das Memorial hinein noch Bäume ragen und auch Mülleimer. Während im Memorial selbst keinerlei Pflanzen mehr zu sehen sind. Also Ich sehe hier verschiedenen Bäume, bedingt durch die Jahreszeit kann ich überhaupt nicht sagen, welche das sind. Ehm …die dann aber nach diesen fünf Metern dann aber auf keinen Fall mehr zu sehen sind. So ich gehe weiter auf Ecke Ebertstrasse zu. Sehe weiterhin niemanden im Memorial selbst. Überhaupt niemanden. Ich komme jetzt auf die Ebertstrasse. Viele, nein viele wäre zu viel gesagt, acht, neun, zehn Fußgänger, die allerdings auf ihrem Weg nach Hause sind. …
Nehmen eigentlich keine Notiz von dem Memorial links oder rechts, schauen nicht, sprechen nicht darüber, deuten nicht darauf. Ehm laufe jetzt die Ebertstrasse herunter von Ecke Behrenstrasse. Hier ist jetzt sag ich mal die Seite die am meisten bepflanzt ist. Hier gibt es neben einigen oder vielen Laubbäumen, die jetzt alle kahl sind, aber auch einige eher wild gewachsenes Buschbäume würde ich sagen. Also mit vielerlei Stammwerk und ich kann auch einige Nadelbäume sehen, sodass diese jetzt auch um die Jahreszeit immer noch grün sind und ein bisschen Farbe bergen. Wie auch auf der anderen Seite ragen diese Buschgewächse bis zu fünf Metern, ich sehe jetzt einen weiteren sogar weiter vielleicht sogar bis so knapp zehn Meter in das Memorial hinein. Aber vereinzelt und immer dünner werdend. Ich sehe zwei Passanten die auf mich zukommen, die zumindest Notiz von dem Stehlenwerk nehmen. Sie gehen nicht rein allerdings interagieren sie insofern, als dass sie sich darüber unterhalten, auf das Memorial schauen und zeigen, zeitweise stehend bleiben, beobachten, langsam gehen, in der Nähe des Memorials gehen. Aber auch meiner Einschätzung nach eher im vorbei Gehen beobachten als wirklich diesen Ort aufsuchen um zu Gedenken oder den Ort als solchen zu erfahren. Ich habe mich jetzt rumgedreht, bin zu zwei Dritteln die Ebertstrasse hochgelaufen. An mir kommen konsequent Passanten vorbei, die aber eher auf dem Gehweg bleiben, also mindestens fünf Meter von dem Memorial entfernt und auch durch eine Reihe Laubbäume abgegrenzt sozusagen. Die meisten Passanten verlassen diesen Gehweg nicht. Wenn es dazu kommt schauen sie einmal links über die Schulter einmal rechts über die Schulter.
Jetzt sehe ich eine Gruppe von drei Männern mittleren Alters, vierzig vielleicht, ebenfalls am vorübergehen. Einer bleibt stehen, holt sein Smartphone raus, macht kurz ein Foto und geht dann aber wieder weiter. Also selbst auf der Strasse, die jetzt sehr stark von Passanten frequentiert ist, habe ich den Eindruck dass niemand hierher kommt um das Memorial zu sehen. Sondern eher auf dem Nachhauseweg oder dem Weg zum Abendessen zufällig Notiz davon nimmt und ehm dann höchstens fuer maximal 15-20 Sekunden mit diesem Memorial interagiert oder davon Notiz nimmt.
So auch von dieser Seite sehe ich niemanden im Memorial selbst drinnen. Über meine linke Schulter Richtung Behrenstrasse sehe ich wieder ein Paar männlich, weiblich, soweit ich das von hier trennen kann, es ist dunkel, die ebenfalls circa bis Bauchnabelhöhe also die ersten vier, fünf, sechs Meter vielleicht in das Memorial hineingegangen sind und jetzt aber auch wieder den Rücktritt antreten. Sie dreht isch nochmal um und macht ein Foto mit ihrem Handy. Genau die beiden bleiben stehen und das war es. Also ich schätze die ganze Interaktion hat wieder um die zwei Minuten gedauert. Die nächste Person die in das Memorial hinein geht. Ein Mann, alleine. Noch recht jung, vielleicht Ende zwanzig stand jetzt eine Weile an der Ecke Ebertstrasse/ Behrenstrasse. Ist jetzt auch bis zur Hüfthohe in das Memorial hineingegangen. Ein Paar folgt. Er hat irgendetwas auf einer Stehen abgelegt. Steht still, schaut auf sein Smartphone oder so etwas.
Das Paar, welches ich gerade beschrieben habe, gehen super zügig. Ich gehe ihnen jetzt mal hinterher, sozusagen wieder zurück. Sie sind fuer mich jetzt schon nicht mehr zu sehen. Bisher sind sie sehr gradlinig einfach in das Memorial hineingelaufen. Ehm ja, und jetzt sehe ich sie. Sie gehen gemeinsam. Bisher ohne links und rechts zu gehen. Einfach geradeaus. Jetzt biegen sie einmal ein Stehle nach rechts. Ich kann sie jetzt nicht mehr sehen, da die Lichtverhältnisse wie gesagt ja auch schwierig sind.Jetzt sehe ich zumindest ganz weit hintern wieder Menschen, die etwa queer laufen. Ich kann nicht sagen, ob es die selben Personen sind. Vielleicht ist es auch eine weitere

Personengruppe. Jetzt geht eine Handytaschenlampe an und die Personen leuchten im Memorial umher. Im Moment haben sich eins, zwei, drei, vier, fünf, sechs, sechs Leute, sieben Leute vielleicht auch Neune an der Ecke Behrenstrasse/Ebertstrasse angesammelt, die alle wenig in das Memorial hineingehen aber zumindest interessiert sind.
Die Person die ich vorhin beschrieben habe, der junge Mann Ende Zwanzig, sitzt mittlerweile auf einer Stehle und soweit ich weiß, tippt er auf seinem Handy rum. Zeit weitere Passanten, machen, bleiben kurz stehen und versuchen ein Bild mit ihrem Smartphone zu machen. Ich kann gar nicht sagen ob das eine Gruppe ist von jungen Frauen? Irgendwie so fünf, sechs. Sie gehen bisschen ins Stehlenwerk rein, laufen ein bisschen kreuz und quer, bleiben allerdings eher in der Ecke behrenstrasse/Ebertstrasse. Alle sind noch gut zu erkenne, also gehen nie tiefer als sie selbst überblicken können bisher. Ich laufe jetzt wieder die Ebertstrasse hinunter, wo ich hergekommen bin. Und folge der einen Frau mit Zipfelmütze, die immer noch parallel zu mir läuft. Immer noch so, dass man ihr Gesicht und einen Teil ihres Oberkörpers gut sehen kann. Jetzt ist sie gerade auf dem Absatz umgedreht, läuft ein Stück zurück und jetzt beginnt sie ein Stückchen tiefer ins Stellwerk hineinzulaufen, sodass ich ihre Zipfelmütze nur immer mal wieder sehe, wenn der Boden sich hochwölbt und nun läuft sie wieder zurück parallel zur Strasse woher sie gekommen ist.
Ansonsten viele vorbei ziehende Passanten. Jetzt sehe ich eine Gruppe von Frauen die auf dem Stehlenwerk sitzt und sozusagen sich unterhält. Und im Hintergrund sehe ich jetzt eine Gruppe von drei ich tippe jungen Männern, die über die Stehlen springen und rennen. Ehm unter tendenziell eher Gebrüll. Ich vermute, dass ich Stehlenwerk selbst noch mehr junge Leute sind. Sie stehen jetzt auf den Stehlen. Ja, da sind noch mehr. Ich nehme jetzt junge Männer wahr. Noch weitere eins, zwei, drei, vier, fünf noch Weitere, die nicht auf den Stehlen sind. Ehm ich tippe Touristen. Zwei von ihnen nehmen jetzt Platz auf den Stehlen. Ich selbst bin der Sache ein bisschen näher gegangen und laufe jetzt selbst Schulter- bis Bauchnabelhöhe durch die Stehlen durch. Die drei Jungs stehen immer noch oben auf den Stehlen drauf, posieren, Handylicht. Mhh ich bin mir nicht sicher, ob sie wissen, was das hier ist oder was sie hier tun.
Jetzt sehe ich die erste Frau aus dem Stehlenwerk kommen, die, genau also aus dem Innern sozusagen in Richtung Behrenstrasse läuft. Ein anderer junger Mann geht dagegen wieder zurück in Richtung der Herren, die auf dem Stehlenwerk stehen. Ein nächster Junge kommt raus. Die scheinen alle zusammenzugehören und sich zu kennen. Die Sprache, die sie sprechen, ist nicht Deutsch. Also sind das eventuell Tourist*innen? Wenn die Aufnahme gut ist, hört man jetzt noch zwei weitere menschen. Ein alter Herr mit grauem Haar und eine Frau. Ich tippe auch Touristinnen. Sie hat ein Kamera tatsächlich in der Hand, macht Bilder von dem Stehlenwerk, die Beiden gehen jetzt aber auch wieder raus.
Die drei Herren, die auf dem stehlenwerk stehen haben sich jetzt eine Kippe oder einen Joint angezündet. Ich weiss nicht genau. Ich entferne mich ein bisschen. Ich höre und ich sehe jetzt auch unter den drei Herren Licht im Stehlenwerk, ehm ich tippe Handlich. Einer der drei rauchenden Männer hat jetzt auch gerade von oben in das Innere des Memorials gespuckt. Ehm also ich vermute, dass diese Gruppe von jungen Leuten entweder nicht weiss wo sie sich gerade bewegen. Nicht genau zumindest beziehungsweise es ihnen egal ist und es einfach ein tendenziell provokantes jugendliches Verhalten ist. Sie upsala sie springen weiter über die Stehlen der eine hat sich gerade gelatzt. Hopala.
Also ich würde sagen, die Szenerie ist immer noch sehr ruhig, im Vergleich zu dem was ich sonst kenne am Berliner Memorial. Dennoch gibt es jetzt gerade auf dieser Seite hier, einige Menschen, die zumindest vorbei kommen und dadurch spontane Interaktion. Und auch Gruppen die hier irgendwie Zeit verbringen, bisschen abhängen. Ehm für meine Begriffe aber ohne grosses Bewusstsein, also es passiert jetzt kein Gedenken in dem Sinne heute Abend um diese Uhrzeit. Was ja auch zu erwarten gewesen wäre, eventuell. Ehm weil sich vielleicht Menschen, die wirklich

Gedenken möchten sich eine Uhrzeit aussuchen, an dem das Memorial nicht so stark frequentiert ist, um ein bisschen Ruhe zu finden.
Ich selber bleibe die ganze Zeit stark am Rand des Memorials, damit ich halt eben noch den Überblick habe. Weil sobald ich ein bisschen tiefer reingehe als eben die Stehlen über meinem Kopf sind und ich sozusagen ehm nicht mehr nicht mehr ehm ja beobachten kann.
Ich überlege gerade, ob ich mal zu den Jungs hingehe und sie frage, ob sie mir ein paar Sachen erzählen würden was sie hier machen. Ich kann aber nicht abschätzen, inwiefern sie sich von mir angegriffen fühlen würden. Ich gehe mal kurz in mich und überlege.
Ende der Aufzeichnung

**17.12.2019 MMJE Observation 2**

Also ich habe jetzt mit den drei Herren gesprochen. Ehm sie sprachen hauptsächlich französisch und portugiesisch, was die Kommunikation erschwert hat. Waren aber sehr, sehr freundlich. Also haben dann ihren dritten Kollegen gerufen, der mit mir dann zumindest mich zumindest dann verstanden hat auf Englisch. Ich habe ihnen erklärt, dass ich eh sozusagen diesen Ort erforsche in Urban Studies. Und ehm ich hatte das Gefühle dass er echt überfordert war von also nicht alles verstanden hat sozusagen und leicht überfordert war und dann so ein bisschen Angst hatte ehm ja. Und hat mir gesagt, dass es ein schlechtes timing sozusagen ist. Ehm aber interessant weil sehr offen und mein erster Eindruck war ja tendenziell auch so ein bisschen prollig und cool. Mir gegenüber waren sie unglaublich offen und freundlich was mein Bild ein bisschen bestätigt von sie wissen, also sie wollen sich nicht absichtlich respektlos verhalten. Das haben sie zumindest mir gegenüber in keinster Weise getan.
Genau ich bin jetzt dadurch dass ich diese drei Jungs catchen wollte ehm habe ich sozusagen eine kleine Abkürzung genommen bin so eine Ecke durchs Stehlenwerk gelaufen, musste ja auch einmal so tief rein gehen. Ehm (unverständlich) am tiefsten Punkte, wo die Stehlen am höchsten sind ehm mit den Jungs kommunizieren. Und es war schon eine besondere Form der Kommunikation mit drei Männern, die ungefähr fünf Meter über mit standen ehm und ich zwischen diesen Stehlen und doch mein Kopf sehr in den Nacken legen musste, um mit ihnen zu sprechen. Die Situation war keineswegs bedrohlich eben weil die Jungs so freundlich waren und in keinster Weise irgendwie aggressives oder ja bedrohliches Verhalten an den Tag gelegt haben. Aber ehm es ist schon spannend dieser Höhenunterschied und was das mit einem macht wo wieder Jan Gehl ins Spiel kommt, dass unser Sehsinn halt eben hauptsächlich vertikal funktioniert und in dem Moment wo man wirklich versucht Dinge fünf Meter über einem zu sehen, dass doch irgendwie befremdlich ist. So..ehm ich höre immer noch die drei Jungs ich sehe sie jetzt nicht mehr auf den Stehlen. Ich hoffe es ist nicht angekommen, dass ich sie irgendwie zurechtweisen will oder irgend sowas. Vielleicht ist ihnen aber, auch und dass ist eine absolute Mutmaßung und eh muss in keinster Weise der Wahrheit entsprechen, aber ehm in dem Sinne dass ich gesagt habe dass ich über diesen Ort forsche bewusst geworden, bewusster geworden wo sie sind? Auf jeden Falls sind sie gerade nicht mehr auf den Stehlen. Mal sehen.
Ich laufe jetzt wieder Hannah Arendt Strasse herunter. Begegne auch hier Passanten, die aber absolut ihrem alltäglichen Geschäft nachgehen. Ein Herr, der genau während er läuft Nachrichten auf seinem Handy tippt und nicht mal geradeaus, geschweige denn links oder rechts schaut. Ehm joa jetzt macht er seinen Hosenstall auf oder zu, who knows? Tolle männliche Habits. Ein anderer Mann der hier gerade sein Auto geparkt hat auch nimmt in keinster Weise Notiz vom Stehlenwerk.

Ich werde jetzt einfach nochmal um die Sache ein bisschen abzurunden einmal durch die Stehle durchgehen. Sozusagen an der kurzen Seite entlang. Es ist ja leicht rechteckig aufgebaut.
Ich höre die Jungs jetzt wieder schreien. Also sie scheinen irgendwie, genau, sie sind unten ich habe

jetzt auch einen ganz kurz gesehen. Sie sind hier relativ alleine, haben niemanden der sie in diesem Sinne zurechtweist und ehm ich kann auch gar nicht anders sagen als dass sie da Memorial hier geniessen. Als so ein Abenteuer im Dunkeln, Spielplatz, ehm. Sie sind nicht gesehen. Also zumindest können sie sich dauerhaft der Beobachtung von Andere durch die Stehlen ganz stark entziehen und ich glaube das ist sehr reizvoll fuer Jungs in dem Alter. In dem Sinne genau, …dass es ihnen ein wenig mehr Freiheit gibt. Ich höre sie permanent kommunizieren, relativ laut, das hallt ja auch so ein bisschen in den Stehlen aber ehm ich sehe jetzt keine Handlicher oder ich mein' man sieht ja sowieso nicht so viel. Ich kann jetzt einmal ein Foto machen. Ehm genau ich stehe Hannah Arendt Strasse im Hintergrund sieht man den Reichstag oder die Reichstagskuppel. Ich mache nochmal ein Pano …

[…Bilder werden aufgenommen]
Stehlen in klein, Stehlen werden höher, fällt, fällt, im Hintergrund die Reichtagskuppel und die amerikanische Botschaft von gefolgt von heh ist das ein Hotel? Wohnhäuser…ok. Bilder gemacht.

Ich gehe mal los. Hier an der Seite sehe wieder wirklich niemanden im Stehlenwerk. Absolut nicht. Dagegen viele Passantenströme auf der Behrenstraße, die Richtung Ampel gehen. Niemanden der ehm, also ich sehe niemanden gerade der im Memorial ist. Ich gehe jetzt mal rein. So Stehen ungefähr auf Schulterhöhe momentan und Ichlaufe recht langsam. Ehm ich muss sagen dass auch bedingt jetzt durch die Jahreszeit mir einfach gerade ein bisschen kalt wird und auch vom Halten dieses Aufnahmegerätes. Und diese Kälte passt unglaublich gut zu der Farbe der Stehlen, dieses glatte Betongrau. Ich sehe aber auch links und rechts die Risse in den Stehlen. Ganz stark, fast an jeder Stehel, trotz der Dunkelheit sehe ich diese Risse. Ich sehe auch im Boden eingelassene Lichter, die parallel zu den Stehlen laufen, die allerdings nicht angeschaltet sind.
Jetzt erreiche ich ein Level and dem die Stehlen zu meiner Rechten so circa 1,60m hoch sind und jetzt gleich über mich hinausragen. Zu meiner Linen sind sie schon wesentlich höher. An die 2,0m. Ich hehre immer weide die Jungs. Ich sehe sie rennen. Sie spielt Fangen. Sie spielen Fangen und Verstecken. Sie rennen, lachen, stoppen, bremsen, wechseln die Richtung. Das Ganze nimmt mir so ein bisschen meine eigene Erfahrung weil ich gerade sehr im Beobachtungsmodus bin. Allerdings fängt es jetzt tatsächlich an, ich schätze die Stehlen an die drei Meter, mh 2,5 bis 3,0 m hoch, sind jetzt schon sehr groß. Das heißt auch wenn ich mich jetzt umdrehe und zurückblicke sind die Stehlen zwar, werden sie kleiner aber dadurch dass der Boden jetzt auch die ganze Zeit nach unten führte, ehm kommt jetzt doch ein Gefühl der Bedrängung auf. Ich sehe und höre auch noch Autos von der Strasse und auch die Strassenlaternen. Wenn ich jetzt aber nochmal zwei Meter weitergehe wird das immer weniger. Ich gehe jetzt mal so ein bisschen links und rechts damit ich den Jungs nicht unbedingt begegne. So und wenn ich jetzt einmal nach links gedreht habe wird es schlagartig dunkel. Denn das Licht fällt von der Hannah Arendt Strasse ueber die Strassenlaternen sozusagen in Richtung Ebnerstrasse. Wenn ich sozusagen aber eine der grossen länglichen Stehlen im Rücken habe ist es sehr, sehr dunkel hier drin.
Ich höre wirklich die Schritt der Jungs, jetzt gerade noch einen und begebe mich ein Stückchen weiter in das Stehlenwerk hinein. Jetzt wird es so langsam richtig gruselig fuer mich, ehrlich gesagt. Auch weil ich weiß, dass die Jungs hier irgendwo sind und ich so ein bisschen Angst habe mich gleich mega vor denen zu erschrecken. Ehm ich gehe weiter Richtung Behrenstrasse noch ein paar Schritte. Hier sind die Stehlen wirklich maximal hoch und tatsächlich ich weiss nicht ob gerade der Effekt des Lichts ist oder des unebenen Bodens, aber die Stehlen machen gerade auf mich ein bisschen einen schiefen Eindruck. Also würden sie kippen, sozusagen. Sie stehen nicht, also fuer meine Begriffe, in meiner Wahrnehmung nicht ganz gerade, was es noch unheimlicher macht, weil ich das Gefühl habe, die Dinger könnten kippen.

Lauter werdendes Fussgetrappel, ich werde mega erschreckt, weil gefangen, viel lachen, kurzes Auflösen der Situation.

So jetzt wurde [lacht] ich gerade gefangen[lacht]. Wie ich befürchtet hatte. Kam jetzt gerade jemand angerannt und hat mich angefangen sozusagen [lacht]. Geil die sind ja witzig.

Auf mich zu kamen gerade noch zwei weitere Frauen in das Stehlenwerk hinein. Das heisst genau, die laufen jetzt hier auch so wie ich durch. Sprechen recht laut. [Geräuschkulisse]
Mhh drei Frauen. Drei junge Frauen. Sprechen nicht Deutsch. Ich tippe fast auch Portugiesisch oder so. Mhh ja Ich würde am liebsten nochmal ein Bild machen gerade. Es ist auch schon beeindruckend bei Nacht hier zu sein, das kann ich nicht leugnen. Wir haben jetzt 20 nach sieben. Mhm nee moment. Ein ich muss den Blitz anmachen sonst sehen ich leider gar nichts. Mal schauen. Mal schauen, ob de Bilder hier überhaupt irgendwas werden. Es ist wirklich jetzt zappenduster hier drin. Ich sehe halt die Strassenlaternen, das ist sehr beruhigend, weil es mir ein Gefühl dafür gibt wie gross das ist aber ich muss auch sagen ehm es ist schon echt beängstigend. Ich höre jetzt zum ersten Mal deutsche Tourist*innen, die reden darüber, welches Bild gut aussehen würde von diesem Werk [meint das Stehlenfeld]. Also es geht überhaupt nicht um das Erlebnis jetzt dieses Ortes gerade, sondern ehm wirklich um ja auch vielleicht die mediale Repräsentation. Ich habe jetzt gerade ein Handyblitz gesehen.
Was ziemlich cool ist, ist das das Stehlenwerk halt eben auch mir, die jetzt hier so ein bisschen creepy durchläuft und kommentiert was Leute tun, total viel Rückzugsraum gibt, ehm um mich zu verstecken. Also wenn ich merke, dass mich Leute komisch beeugen bin ich halt auch in drei Schritten irgendwo, wo sie nicht mehr wissen wo.
Hier geht jetzt immer noch die Fotosession weiter. Das sind drei Deutsche ich tippe fast Jugendliche die irgendwie posieren und gucken welches Bild hier am coolsten aussieht. Ich glaube die sind sich auch in keinster Weise darüber bewusst was wo sie hier sind oder was sie tun. Ich gehe mal hin und frage mal.
Ende der Aufzeichnung

**17.12.2019 MMJE Interview 1**
Male person, 15 years with three friends from the outskirts of Berlin (Ransdorf)

A: Also völlig. Du kannst einfach erzählen was also was keine Ahnung. Du kannst ja einfach mal kurz. Wahrscheinlich männlich, 20? 16? Keine Ahnung
I: Joa… 15.
A: 15? Ok.
I: Ja wir sind halt hier. Ich war halt nich nie am Brandenburger Tor, deswegen waren wir erst am Brandenburger Tor. Und sind dann hierher gekommen, wollten ein paar Bilder machen. Wen man halt hier so durchläuft ist halt spannend so. Ich bin ja auch nicht oft in Berlin aber es ist halt…
A: Wo kommst du her?
I: Aus Ransdorf. Also Nähe von Berlin. Ne an sich…was ich fühle? Joa…erstaunt halt. Ist halt schon interessant so hier so lang zu laufen. Und generell Berlin.
A: Ja, ist beeindruckend, ne.
I: Generell Berlin ist halt cool. Ist halt viel Durcheinander und so.
A: Mhhm weisst du was das hier für ein Ort genau ist zufällig?
I: Ne.

A: mh ne, ok. Gar kein Thema. Cool, spannend. Aber euch ist der Ort so wahrscheinlich aus Instagram oder so bekannt? [I nickt] Ja? Ok.
I: Ein paar Bilder machen wollten wir auch.
A: Ja, klar. Spannend. Ja vielen Dank. Also wenn ihr noch irgendwas also oder jemand anderes [an die anderen Personen gerichtet] was sagen möchte, voll gerne. Aber also, ganz frei. Also mich interessiert im Prinzip wie Leute mit der Stadt agieren, interagieren. Also wie das Verhältnis von Mensch zu Stadt und halt auch so Betonklötzen sind.
I: Ja zur Stadt halt, es ist halt eine Grossstadt. Es ist viel Durcheinander. Viele Nationalitäten so es ist halt cool.
A: Cool, ok. Vielen lieben Dank ihr Lieben
I: Bitteschön.
A: Schönen Abend
Ende

**18.12.2019 MMJE Observation 3**

Zweiter Tag der Beobachtung. Heute ist der 18.12.2019 13.37 Uhr. Diesmal ist es hell im Vergleich zum Vortag. Ich stehe Hannah-Arendt-Straße Ecke Ebertstraße. Die Szenerie die sich mir heute bietet ist wesentlich belebter. Wesentlich mehr Menschen und auch große Gruppen von Menschen. Ich sehe jeweils an den diagonal gegenüberliegenden Ecken zwei große Gruppen von circa 25-30 Leuten. Das sieht nach geführten Touren aus. Außerdem acht bis zehn, die sich auf den Stelen, zwischen den Stelen und im Stelenfeld selbst bewegen. Heutige Entdeckung, die ich vorher auch noch nicht kannte, dass es 13 gekennzeichnete Wege für Rollstuhlfahrende gibt. Genau wo die Stelen einfach weiter auseinander stehen und somit auch durch das Stelenfeld gehen können. Außerdem in den Boden eingelassen aber ebenfalls super dezent und obwohl ich jetzt schon oft hier war ist es mir noch nie aufgefallen. Ich werde mal recherchieren wann diese Ordnung sozusagen oder diese Plakette installiert wurde, die darauf hinweist, dass das Springen von Stele zu Stele, das Rauchen, das Konsumieren von Alkohol etc etc. hier auf dem Stelenfeld verboten ist. Das erste was mir heute in den, oder vor allem auffällt, ist in meiner Interpretation ein Mutter-Tochter-Paar was tatsächlich schwer zu sagen, spricht nicht Deutsch, ich tippe fast sie sprechen russisch. Die voneinander Bilder machen, auf die Stelen klettern und posieren. Gefolgt von einer Reihe von Selfies. Aber das ist auch wirklich generell der Fall.
Ende

**18.12.2019 MMJE Observation 4 (Beobachtung Familie)**

Sehr spannend die Familie, deren rennende Kinder ich gerade noch kommentiert hatte, ist recht rigide vorgegangen gegen das Weglaufen der Kinder, indem sie die Kinder lautstrak aufgefordert haben zurück zu kommen zu den Eltern. Und zwar als der etwas ältere, ich schätze jetzt mal der ältere Bruder auf die Stele gestiegen ist haben sie ihn gebeten herunter, nein sie haben ihm befohlen herunter zu kommen. Die kleine Schwester hat das natürlich nachgemacht und mittlerweile sitzen sie auf einer Stele auf der es scheinbar als zu Dulden wahrgenommen wird.
Bevor ich jetzt den Ort der Information auschecke, werde ich jetzt nochmal versuchen so ein bisschen Kontakt zu den Leuten aufzunehmen, die sich hier bewegen. Und muss mir jetzt mal Gedanken machen, wie ich respektvoll frage, ob sie wissen was das ist und überhaupt.
Ich werde das Aufnahmegerät wieder anmachen, sobald ich die Zustimmung von meinen Interviewpartner*innen bekommen habe.
Ende

**18.12.2019 Interview 2**

Spanish women, 30-35 years old, alone in the field, taking pictures of herself with self-timer

I: You wanna know where I am doing here?
A: Yeah
I: Ok…let me think to translate in English
A: yes, no worries
I: Mhh in Berlin or in the …
A: In this place here in particular.
I: Ok. Record. So this morning I took a eehm free tour and the guide explained us what happened in the world war and the history about this place. And how [laughing] these blocks are build and the story of the architect. Architect? And I am here to make pictures, talking down. Because the ehh the Holocaust…don't with… [laughing, looking for words shortly]
A: laughing
I: What he explained us ehhm don't start ehhm one day and ehhm and ….
A: happened the next?
I: That's why the first blocks are …[shows by hand]
A: low?
I: low, low and when the time past trough over the years and it was worst than the beginning the land, how can I sy this [shows by hand] goes down and the blocks go up [struggeling for words, laughing].
It sounded to me really interesting and ehhm I am making pictures going down, going down, ok.
A: super interesting, thank you so much, really. Thank you.
I: Can. You please [holds phone towards me]
A: Of course
Interview ended

**<u>18.12.2019 Interview 3</u>**
Hetero couple, aged 20-25 years, Male person speaking, from Holland

A: So I am super interested in like how you came here or how you experience that place, basically
I: So you mean like this place where we are right now?
A: yes
I: Eeeeh impressive with all the high buildings ehh yeah. Massive, big.
[short silence]
A: Is it inviting to you?
I: what?
A: Inviting? Like if you want to go to Berlin …you are probably not from Berlin?
I: No.
A: No. So you wanted to come here on purpose, right?
I: Yeah. Yeah yeah I think it is a thing you have to see if you are in Berlin, yeah.
A: Cool. But…sorry I don't want to be to intimidating but do you know what it's about?
I: Eeehhh I think it's about the eeehh if I am right it is about the ehhh the ehh persecution of the Jews. Second World War
A: Mhm. That's super interesting. I am just asking because some people have that picture in mind but don't actually know what it's about. So yeah it's super interesting to hear…
I: It's a bit double because some people are…as we did, are playing around and [not understandable as Girlfriend starts to laugh]
A: Oh I am not judging you at all

I: Oh no
A: I am exactly interested in that kind of ambivalence of this place
I: It's such a dark thing but people having fun
A: Yeah, of course and I mean the architecture is kind of inviting to that, no.
I: yeah [laughing of girlfriend]
End of interview

**18.12.2019 Interview 4**
2 women (colleagues from uni) aged 28, from Moroccan origin but studying in Poland

I: Do you like how can I say it ehhh just a try first and then …
A: Of course
I: What you want to ask?
A: It is super [not understandable]. Like I am really interested in that place.
I: ok
A: in particular. And I wonder how you came here how you heard about that place. If you came here by purpose or just stumbled upon this?
I: Ok, ok
A: And what you think about the architecture and the place in general?
I: Ok. Ok. Well of course. Because we are master degrees students
A: Nice. Where are you studying?
I: Well now we are studying in Nikolas Copernicus in Torn in Poland but we come from Marroco and our university is Cadi Ayyat in Marrakesh.
A: Ok
I: So we do like a master degree in cultural heritage and sustainable tourism
A: Ahh ok
I: That's why I am asking you like ehh like a specific questions so I can, I can answer according to what's are you expecting. So we can help you in your phase.
A: Actually right now it's my first proper take in interviews so they were short. So most of the people tend to tell me where they are from and why they come here and I think what they associate with the stelae. So first of all I am interested in if you know what it's about and how they experience the architecture.
I: Ok.
A: So if you could tell a few words about that, that would be super helpful.
I: So of course. [laughing] We are..we didn't go like inside, we just. ok. Ok ok we can ehhh
A: You can just tell me now if it's fine for you …
I: mhh yeah of course of course. Ehhhm we came here because Berlin like my whole life I, I, I, heard about this place and for me it's like paying respect. That's first thing and second thing is to admire the architecture and I find it very fascinating. Because it's it's unusual I mean it's some people think it's just random but for me it's kind of specific and special in a spectacular way. And ehh I am here not really, I am really happy and I am not disappointed because most of the time you hear about places and when you're there you just feel empty and there is no how can I say it special feeling or I don't know the vibe of the place is not very ehh how can I say it not very deep. It's just shallow and just too much talk about some kind of place. But for me in this place it's kind ehh not say warm ehh but how can I say it it moves me emotionally and ehh spiritually and ehh I think so and eh you wanted to know where I heard about it?
A: Yes, how you know about it.
I: Woo basically from the history and from reading adverts on the internet and from school. So ya.

A: Very interesting. So it's the first time you come here?
I: Yeah. This is my first time in Berlin.
A: So maybe one last thing as you said so very nicely that it moves you in a way that
I: yes.
A: That it's almost feels welcoming to you
I: Exactly.
A: How do you experience when you walk basically in. When you stand here now. I mean this is now surreal because now I am talking [to you] but when you in do you feel like certain behaviour should be performed or another behaviour is disencouraged or something like that? Can you tell me a bit more about that?
I: Well so for me personally ..I am a person who ehh how can I say like very spiritual and eh very emotional and empathic so most of the time when I go to certain places I let my, my soul decide how to be and how I am acting or how my behaviour is and I don't think that someone has to like there should be a rule how to behave or whatever. You should just let your soul decide how to and how can I say go with the flow. And of course it's eh I don't know maybe some people find it like a game. It's like a labyrinth or something but for me it's like a walk through the history or walk trough the past. So ehm I think the purpose of people should like eh the goal, when someone comes here is to remember and feel everything instead of just walking and just touching just you know walls and bricks or whatever. So this is my opinion [laughs] I don't know about the eh others. But this is how I see it and how I feel.
A: Thank you so much
I: You're welcome and I wish you all the best with your studies and thank you so much
End of interview

**<u>18.12.2019 Interview 5</u>**
Hetero couple from China approximately 20 years old, Both person speaking (m-male person, f-female person

A: So basically I am interested in how you know about the place? How, how you come here?
M: Ehm I think we just live near by this area just to find some place to visit. I think this is some great place or some famous place. Yeah memorable place. I never though a memory area can be like this. Like a maze. It's amazing.
F: And actually in China the history about Germany about the second War and everything we learned and we want to remember. I think it's very great just to visit.
A: So you like walking trough?
M:yes
F: ya
M: Yeah if you take some pictures like
F: yeah
M: its some artist pictures like here
A: yeah that's true. Ok so you come here on purpose, right? Or you just walked by? Or how did you decide to come here?
F: With purpose.
M: Yes, with purpose. We decided to go to the ehhh…
A: Brandenburger Tor:
M: yeah, yeah, yeh, yeah. Just find out on the way to there. Yeah.
A: Thank you so much
End of interview

**18.12.2019 Interview 6**

Two women aged approximately 20 from Thailand. Both speaking I1 and I2

A: I would be interested in ehm yeah exactly if you know where you are and if you could tell me just a little bit about your feeling about this place?
I2: Yeah like first I thought that if it was a nice place to take pictures but then when I first saw it, it was a little bit like depressed inside, yeah. Even though it looked nice and all. But even if I go out, not here but there, it the overall place looks a little bit terrifying.
I2: Yeah for me…I knew this pit because Instagram many people come here to take pictures and post it but ehh first time I saw it and I feel a bit whacked about the history. It remind me about the history about this thing what happened in the past. Yeah that's it.
A: So.. I am just asking very weirdly but what do you feel when you walk through? Like, it is…like is it rather fun or you said like it's a little bit depressing? Can you tell me a little more about that?
I2: I feel a little bit [„abet"- can't understand but sounds rather sad?]. Yeah because it it just not only art but it feel like ehm some memorials ehm yeah.
A: Cool. Weher you from, may I ask?
I1: Thailand. Yeah like when we walk past it's like getting taller and taller and I am like smaller and smaller.
I2: yeah
A: That's true. So cool. You're here for a holiday in Berlin just?
I2: yeah.
A: Did you come here, you came here by purpose, right? To this place or..
I1,2: yeah
A: Ok thank you so much that's all I wanted to know.
End of interview

**18.12.2019 Interview 7**

Couple form Australia, roughly around 35, both are speaking (M-male person, F-female person)

A: …does not need to be good in any way I am just interested in …[being interrupted]
M: Ehhm so I am here with my girlfriend. She has been here before. I've never been so. And she was saying you wanna go to the museum and I was like it's a bit ehh I don't know I, I think it will be a bit upsetting you know. Ehm but you know I we were walking trough the thing the monuments for the ehm gypsies and all sorts of stuff. I think I, I don't like I don't know I, I don't like but I feel like if you don't well then all that's forgotten. And you kinda want to …them. Ehm the loss of [ups] …that used…you find out that the truth isn't …the truth is often outweigh
F: And [cant understand but means her boyfriend, husband] said when I said you wanna go down into the museum said it's a bit hard to handle. And I said I think that's the point. Yeah.
A: yeah that's true.
M: So we're not in Berlin specifically to see the monument or anything like that but we just thought come and have a look.
F: And I've been to Berlin three times and I come every time. We are from Australia.
A: That's al long way.
F: yeah
A: Great. Maybe one last question what, how you feel about the architecture? Because I guess it's quite a specific place to be in Berlin like out of all places you could go, all the fun places and all yeah. Basically how so you experience like the way this thing is build and set up?

M: This in particular?
A: Ya
M: Hmm [long pause] I, I, I've, I I I've got to say that it hasn't overwhelmed me. At the moment. But personally. But ehh its certainly an interesting m… ehhm. Yeah its very solemn.
F: The first time I came someone that I was with said that ehm no matter if you enter with someone generally end up on your own. And I thought that was very interesting. Yeah.
A: Thank you so much!

He looking constantly for words. Stumbling over his words and leaving sentences unfinished. Makes the impression that he is quite overwhelmed.

**18.12.2019 MMJE Observation 5 (Selbstgespräch und Geräuschkulisse)**
Heute für mich sehr präsent dieses selfie Phänomen. Zwei große geführte Gruppen, so wie es mir scheint, die sich. Die eine auf die ich jetzt gerade zulaufe Hannah-Arendt Straße, Ecke, Cora-Berliner Straße. die sich aber um um das Stelenfeld zu gehen auflösen. Ansonsten laufen Leute oftmals zu zweit durch die Stelen oder aber wirklich einzeln. Fast ausschließlich alle Menschen, die ich beobachten kann fotografieren. Es scheint für mich eher momentan wirklich ein Foto Phänomen zu sein, etwas, was man irgendwie fotografiert, um zu beweisen, hier gewesen zu sein, als dass die Leute tatsächlich oder dass die breite Masse großes Interesse daran hat die Architektur zu erleben, indem sie eben durchgeht. Jedoch sehe ich immer wieder Menschen, die hindurchgehen. Meist recht langsam. Interessanterweise haben sie einen ähnlichen Effekt, dass sie doch oft, wenn sie eine Kreuzung kommen nach links und rechts schauen nach oben und unten. Manchmal dass sie die Stelen irgendwie anfassen. Aber wenig tatsächlich. Die Leute wirken oft etwas orientierungslos. Man sieht ein wenig die Fragezeichen im Gesicht. So was soll mir das sagen? Gleichzeitig hat die Architektur definitiv ihren Effekt auf das Tempo auf die Erfahrbarkeit dieses Denkmals.
Jetzt werden wieder Bilder genommen. Also die Handy-Kamera ist omnipräsent. Nicht nur vom Stelenfeld aber oft oder ich würde sagen zu 90% geht es darum die Mitmenschen vor dem Hintergrund des Stelenfelds abzulichten.
Was mir heute noch einmal auffällt, was ich gestern Abend schon erwähnt habe, was mir aber nicht rational bewusst war: Dass nämlich die Stelen wirklich schief sind, sozusagen. Ich versuche das mal mit einem Bild. Man sieht es nicht so gut leider.
Was ich damit sagen will ist das die Dinger nicht komplett akkurat gerade stehen sondern manchmal auf der rechten Seite ein wenig abkippen oder zur linken hinteren Ecke hin oder umgekehrt. Sodass eigentlich der Eindruck von so alten Grabmäler, die mit den Jahren, wo der Boden im Prinzip ungleichmäßig nachgibt, das wird dadurch ein bisschen verstärkt.

Ich versuche jetzt mal diesem einen Paar zu folgen, was ich bereits beschrieben hatte. Die beiden, die zuerst um das Stelenfeld gegangen sind, öfter links und rechts gehen, tatsächlich aber sehr langsam unterwegs sind. Er dann die Stele mal angefasst hat. Generell haben Sie nicht also sie machen Bilder aber das Smartphone ist jetzt nicht omnipräsent. Er schaut eher nach unten, überwiegend auf seine Füße, während sie immer wieder links und rechts schaut. Genau ich gehe jetzt in das Stelenfeld hinein, um den beiden ein wenig folgen zu können. Ihr Laufstil ist wirklich durch ein relativ gleichmäßiges, sehr langsames Tempo geprägt. Er fasst jetzt um wiederholten Male die Stele an. Aber immer sehr vorsichtig, sehr zaghaft, lässt die Hand mal über eine Stelle gleiten. Deren Rhythmus wird höchstens durch kleine Steh-Pausen unterbrochen. Und jetzt bewegen sie sich auf die Eberstraße zu.
Ich zeichne jetzt nochmal den Rhythmus auf 1,2,1,2,1,2,1,2. Das ist so das Tempo was die beiden an den Tag legen. Jetzt biegen sie wieder nach rechts ab. Ich folge parallel. Jetzt habe ich sie aus den Augen verloren. Mal schauen, ich werde mal warten, ob sie nochmal meinen Weg kreuzen.

Tatsächlich scheint es so als hätte ich sie verloren.
[Man hört Stimmen näher kommen und sich wieder entfernen]
Ja die beiden habe ich verloren. Spannend. Es schien so absehbar zu sein, was sie tun. Und wie sie sich bewegen. Und so schnell habe ich sie verloren. Ja ich finde sie auch nicht mehr wieder.

[Erneut hört man Stimmen und rennende Schritte.
Die Geräuschkulisse ist belebt. Kinder rufen in einer Sprache, die ich nicht identifizieren kann (Französisch?) und spielen fangen, diskutieren laut und lachen dabei. In der Aufnahme sind die herannahenden Schritte gut zu hören, werden immer lauter und schließlich wieder leiser.
Es hallt.]

Ich habe mal mit Absicht die Geräuschkulisse wirken lassen. Das werde ich noch eine Weile so tun. Was ich maßgeblich höre ist eine Gruppe von geschätzt 13 jährigen. Bis zu sechs Mädchen, die sich hier auf jede Fall amüsieren aber soweit ich das abschätzen kann hier ihre kleine Fotosession machen.
[Geräuschkulisse: Lachen, Gespräche, Stimmen nähern sich und entfernen sich wieder. Nach einer Weile wird es still.]
Ich schätze, dass das eine Schulklasse war oder eine andere Form von Jugendgruppe. Die vor allem so dieses stark spielerische Element der Stele aufgegriffen haben. (... ) (unverständlich) sozusagen sich respektvoll zu verhalten. Es ist teilweise einfach zu einladend. Dieses hide and seek Moment, die die Architektur hier bietet. Heute ist tatsächlich sehr schönes Wetter, auch wenn es ziemlich kalt ist. Also ich schätze mal 10 Grad vielleicht. Aber gerade kämpft sich die Sonne so ein bisschen durch. Das könnte ein Grund dafu2r sein, warum es heute gut besucht ist. Wobei ich noch gar nicht groß ein Gefühl dafür habe, was stark frequentiert bedeuten würde und was wenig.
Ich mache jetzt noch ein paar Aufnahmen von den Rissen in den Stelen. Die eigentlich auf fast jeder Stele zu sehen sind. Ja und ich glaube die Aufnahme eben zeigt eigentlich ganz gut wie stark die Geräuschkulisse in dem Stelenfeld sein kann. Gerade um mich rum, ist es wieder sehr ruhig geworden. De junge Gruppe kann ich jetzt nicht mehr sehen oder hören. Also der Unterschied zu gestern: Vielmehr Leute sich im Stelenfeld aufhalten. Dennoch finde ich es ganz, ganz augenscheinlich, dass die wenigsten Menschen wirklich in das Feld hinein gehen. Die Meisten bleiben außen stehen oder gehen nur soweit, als dass sie das Feld noch überblicken können. Und der größte Prozentsatz fotografiert sozusagen von außen mit dem Stelenfeld im Hintergrund. Als Hintergrund für Porträtfotos. Aber selbst in der Stele scheint es sehr beliebt, eine der Hauptaktivitäten das für sich Fotografierens oder Filmens tatsächlich zu sein.
Muss ich jetzt hier ganz spannend, nachdem ich jetzt die Aufnahmen von den Rissen gemacht habe, ich sehe gerade eine erste Stele mit Lüftungsschachten, die ich auch aufgenommen habe. Ich weiß nicht, ob das sozusagen zur Vorbeugung der Hitzeentwicklung innerhalb der Stelen ist oder ob es schon die Belüftung des Orts der Information unterirdisch ist.
So, ich gehe jetzt sozusagen auf die Cora-Berliner Straße zu. Relativ aus der Mitte des Stelenfeldes. Hier sind wieder entschieden mehr Menschen zu sehen, als innerhalb des Feldes. Eine kleinen Gruppe, die offensichtlich geführt wird von einer Person und Information erhält. Eine Person hat sich auf die Stelen gesetzt. Die Sonne scheint, die anderen hören aufmerksam zu. Ich schätze, dass sie junge Erwachsene Anfang 20 sind. Und nochmals eine Familie, die mit ihren zwei kleinen Kindern durch die Stele geht und die Kinder eben rennen. Das kann einfaches kindliches Spiel sein, kann aber eben auch das einladende Moment der Stele sein.
Ende

**19.12.2019 MMJE Observation 6**

Heute ist der 19.12.2019 und wir haben jetzt 5 nach 10. Die letzten beiden Interviews sind so gegen 10 vor 10 aufgenommen worden. Es ist ein Donnerstagmorgen, das Wetter ist eher kühl aber trocken. Es ist der dritte Tag, dass ich im Memorial bin und mein erster Eindruck heute früh

ist auf jeden Fall wieder wesentlich ruhiger als gestern Nachmittag. Gestern Nachmittag war ja auch einfach so ein bisschen sonnig tatsächlich es sind ehm wenige Leute in dem Stehlenfeld selbst. Jedoch mehr als am allerersten Abend (meint damit 17.12.2019) an dem ich hier war. Ich bin jetzt einmal durchgewandert.
Fortsetzung Gedächtnisprotokoll Interview no 9

**19.12.2019 MMJE Interview 8**

Women approximately 40 years old, with two children (girl and boy roughly 12 and 9 years), Husband around but not close by during the interview

A: Ok, so I just wondered ehm if you cam eher by purpose or if you just bumped into that place?
I: The memorial?
A: yeah.
I: By purpose.
A: By purpose. So you probably know then what it's about, no?
I: It's the Holocaust.
A: yes, exactly. And maybe also for you [directed to the childre] if you wanna answer as well ehm if you like or how do you experience the place? Like do. You like it or is it rather I don't know.
I: I read about it before and it was told that it's a controversial place, the memorial. And I was expecting something more ehh cold or without ehh.. and I like it, ok? I do like the memorial that think is kind of ehh situation should be remembered. And if you can visit them, walk trough them, it makes, even for them [looking at children] more interesting and they can ask them what's the Holocaust and they will remember it. So I think it's quite nice. I think the construction like the architecture is quite nice. I wanted to see it at night because they started to have the lights ok and I think it's quite nice, ok. And I think it makes it an effect on you and you remember it. And then you can walk trough it, and you have these waves [meaning the uneven floor] I think it makes a fluctuation and makes you more inside of the memorial and like you were leaving it. So I like it, yes.
A: That's interesting. Ya I think ehm maybe one very last question is there any certain feeling you would describe when you come here? Like…
I: You have some respect and I think the the the huge stones give the respect, ok. Like to remember that it's been here. Makes you flow trough it, ok. So life goes on and you just have to remember that's …[last word I don't understand]
A: Thank you so much
End of interview

**19.12.2019 MMJE Interview 9**

Employee from Securitas, women approximately 38-40 years old, working, foreign born (???) but German speaking

Gedächtnisprotokoll:
Ich bin jetzt einmal durchgewandert und was ich nicht aufnehmen durfte war ein Gespräch mit einer Sicherheitsbeauftragten von Securitas. Auch sehr spannend. Eine ganz, ganz freundliche Person die allerdings nicht so ganz einordnen konnte was ich tue. Und mich immer wieder an den Ort der Information verwiesen hat, weil sie meinte sie sei nur Sicherheitsbeauftragte und eben niemand den man ueber den Holocaust fragen könnte. Sie war sich bewusst darüber, dass dies ein Mahnmahl fuer den Holocaust ist hat aber auch gesagt, dass sie nicht viel darüber weiss und dass ich deswegen zum Ort der Information gehen soll. Als ich dann nach ihrem Tätigkeitsfeld fragte, sagte sie dann, naja wir setzten einfach nur die Hausordnung um. Das bedeutet, Leute sollen nicht auf den Stehlen

springen oder Alkohol trinken. Sie sagt, dass sie tatsächlich oft Erste Hilfe leisten im Sinne von Menschen springen dann doch oder spielen fangen oder rennen ineinander in diesem Labyrinth, sodass sie dann oft Erste Hilfe leistet oder den Krankenwagen ruft, sozusagen und sieht sich aber eigentlich ausschliesslich als Exekutivkraft, die an sich nichts mit der Ideologie zu tun hat oder eh vielmehr mit dem Inhalt des Ortes nichts zu tun hat. Securitas ist hier 24/7 anwesend und sie sagt, wenn sie nicht da wären, dann würde der Ort anders aussehen. Mit mehr Müll und Leute würden sich weniger benehmen, hat auch da Wort „respektvoll' genannt. Ich glaube das wars.

**19.12.2019 MMJE Interview 10**

Young man from the north of Germany (Kiel)

A: Erstmal so ganz simpel, triffst Du dich mit jemanden hier oder bist du gerade hier vorbeigekommen? Oder bist Du im Prinzip hier hergekommen, um die Stehlen zusehen?
I: Ja also ich bin nicht hergekommen nur hier für (meint das Stehlenfeld) aber ich eh..also ch will eigentlich zum Alexanderplatz aber ich bin einfach mal durchs Regierungsviertel gekommen aber ich weiss über diesen Ort, ich weiss dass es das Holocaust Mahnmal ist und ich eh ja ich gehe hier gerne einmal sehr besinnlich durch, ja.
A: Das heisst Du bist aus Berlin?
I: Ne, ich komme aus Kiel gerade.
A: Ah ok, also Du bist nur zu Besuch.
I: Ja.
A: Genau, also das ist jetzt so ein bisschen anders aber was mich vor allem Interessiert in meiner Arbeit ist halt im Prinzip das Verhältnis von Architektur und Verhalten. Und dementsprechend, wenn Du sagst, Du warst schon einmal hier, so ein bisschen, Also vielleicht kannst Du einfach frei erzählen was Du mit dem Ort verbindest oder wie Du dich fühlst wenn Du hier bist? Weil Du gerade sagtest, Du gehst hier gerne langsam und besinnlich durch?
I: Ich kann das irgendwie gar nicht …ehhh schwer zu sagen. Weil das also es hat schon irgendwie ne…ne Wirkung. So nä, dieses, diese Steinkolosse…und dieses Auf- und Ab und man irgendwie, man sieht halt irgendwie nichts wen man drin ist. Ne, man, man man verliert irgendwie diesen Sinn von wo bin ich hier so was passiert hier gerade. Und ich ich könnte mir vorstellen, dass das halt genauso beabsichtig ist [lacht].
Das es irgendwie auch dies Ohnmacht irgendwie darstellt über das was passiert ist und das auch irgendwie auch Menschen irgendwie (unverständliches Satzende).
A: Aber denkst Du, also total persönlich und auch ohne Wertung, findest Du es ein gelungenes Mahnmal? Sozusagen, also Du sagtest Du kommst gerne hierher?
I: Mhhh [laengere Pause] Das ist irgendwie schwierig, weil ich ..ich finde es…also ich, es kommt darauf an, was man mit einem Mahnmal bezwecken will. Also wenn es für Jeden offensichtlich sein soll, was das hier ist so, dann würde man lieber so ein, ach ich weiss nicht, sowas Russenmahnmahl da hinten, oder so…oder oder amerikanischer Militärfriedhof oder oder irgendwie Massenbegräbnis mit den ganzen Namen oder irgendwie sowas. Aber ich denke das ist halt insofern gelungen, dass es vielleicht irgendwie [pause] ja auch, auch einfach zu den eh Emotionen spricht, selbst wenn man vielleicht gar nicht weiss hier, was hier abgeht, ne.
A: Mhh ja  sehr cool. Das ist schon alles. Vielen Dank fuer deine ausführliche Antwort.
I: Was studierst du nochmal?
A: Urbanistik, also Stadtforschung eigentlich. Genau, ja.
I: Cool.

A: Ja es macht grossen Spass ehh bin jetzt aber den dritten Tag hier sozusagen und so langsam merke ich auch Oh Gott was habe ich mir da fuer meine Masterarbeit ausgesucht? Das ist nicht eh das spassigste Projekt aber genau. Sehr spannend auf jeden Fall.
I: Also ich habe mich auch ich hab ich hab ich hab [unverstaendlich] ich habe mich auch mal mit dem ehm arabisch-israelischen Konflikt eh mal ein {unverstaendlich] Geschichte genommen und da eine Arbeit rüber geschrieben, ja. Und es ist halt schon extrem spannend und wie sich das alles ehh entwickelt hat hier mit dem Holocaust aber auch dann die Geschichte danach mit dem britischen Mandat und wie es zur Staatsgründung kam und so und es ist schon alles …ja.
A: Sehr interessant, ja. Das stimmt.
I: Vorlagen Dingen wenn man dann auch noch so ein bisschen was weiss ueber den juedischen Glauben und [unverstaendlich] Regime ehehh. Es steht zum Beispiel in der Schrift Jerusalem würde zerstört werden [unverstaenlich] das ist in der heiligen Schrift angekündigt. Aber dann ist auch angekuendigt, zumindest im Neuen Testament [hahaha das Judentum hat kein Neues Testament] dass man irgendwann wieder zusammenkommen wird und so ist es halt immer dieses, dieses, dieser spirituelle Aspekt dabei bei der ganzen Geschichte. Zumindest wenn man das aus juedischer Sicht betrachtet.
A: Vielleicht noch eine letzte und abschliessende Frage die mir diesbezüglich so ein bisschen einfällt, die habe ich den Meisten jetzt nicht gestellt eh ehm aber weisst Du dass es auch noch ein Mahnmahl fuer die ermordeten Homosexuellen beziehungsweise Sinti und Roma oder auch der Euthanasieprogramme sozusagen gibt?
I: Das wusste ich nicht, ne.
A: Also auch gar kein..null Wertung in der Hinsicht. Da ist so ein bisschen in die Richtung [deutend] Das ist nochmal im Prinzip kleinere Mahnmahle auf jeden Fall fuer andere Gruppen, die …[wird unterbrochen]
I: Aber ich weiss ja das. Also Homosexuelle wusste ich jetzt nicht so viel aber ich wusste, dass Sinti und Roma verfolgt wurden und alle ehh irgendwie so behinderten Leute, ne also das wusste ich aber wo die Mahnmahle sind weiss ich nicht. Ich kenne nur hier das und das das russische [unverstaenlich] .
A: Ja. Ne ist ist spannend weil, einfach nur so aus Interesse, weil wie gesagt, weil schon…mit verbunden hast, hätte mich das interessiert. Cool. Aber vielen, vielen Dank dann wünsche ich dir noch einen schönen Tag.
I: Frohe Weihnachten.
Ende des Interviews

**19.12.2019 MMJE Interview 11**

Transkript des aufgesprochenen Gedächtnisprotokolls mit männlicher Person ukrainischer Herkunft, der mit seiner Freundin am Mahnmahl war und fotografierte.

Ich spreche schnell mein letztes Interview auf was nicht aufgenommen werden sollte. Das heisst es wird jetzt ein Gedächtnisprotokoll. Ehm es war ein junges ukrainisches Paar maennlich/weiblich ich würde sagen Ende Dreissig. Mitte, Ende Dreissig. Er hat ausschliesslich gesprochen. Ich weiss nicht, ob es an ihrem Englisch lag oder einfach weil sie es nicht mochte. Sie ist auch immer im Hintergrund geblieben. Ich habe gefragt was sie hier machen und er hat geantwortet dass, genau sie sind jetzt zum zweiten Mal in Berlin und sie haben einfach gegoogelt „what to do in Berlin“ basically. Und er sagte naja auf der Prioritätenliste war das jetzt nicht ganz oben aber sie sind jetzt zum zweiten Mal hier und es ist jetzt der letzte Tag, sodass sie jetzt tierhergekommen sind. Er hat dann auch gesagt, ja er fotografiert gerne und das ist halt schon einfach ein cooler Fotohintergrund,

ein cooles Setting. Dann habe ich als nächstes gefragt, ob sie denn schon durchgegangen sind, weil sie jetzt in dem Bereich waren wo die Stehlen jetzt nur hüfthoch sind, während alle anderen Interviews in der Stehle selbst stattgefunden haben. Bis auf das Interview mit dem jungen Mann aus Kiel. Der stand sozusagen noch ausserhalb des Stehlenfeldes.
Daraufhin sagte er nein, er sei noch nicht durchgegangen. Aber ob ich ihm das sozusagen empfehlen würde. Darauf gehe ich gleich nochmal an.
Und dann habe ich nochmal gefragt ob er denn weiss, oder ob sie wissen worum es hier geht. Und dann hat er sich an seine Freundin gewandt die ihm dann nochmal auf ukrainisch/ russisch hat sie ihm tatsächlich nochmal erklärt was es ist. Woraufhin er dann meinte ach ja es ist ein Friedhof. Und sie ihn dann nochmal korrigiert hat und er dann meinst ne es geht um die ermordeten Juden. Wobei das Wissen da… naja er hatte eigentlich wirklich gar keine Ahnung.
Genau und jetzt nochmal zu der Frage. Er hatte gefragt, ob er hindurchgehen soll, ob sich das lohnt sozusagen. Und auch ob sich das Museum, also er wusste auch nicht genau was es ist aber er sagte, da ist ja so ein Ort und ob sich das lohne runter zu gehen? Und dann habe ih gesagt [lacht] dass, ja das es eine deprimierende Geschichte ist aber auf jeden Fall sehenswert. Und er betonte dann, was er am Anfang auch schon einmal angeschnitten hatte, so naja es ist halt ein deprimierender Ort und es ist nicht der erste Ort an dem man geht mit seinem girlfriend.
Ende des Protokolls

**<u>19.12.2019 MMJE Interview 12</u>**
Male person with a group but on his own walking trough. Estimated end of 20's beginning of his 30's.

A: Here we go. Ok, I just wondered if you came here by purpose or if you just walked Berlin and bumped into this?
I: No, I with a tour.
A: With a tour?
I: Yes.
A: they dropped you basically here?
I: But if I didn't was in the tour I also came here.
A: Ok, ok. So you know what this space is about?
I: Yeah, a memorial for the Jews of the Holocaust
A: yeah, exactly. And maybe the last question is basically how you feel about the memorial. Do you think it's good one or not? Or how you feel walking trough the place?
I: Ok. It's [not understandable] [laughing] It's something like that like because you feel trapped when you are inside. Because it's ehh I don't know like a double u? You can trap between that blocks. It's kind of sad.
A: But do you think, do you like it? Just very subjectively.
I: Yeah.
A: Ya? Do you like it?
I: Yeah. It's amazing. It's nice but when you think in the history that is has and what it represents and then just start thinking why is done in that way then you get something you can add some things [laughing]
A: Thank you so much that was everything
I: Ok, you're very welcome! [laughing]
A: Have a good day
…
End of interview

**19.12.2019 MMJE Interview 13**

Male person around 60 years old on his own in the stelae but came with his wife, has been here before

A: So basically I am very interested in ehm your subjective ehm experience of the place.
I: Ya.
A: If you came her by purpose? If you know what this place is about? And how you feel about it.
I: Yeah, no worries. I've been here before [unverstaendlich].
A: So do you think it's a memorial which is well done?
I: I think it's amazing! The fact that all the stones are different heights. I find it, it you know mind blowing if you consider the number of stones that all have slightly different heights. Works very well with the envelations (Enthuellungen, Offenbratungen, Entdeckungen) and all sorts of this. I think the museum is a bit Nash but apart from that it's an interesting idea having it underneath.
A: Mhm. So that's very personal but what do you feel actually? When you try to describe the feelings when you walk trough?
I: Feelings..uhh dear. Ehmm one of the ideas obviously is that you've got the bleakness and starkness. Ehh I thinking about Yad Vashem with [not understandable] so ehm sort of aware of a lot of the things that went on. Ehhm first time I came here four, five years ago was at night. And so beautifully. I think when it's light it's incredibly haunting. Ehm on the daylights of day you've got the cold, you've got the sort of bright sunshine and it makes it evens starker.
It's a pain that you've got all the traffic going round. If this was, if this was deathly quiet it would be really really terrifying [laughs]. In you know sort of hanging in the air when everything went on. [laughs]
A: May I ask you…. Thank you so much that was really beautifully described… where are you from?
I: I am from England.
A: Yeah
I: Ok. Yeah So just my w, wi, It's the first time I brought my wife to to Berlin. Could have been a couple of times with work. And this was one of the places we wanted to see. And so I see how she feels about it. She is around somewhere.
A: Thank you so much!
I: Enjoy
End of interview

**19.12.2019 MMJE Interview 14**

Psychologiestudent mitte 20 mit Gruppen Uni, verliert Freund mit dem er durch Stehlenfeld läuft als ich ihn anspreche.

A: Genau. Also im Prinzip bin ich an der Interaktion von Memorial und Mensch interessiert und mir geht es erst einmal darum so, so Bist du hierher gekommen absichtlich sozusagen? Oder bist du durch Berlin spaziert und hier dran vorbei gekommen weil es halt so zentral liegt?
I: Ehm ich studiere Psychologie und unser Prof hat uns ehm fuer heute hierher eingeladen. Und ehm wir sind auch Teil einer Führung und ehm er hat uns gerade zehn Minuten gegeben uns hier ein bisschen frei zu bewegen.
A: Alles klar. Eine einzige Frage ehh Du bist jetzt schon ein bisschen durchgelaufen, deswegen dachte ich passt es. Genau, eigentlich was du fühlst? Also wie die Architektur auf dich wirkt oder welches Gefühl du bekommst, wenn Du durch läufst?

I: Ich bin gerade einem Freund hinterher gelaufen, der jetzt weg ist ehm [lacht]
A: Sorry [lacht]
I: Mh ne darum ging nicht. Es ging eher darum, dass ich sozusagen im Kontext dessen vielleicht [unverstaendlich] [gefolgt von langer Pause]. Ich glaube dass es da, vielleicht liegt's an mir aber… es ist immer noch eine Form von Distanz da. Ehm das Gefuehl, dass ich mir es gar nicht, also das es, also irgendwie ist es noch ein kognitiver Prozess darüber nachzudenken was hier erinnert werden, erinnert wird. Ich wollte schon sagen erinnert werden soll. Ehm was hier erinnert wird. Mhh ich hatte einen kurzen Moment von irgendwie …Klaustrophobie oder sowas aber das war nicht überwältigend. Das war eher so ok, man ist irgendwie eingeschlossen. Aber es war nur ein kurzer Gedanke und dann geht es immer wieder auf was kogni…also auf Kognition zurück. Das man darüber nachdenkt. Das man versucht in dem irgendwas ehm rein zu fühlen aber man fühlt sich immer noch total entfernt davon. Und dann musste ich daran denken, dass der Stiefvater meiner Mutter, [Pause] ehh meiner Freundin ist ehm Psychoanalytiker, Forscher. Und ehm hat da viel zum eh szenischen Erinnern der Shoa geschrieben. Er spricht auch ueber sozusagen die Art und Weise wie es transgenerational diese Erinnerungen weitergegeben werden können. Ehm und ehm wenn man selbst es nicht erlebt hat oder selbst keine Familie hatte, die irgendwie darunter explizit zu leiden hatte hat man eine Parallele irgendwie wenn man selbst irgendwie Familie hat die emigriert oder so ist ehm dann sind da Parallelen da aber es ist immer noch sehr abstrakt. Ehm und schwierig. Und wir hatten einen Tourguides, der ehm erzieht hat von dem Interview mit dem Architekten. Das war kurz bevor er uns losgeschickt hat und der Architekt stand anscheinend hier drin, stand nicht hier drin aber wurde gefragt was er fuehlt, wenn er hier drin ist. Und er hat gesagt ich fühle keine, ich fühle keine, keine Shoah eh keinen Holocaust. Und ja sehr interessant wenn er selbst nicht…ich glaube dann muss man auch nichts sich vormachen [lacht].
A: Klar! Meine Fragen sind auch in keinster Weise wertend. Vielen Dank fuer deine ausführliche Antwort. Noch ganz zum Schluss: Du bist nicht aus Berlin?
I: Eh ich bin in Mainz geboren und lebe seit sechs Jahren hier.
A: Cool. Vielen lieben Dank!
I: Gerne. Viel Erfolg noch.
Ende des Interviews

**<u>19.12.2019 MMJE Interview 15</u>**
Italian hetero couple, approximately 30-35 yeas old, Women speaking only

A: Ya, I was interested in, basically how you came to that place? If you came here by purpose or if you just walked Berlin from Brandenburger Tor…
F: No we came here by purpose, yes. We, this is out third day here in Berlin and we wanted to visit eh the memorial.
A: Ok, cool. And my second question would be, I am not sure if you already walked trough?
F: Not yet.
A: Not yet, ok. But maybe I just ask you ehm basically it's about how you feel about it? Like, do you…you can tell me if you like it or what you associate with it or..
I: Ehh ok. I, I think that the t, like the grey, the toms, so we call it toms, is very cool. As like the architectural aspect. Eh I feel very emotional actually being here. Ehm I also think like how it's wavy, like the floor is wavy it's cool. They do recall how the life during war like unstable and not simple and not flat. Ehm yes, that's it.
A: Thank you so much@ may I ask you where you are coming from?
I: Italy.
A: Italy? Nice. So I hope you enjoy the rest of your stay. Thank you so much.

End of interview

**19.12.2019 MMJE Interview 16**

Women roughly 50 years old, on her own but with a guided tour

A: Genau weil Sie gerade von der Wirkung sprachen würde ich super gerne, wenn Sie mir darüber sagen könnten, was Sie fühlen, sozusagen?
I: Ja ich habe mir ein paar Notizen gemacht. Ich kann also es es entwickelt sich ja, ne. Aussen sind die Steine unterschiedlich hoch und da ist Platz drumherum. Also irgendwie so, fuer mich ist es so ein Spiegel. Wenn ich hier rein komme und mir alles übern den Kopf wächst. Wie im wirklichen Leben. Es wächst alles übern Kopf und plötzlich gibt es nur noch Fluchtwege. Nur noch gerade Wege raus, ne. Und ja soweit sollte man es halt nicht kommen lassen. Es ist sehr beengend, sehr [unverstaendlich] weil man nichts mehr sieht. Ja es ist wie, eigentlich wie ein burn-out oder… [lacht].
A: Mhh vielen Dank. Das war es schon.
Ende des Interviews

**19.12.2019 MMJE Kritische Selbstreflexion**

Kurze side note zur Selbstbeobachtung. Ich weiß nicht genau was ich, ich muss mal analysieren wie ich meine Fragen stelle, denn ich habe nämlich heute das Gefühl ganz stark diesen social bias also mit sozialer Erwünschtheit konfrontiert zu sein. Dass die Leute hier die ganze Zeit das Gefühl haben ich kontrolliere sie, ich teste sie auf ihr Wissen und es oft zu dem „Ich weiß nicht ob ich deine Frage „richtig“ beantworten kann“ kommt. Ja vielleicht muss ich damit noch sensibler umgehen.
Und noch eine Beobachtung, dass es eigentlich erst Sinn macht, Leute zu befragen, die bereits durch Stelenfeld durch sind. Beziehungsweise drinnen sind. Wenn die Leute die noch davor stehen (gefragt werden) dann ist das immer so ein „guessing“. Also ich kann mir vorstellen dass blablabla. Und mir geht es ja wirklich eher um das Erlebte. Deshalb Notiz an mich selber diesbezüglich.
Ende.

**20.02.2020 Expert Interview with Dr. Köster**

Speaker 1: Das ist wunderbar. Hallo Frau Reitz.
Speaker 2 Guten Morgen Frau Köster.
Speaker 1: Hören Sie mich?
Speaker 2: Ich höre Sie ganz wunderbar genau.
Speaker 1: Gut. Schön, dass wir uns jetzt erreicht haben. Ich habe mir 30 Minuten Zeit genommen. Ich habe wenig Erfahrung mit diesen Skype- Gesprächen. Deshalb entschuldigen Sie das was im Vorfeld etwas umständlich schien.
Speaker 2: Gar nicht von meiner Seite ist. Alles gut, klappt ja jetzt ganz wunderbar.
Speaker 1: Okay.
Speaker 2: Vielen Dank, dass Sie sich Zeit genommen.
Speaker 1: Ja, selbstverständlich. Sie haben den Fragenkatalog geschickt. Wollen wir den durchgehen oder welche wollen Sie? Galt das nur für mich zur Vorbereitung? Und wollen wir frei miteinander sprechen?
Speaker 2: Ich würde mich an dem Fragenkatalog orientieren. Einfach, damit ich die Fragen ja im Prinzip abdecke. Aber wir können sehr gerne frei miteinander sprechen, und ich schaue immer wieder drauf. Aber das Wort liegt ganz bei Ihnen. Ich bin sehr gespannt.

Speaker 1: Ja, Sie leiten. Wir haben gesagt, Sie nehmen Teile davon auf. Das ist unproblematisch. Ich würde Sie bitten, falls Sie die Masterarbeit, oder Sie werden die Arbeit zu Ende veröffentlichen, dass Sie mir, wenn Sie wortwörtlich zitieren, mir Dinge mal im Vorfeld schicken. Und ich habe verstanden, dass wir darüber sprechen wollen, dass Sie gern hospitieren wollen. Wollen wir das am Anfang oder vielleicht zum Ende des Gesprächs ansprechen.
Speaker 2: Am liebsten zum Ende des Gesprächs glaube ich. Aber das mit der Veröffentlichung ist selbstverständlich. Das notiere ich mir und das ist kein Problem.
Speaker 1: Gut, okay. Dann fange ich jetzt nochmal an, damit Sie Ihre Daten vollständig haben. Ja, ich bin Barbara Köster. Ich arbeite seit 2006 hier in der Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden Europas. Ich bin Historikerin und bin verantwortlich für den Arbeitsbereich Besucherservice und -Bindung. Und ich habe verstanden, dass sie über alle vier Denkmäler schreiben werden. Ich will einschränkend sagen, dass ich vor allen Dingen zu unserem großen Denkmal, also zum Holocaust-Denkmal, wo wir auch vor Ort mit dem Besucherservice vertreten sind, auskunftsfähig bin. Da wird sich meiner Ansicht nach ein Schwerpunkt unseres Gesprächs darauf konzentrieren. Was wollten Sie denn noch? Geschlecht ist klar. Alter Ich bin ein 51 Jahre.
Speaker 2: Vielen lieben Dank.
Speaker 1: Dann fangen Sie an, der erste Punkt war Umsetzung, Ziele, Schwierigkeiten.
Speaker 2: Genau. Wenn Sie einfach frei von Ihrer Arbeit ein bisschen erzählen könnten? Worin besteht hauptsächlich Ihre Arbeit oder wie hat sie sich seit 2006 verändert? Das würde mich sehr interessieren.
Speaker 1: Ok. Also die Denkmäler sind ja nicht alle gleichzeitig gegründet worden oder eröffnet worden. Das erste Denkmal 2005. In der Gründungsphase war ich noch nicht da, sondern erst nach einem halben Jahr. Wenn Sie sich mit der Geschichte des Denkmals ein bisschen auseinandergesetzt haben war das ja ein ganz schwieriger Prozess mit viel Streit und mit vielen Debatten verbunden. Und die erste Vorstellung des Förderkreises war ja im Grunde genommen nur ein Denkmal ohne einen Ort, wo man tiefer gehende Informationen hat gewinnen können. Und im Rahmen der langjährigen Debatte hat man sich entschlossen, nachdem Eisenman 1 verifiziert wurde, in die Form des Stelenfelds, die wir jetzt kennen, dass man auch nochmal einen Ort der Information schafft. (…) Und unsere gesamte Arbeit ist eigentlich dadurch ein eingeschränkt oder geprägt, dass wir dort nur zwei Seminarräume zur Verfügung haben. Der Ort der Information ist sehr klein, 700 Quadratmeter und in den beiden Seminarräumen, die fassen etwa 100 Personen, nur da kann pädagogische Arbeit stattfinden. Das heißt die Hauptarbeit, und da haben wir uns kennengelernt, findet eigentlich im Stehlenfeld statt. Und das hat auch zur Konsequenz, dass das Stelenfeld in der Vermittlung im Vordergrund steht. Im Ort der Information können keine Führungen stattfinden. Einmal weil man gesagt hat, wir wollen den Gedenkcharakter auch unangetastet lassen. Da ist es trotz der vielen Besucher sehr ruhig. Und es ist einfach zu eng. Zum Beispiel im Raum der Familien. Man kann keine Gruppen führen. Also steht im Vordergrund das Stelenfeld, und die Referenten geben eine Einführung in den Ort der Information.
Ich spule jetzt mal ein bisschen meinen Standardtext ab, und Sie gehen dann in die Tiefe was für Sie relevant ist. Was haben wir als Hauptzielgruppe? Da müssen wir immer unterscheiden. Die Hauptzielgruppe, also der Besucher Service vermittelt Führungen, Workshops, Stadtspaziergänge. Und dann gibt es die Individualbesucher. Etwa eine halbe Million im Jahr unten im Ort der Information. Und dass wir so viele Besucher haben, ist bedingt durch die zentrale Lage. Das haben Sie ja in Ihrem Papier angesprochen. Es gab eine Besucherforschung 2007. Ich fasse das mal kurz zusammen. Wir sind ein touristisches Highlight für viele Berlin-Besucher. Berlin hat einen hype, der ist ungebrochen. Und das sehen wir an den Saison- Zeiten, die wir haben. Das Denkmal wird am stärksten besucht, vom März bis einschließlich November, naja bis Ende Oktober. Und dann gibt es noch einmal Weihnachten und Silvester, da haben wir sehr viele Gäste, und da sind wir oft

an der Auslastung. Es dürfen sich 300 Personen gleichzeitig im Ort der Information aufhalten. Und wir bieten in etwa 20 Sprachen Flyer an und gucken immer in die Schichtleitung. Mit Touristen aus welchen Ländern hat man es vor allen Dingen zu tun? Und jetzt sehen wir zum Beispiel, dass mehr asiatische Touristen nach Berlin kommen. Also wird der nächste Flyer auf Chinesisch und Japanisch sein, genau. Und die Audioguides, die sich an Individualgäste wenden, sind eben auch nach der Frequentierung, also wir bieten die in den Sprachen an, nach denen unser Eindruck am meisten Gäste im Haus sind. Und wer besucht uns von den Gruppen, die wir führen? Das sind vor allen Dingen Klassenreisen. Also Berlin hat eine Tradition. Sind Sie in Deutschland aufgewachsen?
Speaker 2: Ja, genau. In Frankfurt.
Speaker 1: In Frankfurt. Ja ok Hessen kommt auch oft zu uns. Berlin hat eine Tradition, dass viele zehnte Klassen nach Berlin reisen, und das sind die Klassen, die wir auch am Denkmal begrüßen. Das heißt, Sekundarstufe 1, zehnte Klasse, etwa 1900 Führung. Das sind nicht nur deutschsprachige Schüler, natürlich auch. Es gibt so richtig Saison. Jetzt kommen die Niederländer, dann kommen die Franzosen. Das kann man im Jahr richtig absehen. Je nachdem, wie die jeweiligen Länder in ihrem Schuljahr verlaufen. Und das ist dann in der Regel eine Erst-Information. Wie kann ich das sagen? Wir haben 45 Minuten. 45 bis 60 Minuten begleiten die Referenten die Gruppen. Der Ansatz ist, dass wir versuchen, das ist nicht immer möglich, in den jeweiligen Landessprache Führungen anzubieten, weil wir der Meinung sind, dass das Wichtigste eigentlich, und dann kommen wir auf Erinnerung und so weiter zu sprechen, mit den Leuten ins Gespräch zu kommen. Also einen Dialog anzufangen. Das ist manchmal schwierig, manchmal weniger schwierig. Und dass die Referenten Kenntnisse über die jeweilige Diskurse zur Erinnerungskultur in den Ländern haben. In Polen wird anders erinnert als in Deutschland oder in den Niederlanden. Deshalb versuchen wir eben, den Gästen in der jeweiligen Muttersprache dazu begegnen. Das klappt, ich würde sagen in 75 Prozent der Fälle. So und in 45 bis 60 Minuten und anschließend der Besuch der Ausstellung, sodass wir sagen, planen Sie anderthalb Stunden bei uns ein, kann man nicht viel vermitteln. Das ist Kurzzeit Pädagogik. Das ist ein Unterschied sicherlich zu dem Haus der Wannsee Konferenz. Und ich schildere Ihnen kurz mal das Führungskonzept. Was wir derzeit aber auch überarbeiten, das ist ein also ein Zwischenstand. Was ist das Ziel der Führung? Ich würde sagen, Ziel der Führung ist es, dass die Gäste miteinander ins Gespräch kommen, und zwar zu der Relevanz und zu der Bedeutung der Erinnerungskultur. Aber das setzt eigentlich voraus, dass ich minimale Kenntnisse, historische Kenntnisse habe. Und die sind recht unterschiedlich. Eine Führung, die wird gemacht von Freiberuflern. Das sind etwa 45 Personen, die wir im Pool haben, deren Kompetenzen sind, dass sie entweder Geschichte studiert haben, Politikwissenschaft, Kunstgeschichte, dass sie Fremdsprachen, Kompetenzen haben. Und das ist eigentlich das Wichtige, das die Freude am Umgang mit anderen haben. Darauf achten wir am meisten. Sind das kommunikative Menschen? Die informieren, einmal zum Denkmal selber, also was für ein Ort ist das? Das Denkmal ist aus einer Bürgerinitiative hervorgegangen. Das ist wichtig, kann man sich gar nicht mehr vorstellen. Bis es zum Bundestagsbeschluss kam. Sie informieren über den Standort, der für die NS-Geschichte nicht relevant war. Das unterscheidet uns von den historischen Orten. Und das ist meiner Ansicht nach vielleicht sogar ein Plus für unsere Arbeit. Und Sie sprechen über die Wettbewerbe, verbunden mit der Frage: Wie kann Kunst einen Beitrag zur Erinnerungskultur leisten? Kann sie das überhaupt? Es werden verschiedene Konzepte oder Wettbewerbsbeiträge diskutiert mit dem Schwerpunkt Peter Eisenman. Der Hauptteil der Führung ist eigentlich, dass die Gäste noch einmal in das Stelenfeld geschickt werden und ermutigt werden, dort eine Erfahrung zu machen. Man wird angeleitet was sehen Sie? Was hören Sie? Wie ist das Verhältnis von Licht und Schatten? Ist der Stadtraum überall erfahrbar? Verschwindet der? Wie nehmen Sie andere Besucher wahr? Kann man gemeinsam durch das Stelenfeld gehen? Und dann ist der nächste Schritt, dass man ausgehend von dieser Erfahrung versucht, eine Beziehung zum Thema zu stellen. Das Wichtige ist Peter Eisenman gibt keine

Interpretation vor, und wir können das auch nicht. Und das ist ein Manko für viele. Gerade ältere Gäste wünschen sich eigentlich, dass man sagt, was haben denn 2711 Stelen eigentlich mit dem Thema Holocaust zu tun. Und mit den Schülern funktioniert es gut. Einige Referenten sagen: "Bringt ein Wort mit aus dem Stelenfeld.", andere werten erst mal aus. Aber man muss die Erfahrung und die Interpretation, dass ist wichtig, voneinander trennen. Und dann kommt man eigentlich ganz gut ins Gespräch. Aber das auch nicht bei allen Gruppen. Einige Gruppen haben die dritte Führung am Tag. Die haben eigentlich keine Lust zu sprechen. Dann schaltet man oft auf einen Vortrag um. So dass ist erstmal zu dem Hauptdenkmal bei den anderen Denkmälern gibt es Workshops, und die beziehen sich vor allen Dingen auf die historische Dimension der Vermittlung, da arbeiten wir mit Zeitzeugeninterviews. Für Sie interessant könnte der Stadtspaziergang sein. Zeitlich haben wir da nur die Möglichkeit, oft drei, der vier Denkmäler zu besuchen. Im Vorfeld versuchen wir herauszufinden, wo haben Sie denn Interesse? Vor allen Dingen, welches Denkmal können wir sozusagen rauslassen? Und mein Eindruck ist, dass das Denkmal für die ermordeten Sinti und Roma, das entspricht am stärksten das, was wir so klassisch als Denkmal kennen. Dass das bei den Besuchern sehr schnell eine Akzeptanz erfährt und dass man beim Stelenfeld es positiv ist, wenn wir Besucher führen können und gemeinsam sozusagen den Prozess, der Auseinandersetzung führen. Und dass man dann auch tatsächlich einen Zugang eröffnen kann. Und wenn die Besucher nach dem Besuch der Ausstellung, das machen die geführten Gruppen alle, dass sie die Ausstellung besuchen. Wenn die dann nochmal in das Stelenfeld gehen, haben wir oft die Resonanz, dass das als positiv empfunden wurde.
Jetzt muss ich lachen. So ein Skype-Gespräch ist komisch weil ich Ihre Reaktionen nur zeitversetzt sehe. So, jetzt haben wir das. Wollen wir mal weitergehen? Evaluieren Sie Ihre Arbeit? Wir nehmen an den Gruppen Begleitungen teil und gucken, wie die Referenten führen. Das ist keine Evaluation. Das ist im Grunde genommen eine kollegiale Begleitung, weil jeder Führungsverlauf ist unterschiedlich.
Was sind die Ziele Ihrer Arbeit? Auch das kann man eigentlich nur individuell beantworten. Ich würde denken, oder ich formuliere, was mein Ziel ist. Ich habe wenig Führungserfahrung. Ich muss vor allen Dingen koordinieren. Ich finde, eine gelungene Begegnung ist an dem Ort, wenn ein Austausch passiert zu der Frage: "Welche Relevanz hat dieses Denkmal denn eigentlich für heute?" Wir haben als Stiftung, nehmen wir stark wahr, dass im Jahr 2005, gab es so einige Skeptiker. Nachdem das Denkmal eröffnet wurde, also die Phase um die Eröffnung, war von vielen Streitigkeiten, vielen Debatten gekennzeichnet. Dann gab es einige Jahre, ich würde sagen unmittelbar, so zwei, drei Jahre nach der Eröffnung gab es viele Diskussionen. Wie viel kostet das denn? Da haben wir noch so ein bisschen Skepsis an dem Projekt rausgehört. Und dann gab es eine lange, lange Phase, wo wir sehr viel positives Feedback auch als Staat für unsere Erinnerungskultur bekommen haben. Dann gab es jetzt nochmal so eine Wende, glaube ich, die machen viele an dem Zitat von Höcker fest. "Denkmal der Schande" oder des Gaulands sagte: "Der NS ist ja nur ein Vogelschiss der Geschichte." Und ich glaube, das ist schon nicht eine Wende in der Erinnerungskultur. Aber es wird noch einmal sehr grundsätzlich über die Erinnerungskultur gesprochen. Genau das sind wir in einer Wende. Aber das gehört, glaube ich, auch zu einer gesellschaftlichen Auseinandersetzung dazu.
So jetzt, Frau Reitz, wie kann ich Ihnen jetzt weiterhelfen? Nochmal, ich gehe nochmal durch. Wie bewerten Sie die zentrale Lage der Denkmäler? Das ist ein Schatz! Weil wir dadurch Menschen erreichen, die sich wirklich gar nicht mit Geschichte vielleicht zwangsläufig beschäftigen wollen, sondern die gehen vom Brandenburger Tor zum Potsdamer Platz, sehen diese Quader stehen und kommen vielleicht bei uns vorbei. Oder wir haben etwas, das werden Sie im Winter vielleicht nicht wahrgenommen haben. Wir haben eine Position, die heißt 'Denkmanizer'. Das ist ein Besucherbetreuer, der versucht, mit den Besuchern ins Gespräch zu kommen, weil nicht alle

tatsächlich wissen, was ist das denn für ein Ort. Und so können wir manchmal ein Interesse auch bei Leuten wecken, die vielleicht gar nicht vor hatten eine Ausstellung zum Holocaust anzusehen. Das finde ich, das empfinde ich als sehr positiv. Und da darf man dann aber auch nicht zu hohe Erwartungen haben, wie tief das geht, so eine Auseinandersetzung. Das ist ein Teil von einem Besichtigungsprogramm, und das ist unsere Chance.
Und Sie fragen noch, wie ich die Aussagekraft von künstlich geschaffenen Denkmälern, wie ich die beurteile. Ich glaube, das sind zwei ganz unterschiedliche Dinge. Wenn ich, wenn Klassen nach Sachsenhausen gehen oder was häufig bei uns vorkommt, dass sie in Hohenschönhausen waren, sich also mit der DDR auseinandergesetzt haben, so am historischen Ort, sind Sie sehr beeindruckt. Das finden die, das ist eine Erfahrung. Auch eine Raumerfahrung. Denn wenn es noch eine Zeitzeugen Begegnung gibt, dann wird das als besonders intensiv und auch als besonders eindrücklich erzählt. Aber ich glaube auch, dass es bestimmte Rede- also Denkverbote an diesen, dass man sich selbst bestimmte Denkverbote oder vielleicht auch Fragen anders fragt an diesen Orten, von denen man weiß, dass dort Menschen inhaftiert, verfolgt, gestorben sind. Das machen wir sehr deutlich, dass es an keinem der Denkmäler der Fall ist. Und ich weiß das nicht aber vielleicht traut man sich, andere Dinge zu fragen. Vielleicht ist die Auseinandersetzung weniger emotional. Für mich erlebe ich das als sehr positiv. Ich würde an einer authentischen KZ-Gedenkstätte gar nicht arbeiten wollen. Ich komme als Historikerin, ich habe vorher als Ausstellungskuratorin [gearbeitet]. Ich kenne, also ich komme mit dieser Form von Vermittlung, die ist mir persönlich nahe liegender.
Sie fragen noch: “Ist es möglich oder sinnvoll, die Schrecken der Shoah architektonisch zu repräsentieren?” Und das ist es meiner Erachtung nach, oder meinem Wissen oder aus meinem Verständnis nicht. Und ich finde, das ist die Stärke von Peter Eisenman, dass er das gar nicht vorgibt. Wenn ich andere Wettbewerbsbeiträge ansehe, die stark mit diesem Grabmalaspekt arbeiten, zum Beispiel der Entwurf von Christiane Jakob Marx, diese überdimensionierte Grabplatte mit den eingravierten Namen der Opfer. Ich glaube, davon ist man nur, als Rezipient würde ich davon erschlagen. Peter Eisenman will das nicht. Und ich würde aber auch denken, dass Stelenfeld funktioniert, nur gut mit der Ausstellung zusammen. Also die Stelen nur sind beliebig. Sie werden rückgebunden an den Ort der Information. Und auch die Innengestaltung hat einen guten Job gemacht, weil die grafisch die Dinge miteinander architektonisch miteinander verbinden. Ich glaube, ich bin jetzt durch, und hier muss ich Ihnen die Möglichkeit geben, sich zu sammeln und zu überlegen, was es brauchen Sie noch.

Speaker 2: Vielen Dank, erst mal dafür. Mir sind nochmal zwei Fragen, Nachfragen aufgekommen zu den Dingen, die Sie gerade angeschnitten haben. Zum einen, was ich mache, ist eine relativ ethnografische Herangehensweise an eine Bestandsaufnahme der Erinnerungskultur, rückgebunden an den Ort des Erinnerns, also an die Denkmäler selbst. Und ich meine, in 2013 hat Irit Dekel etwas sehr ähnliches gemacht, sozusagen. Und das war eine richtige Forschung und nicht nur eine Masterarbeit. Aber was mich interessieren würde, wenn Ihre Forschung endet im Prinzip 2012. Sie haben das ja schon angesprochen, dass eben auch durch neue Parteien in der deutschen politischen Landschaft da noch einmal ein ganz anderes Element in den Diskurs wieder reingekommen ist. Mich würde interessieren, ob Sie das als pädagogische Leitung merken? Ob das an dem Besucher, an seinem Verhalten, den Kommentaren der Besucher spürbar ist oder ob Leute, die sowieso interessiert sind an dem Denkmal, gar nicht anfällig sind für eine Veränderung, vielleicht auch eine Verschiebung des Diskurses in der deutschen Landschaft?

Speaker 1: Also, erste Frage haben Sie Kontakt zu Frau Dekel? Soll ich Ihnen deren Emailanschrift zuarbeiten? Ich weiß, die Frau Dekel lebt in Berlin mit Ihrer Familie. Wäre das hilfreich für Sie?

Speaker 2: Sehr gerne.
Speaker 1: Ja, das ist eine sehr nette Kollegin. Genau so, also welche Möglichkeiten haben wir? Wo könnten wir sehen, dass sich Dinge verändert haben? Einmal gibt es Beschmierungen. Am großen Denkmal, am Denkmal für die ermordeten Juden Europas, da sind Beschmierungen ganz, ganz selten. Das wundert uns auch, weil es ein Ort, an dem eigentlich ganz gerade abends in der Nacht, wir haben zwei Sicherheitsstreifen rund um die Uhr ums Denkmal aber da könnte viel passieren. Da passiert manchmal was, aber wirklich sehr, sehr wenig. Das Denkmal für die verfolgten Homosexuellen, da wird regelmäßig die Scheibe eingeschlagen. Das ist das Denkmal, was am stärksten von Vandalismus betroffen ist. Das hat dazu geführt, dass wir jetzt dieses Denkmal mit einer Sicherheitskameras überwachen lassen. So, Eintragungen in Gästebücher weisen nicht darauf hin, dass das gesellschaftliche Klima sich verändert hat. Es gibt aber, wir haben vor kurzem einen Workshop mit denen am Denkmal arbeitenden Referenten gemacht, und zwar die, die seit 2005 dabei sind und Menschen, die wir erst im letzten Jahr eingestellt haben, um zu gucken wie kommen die eigentlich mit unserem Konzept der Übersichtsführung zurecht? Da haben die Kollegen, die seit Beginn oder die schon lange am Denkmal arbeiten, uns gespiegelt, dass sie, das habe ich eingangs gesagt, dass am Anfang kritische Fragen kamen im Hinblick auf Baukosten, im Hinblick auf die Architektur. Die gibt es inzwischen auch noch, aber die sind nicht, die nehmen wir nicht mehr wahr als grundsätzliche Kritik an der Erinnerung. Das es dann eine Phase gab, wo eigentlich ein sehr großer Konsens war. Das fast langweilig in der pädagogischen Arbeit, weil sie sehr viel an positivem Feedback bekommen haben. Und jetzt nehmen die Kollegen wahr, dass zum Beispiel dieses Höcke Zitat etwas ist, was alle mitbringen an das Denkmal. Jeder weiß, oder viele der Gäste wissen es, und das gilt auch für die Schüler. Dass um das Holocaust-Denkmal oder anhand des Holocaust Denkmals wieder eine Diskussion angefangen hat. Wie wollen wir denn? Ist es tatsächlich notwendig, 75 Jahre später immer noch dem Gedenken an den Nationalsozialismus und an den Holocaust so viel Relevanz beizumessen? Dem so viel Relevanz zu geben?
Bei älteren, bei älteren Besuchern, die erreichen wir vor allen Dingen über das Bundespresseamt. Und zwar hat jeder Abgeordnete dreimal im Jahr die Möglichkeiten, 50 Personen aus seinem Wahlkreis im Rahmen der politischen Bildung nach Berlin einzuladen. Von diesen Gruppen haben wir so etwa hundert im Jahr. Und da berichten mir die Referenten, dass die schon mal so sagen: “Ich traue mich jetzt mal was Sie was zu fragen.” Und das dann häufig doch Zweifel oder auch zum Beispiel das was wir als Kritik an Israel auffassen. Diese Dinge…wie kann ich das ausdrücken? Wir sind mitten in so einer Phase, so das Worte noch fehlen. Vielleicht, es gibt ja diese Eisbergtheorie, dass sozusagen, dass was wir erlebt haben als Phase des gesellschaftlichen Konsens, dass dies eine war, die vielleicht gar nicht hatte (unverständlich) hatte. Im Sinne von das ist ein realer Konsens, auf den wir uns verständigt haben, sondern dass das einer war, der angezeigt war, den sprach nicht zu demonstrieren. Aber dass der nicht verinnerlicht war, bei dem Einzelnen. Möglicherweise. Ist das so. Davon gehen viele aus. Sie werden die Studien kennen, zu Antisemitismus, bezogen auf fremdenfeindliche Übergriffe. Die deuten auch darauf hin. Aber das kommt am Denkmal Sie nicht an. Wir haben uns vorbereitet auf die Gruppen der AfD aber die besuchen das Denkmal wenig. Wir haben drei Führungen mit AfD Gruppen gehabt, und darauf haben wir uns natürlich sehr intensiv vorbereitet. Mit der mobilen Beratung gegen Rechts. Ich weiß nicht, ob Sie die deutsche Presse verfolgen. In anderen Gedenkstätten, in Bergen-Belsen, in Sachsenhausen gab es tatsächlich Holocaustleugnung und Begegnungen, die nicht akzeptabel sind. Bei aller Freiheit der Meinungsäußerung wurde da deutlich, dass die Gruppen vermeintlich zum Zweck der Provokation und nicht zur Information gekommen sind. Das ist bei uns nicht. Darauf haben wir, davon sind wir ausgegangen, dass uns das auch begegnet. Es ist uns aber bisher nicht begegnet. Einmal ist in einer AFD-Gruppe ein Mann erschienen, der war unseres Erachtens unangemessen gekleidet. Der ist mit einer Reiterhose gekommen und in Reiterstiefeln. Es gibt in der Eskalation, in dieser Zeitleiste

Fotos von SS-Angehörigen, die, die ähnlich gekleidet sind. Da hat der Referent aufgrund der guten Schulung, die wir erhalten haben, es verstanden hat, den Besucher davon zu überzeugen, erst gar nicht in die Ausstellung zu gehen. In anderen Häusern ist das stärker vorgekommen.

Speaker 2: Angesichts der Zeit vielleicht noch eine Rückfrage meinerseits. Ich möchte sie nicht unnötig aufhalten. Und zwar geht es mir ja auch vor allem um die architektonische Verankerung im urbanen Raum. Und wenn Sie jetzt sagen, dass Sie eigentlich sehr gute, wertvolle Arbeit machen und auch gute Erfahrungen damit haben. Was ich mich gefragt habe: Wir haben darüber gesprochen die Denkmäler sind ja wirklich lange Zeit, teilweise 70 Jahre, ich glaube, das Denkmal der "Euthanasie"-morde ist erst 2014 implementiert worden, dann ist das ja schon ein recht träger Prozess. Andererseits, verändert sich die deutsche Gedenkkultur, auch weil es diese Denkmäler mehr und mehr gibt, und es einfach mehr Raum gibt, im städtischen Raum überhaupt diesen Dingen Raum einzuräumen, gedenken, sich zu erinnern. Und wie Sie das bewerten würden? Ob das Schaffen solcher Orte, auch wenn es in deutscher Geschichte ein sehr langwieriger Prozess ist, aber dennoch ein sehr wertvoller Prozess ist, der auch dazu beiträgt, Erinnerungskultur wachzuhalten, wiederzubeleben und den Diskurs auch anzuregen und ins Gespräch zu kommen?
Oder meine Frage ist: 'Ist es denn positiv zu bewerten, dass im städtischen Raum mehr und mehr Orte dem Gedenken gewidmet werden?'

Speaker 1: Also ich spreche jetzt aus der Hauptstadt Perspektive. Ich erlebe es als positiv, weil es eine hohe Symbolkraft nach außen hat. Die Denkmäler sind Punkte der Irritation, glaube ich, um sich auseinander zu setzen. Ich finde zum Beispiel aber auch dieses Prinzip der Stolpersteine interessant, weil es dezentral ist, weil es an den jeweiligen Orten kann man darüber stolpern, im wahrsten Sinne des Wortes. Ich kann aber auch nachvollziehen kritische Positionen, die sagen, wie ausdifferenziert kann denn Gedenken und soll denn unser Gedenken eigentlich noch werden? Es gibt ja die Überlegung, für die polnischen Opfer noch ein Denkmal zu etablieren. (…) Das ist eine schwierige Frage. Und es ist eine Frage von gesellschaftlicher Macht, dass die Sinti und Roma zum Beispiel, dass dieses Denkmal vom Impuls her die Bürgerrechtsbewegung hat, schon vor Lea Rosh angefangen, sich für ein Denkmal einzusetzen. Und die war gesellschaftlich marginalisiert. Also, brauchen meine Töchter, und das ist jetzt sehr persönlich, brauchen meine Töchter 2030 an allen zentralen Orten Denkmäler, mit denen sie, die an historische Ereignisse erinnern, mit denen sie wenig persönliche Bezüge haben? Brauchen die Menschen überall diese Denkmäler? Ich habe. Ich habe. Ich habe Zweifel daran, ich habe Zweifel daran. Das dürfte ich so in meiner Funktion vermutlich nur eingeschränkt sagen. Ja, wessen gedenken wir und wer wird exponiert auch im Ort der Information? Wenn wir Gäste aus Lateinamerika haben, oder wir hatten viele Gäste aus Ruanda, die kommen über das Goethe Institut zu uns. Das ist die Frage aus meiner Sicht sehr berechtigt. warum wird hier nicht am Ende der Ausstellung anderer Völkermorde gedacht? Ich finde, das ist eine berechtigte Frage. Warum? Die ist eine, die ich nachvollziehen kann. Ich glaube, dass Gedenkkultur etwas ist das immer im Prozess, das ist ein Prozess. Das ist ein Prozess und der wird immer in Bewegung sein. Ein gesellschaftlicher Aushandlungsprozess.
Speaker 2: Danke.
Speaker 1: Sagen Sie mir, sagen Sie mir, was studieren Sie?
Speaker 2: Also mein Hintergrund ist auch Politikwissenschaften und Kulturanthropologie und europäische Ethnologie in Frankfurt habe ich das im Bachelorstudium gemacht. Und jetzt habe ich im Master einen 4 Cities Programm angefangen oder fast beendet. Urbanistik, Stadtplanung und -Forschung.
Speaker 1: Das ist spannend. Ja.

Speaker 2: Ja, mich interessiert halt im Prinzip einfach das Verhältnis von Politik und Raum. Wie sich die Diskurse auch im städtischen Raum manifestieren, räumlich und da ist Berlin natürlich… Ich glaube, das wird mir auch immer bewusster, je mehr ich im Ausland bin, dass Berlin da einfach eine unglaubliche Dichte an Erinnerungen und verschiedenen Schichten von Ereignissen aufweist und dadurch für mich sehr spannend ist zu studieren.
Speaker 1: Geben Sie mir. Ich bin daran interessiert zu erfahren, was die Denkmäler in ihren Augen leisten und was leisten sie nicht? Sagen Sie das mein ich, sagen Sie…Geben Sie mir etwas zurück. Was ist Ihr Eindruck? Aber da bin ich jetzt wirklich an einem ehrlich Eindruck interessiert. Was funktioniert nicht? Ist hier zu viel Gedenken?
Speaker 2: Ich bin, ehrlich gesagt super überrascht gewesen über die Antwort, die sich mir jetzt zuletzt gegeben haben. Denn ich sag mal so, wann habe ich angefangen, mich damit auseinanderzusetzen? Ich glaube, das kann tatsächlich über verschiedene Israel-Reisen. Ganz unbedarft, ehrlich gesagt, meine Schwester hat dort ein Auslandssemester gemacht und bin dadurch irgendwie mehr und mehr ein bisschen reingerutscht in die Frage der Verantwortung der Deutschen in Bezug auf den Holocaust. Das ist eine sehr große Frage und habe damit aber eigentlich einen positiven Umgang gefunden, was ein bisschen auch mein gesellschaftliches Engagement antreibt. Ich arbeite beim Netzwerk für Demokratie und Courage mit. Ich habe jetzt mit einer Kollegin, ja Freundin nochmal einen Jugendzweig vom Deutschen Koordinierungsrat für christlich jüdische Zusammenarbeit gegründet. Aus der Motivation heraus, dass ich das Gefühl hatte, Israel schafft es, eine sehr lebendige Erinnerungskultur zu haben. Die natürlich auch vielleicht für deutsche Begriffe teilweise sehr dramatisch ist. Aber was mich inspiriert hat, war tatsächlich: Es gibt Momente, und es gibt Orte oder Zeiten des Gedenkens. Und dann gibt es aber auch ein Ende dazu. Und alle singen die Hatikwa, und dann ist gut. Und dann feiern alle und lachen und essen gemeinsam. Und das finde ich sehr, sehr schön. Und mein Gefühl war tatsächlich, dass Deutschland in der Hinsicht sehr anders mit der Geschichte umgeht. Auch weil es vielleicht immer wieder dieses Gefühl von Schuld aufbringt. Und ich finde, ich fände es einfach schön, wenn es auch in Schulen vielleicht mehr einen Austausch mit der Geschichte gäbe, die nicht die Frage nach der Schuld stellt, sondern mehr in Richtung Verantwortung und warum ist es wichtig das zu wissen? Und ich weiß auch aus meiner Schulzeit, dass das eine sehr schwierige Zeit ist und teilweise eine Zeit voller Spannung ist auch mit Lehrkräften. Weil die nun mal dich bewerten müssen und man sehr darauf trainiert wird, das Richtige zu sagen. Und das geht meiner Meinung nach nicht gut zusammen mit einem offenen Gespräch über Erinnerungskultur und Fragen. Und deswegen finde ich die politische Bildungsarbeit und die nicht-formelle Bildungsarbeit unglaublich wichtig. Und da ich mich jetzt entschieden hatte, Urbanistik zu studieren, kam ich von der Ecke im Prinzip zu sagen: Okay, was kann denn eigentlich eine Stadtplanung leisten, Erinnerungskultur lebendig zu halten? Und genau das ist so ein bisschen den Winkel, den ich gerade nehme, auch wenn ich weiß, dass schon viel dazu geforscht wurde. Kann zumindest im Bereich der Stadtplanung, der nämlich noch gar nicht so groß ist, wenn man das mit Soziologie oder Geschichte vergleicht, kann das vielleicht zumindest den wissenschaftlichen Bereich nochmal ein bisschen bereichern, um die Perspektive. Das erhoffe ich mir.
Speaker 1: Ich glaube das was Sie..Ich glaube, das… darf ich fragen, wie alt Sie sind?
Speaker 2: Ich bin 27.
Speaker 1: Ich glaube, dass Ihre Erfahrungen so typisch sind. Also was ihr schulische Sozialisation anbelangt. Unter Umständen hat die AfD es auch verstanden, genau dieses Unbehagen für sich fruchtbar zu machen. Das Unbehagen damit, dass wir das Gespräch immer noch bei jungen Leuten so ankommt, dass es fokussiert auf Schuld. Und das es etwas ist, was sich wie ein Grauschleier die ganze Zeit um uns legt. Also möglicherweise die AfD verfolgt, andere Ziele, aber das sind vielleicht, diese beiden Zitate, sind in eine Leerstelle oder haben ein gesellschaftliches Unbehagen aufgegriffen und die instrumentalisieren das für sich. Vielleicht ist das so. Ich bin unsicher. Man

kann Prozesse immer hinterher besser beurteilen, als wenn man mittendrin ist. Gelingt dem Stelenfeld, das ist monumental, zwei Fußballfelder, ist das zu viel städtischer Raum, ist das zu wenig? Was ist der Unterschied zu den Stolpersteinen, wenn Sie aus der Sicht von Stadtplanung Urbanistik gucken?
Speaker 2: Ich muss sagen, ich finde es symbolisch einfach unglaublich wirkmächtig. Ich habe, eine meiner Stationen meines Studiums, war unter anderem auch Wien. Dort konnte ich eine Führung machen zu den, in Wien heißen sie nicht Stolpersteine wegen des Patents, aber ich glaube, es heißt Steine der Erinnerung in Österreich? Und da ist tatsächlich die Erfahrung, dass diese Steine immer wieder zugestellt werden mit Blumentöpfen vor Geschäften, weil die Leute eben nicht ihr Geschäft mit diesem Stigma verbinden möchten. Vor Schulen werden große Fahrradständer auf diese Steine gestellt. Und ich finde die Idee der Stolpersteine unglaublich toll.Was das Denkmal der ermordeten Juden Europas in Berlin macht, es ist einfach unglaublich sichtbar, und man kann keinen Blumentopf darauf stellen. Ich glaube, das schneidet vielleicht ein bisschen auch an, dass Deutschland international dafür gute Kritiken bekommen hat, eben auch Dinge sichtbar zu machen und mit den Teilen der Geschichte, auf die man vielleicht nicht stolz ist, aber auch offen umzugehen. Ich glaube tatsächlich, dass solche Sachen sehr, sehr wichtig sind. Vielleicht geht das so ein bisschen in die Richtung, Farbe bekennen und sich ja zu sagen Ja, das ist passiert, und wir müssen damit einen Umgang finden. Und das eben nicht unter den Teppich kehren wollen. Und was ich auch sehr spannend finde an diesen Denkmälern oder vor allem an dem Großen der ermordeten Juden Europas ist eben diese körperliche Dimension, die das Denkmal hat. Ich glaube, es ist eine Sache, ganz viel über geschichtliche Daten zu wissen und das alles gut einordnen zu können. Und es ist was anderes vielleicht durch dieses Denkmal zu gehen und diese Beklemmungen wirklich körperlich zu spüren. Ich habe das Gefühl, dass so etwas sehr stark dazu beitragen kann, dass ein bleibender Eindruck besteht und vielleicht dadurch noch einmal auch im Nachhinein ein Prozess der Auseinandersetzung angestoßen werden kann. Nicht zwangsläufig. Aber ich glaube, das ist die Stärke dieses Denkmals auch.
Speaker 1: Was ist der Unterschied zu Sachsenhausen zum Beispiel? Zu einem historischen Ort in Ihrer Wahrnehmung? Ist das gleich? Kann man das nicht vergleichen?
Speaker 2: Ich glaube das ist nicht vergleichbar. Ich habe mir darüber viele Gedanken gemacht, weil ich auch überlegt habe, was möchte ich untersuchen? Wenn ich Erinnerungskultur untersuchen möchte, mache ich Gedenkstätten an historischen Orten oder Monumente? Ich glaube, dass eine Gedenkstätte ganz viel leisten kann, was ein Denkmal nicht leisten kann. Weil allein durch die räumlichen Gegebenheiten eben ganz viele Fragen aufgeworfen werden bei den Besuchenden. Dennoch glaube ich, dass es schwierig möglich ist oder vielleicht auch gar nicht erstrebenswert ist, beispielsweise Gedenktage oder Gedenkfeiern in einem ehemaligen Konzentrationslager zu veranstalten.
Speaker 1: Das ist ein interessanter Aspekt, das liegt aber in der Vergangenheit daran, dass die Häftlinge und die Überlebenden an den Orten feiern. Das ist die Frage: wenn es keine Überlebenden mehr gibt, ob dann tatsächlich, wo dann diese Gedenkfeiern stattfinden?
Speaker 2: Ja, und gleichzeitig finde ich auch die Idee, den Raum positiv zu besetzen, durch weiß ich nicht auch ‘March of the Living’ beispielsweise, der dem Todesmarsch entgegensetzt, finde ich total, finde ich großartig. Gleichzeitig weiß ich nicht, ob die beiden Dinge wirklich verschieden sind und auch durch die räumliche Dimension dass oftmals Gedenkstätten nicht unmittelbar im Epizentrum des Geschehens eines städtischen Raumes liegt, sondern dass man dort gezielt hinfahren muss und sich so ein bisschen mental, so heute vielleicht nicht der schönste Tag, aber lehrreicher. Und ich glaube, dass eben diese Denkmäler im Stadtzentrum vielleicht einen kleinen Beitrag zu einer Gedenkkultur leisten können, die nicht maßgeblich von Trauer oder Überwältigung geprägt ist, sondern von Bewusstsein. Ich bin mir der Dinge bewusst.

Speaker 1: Ich glaube, dass am Denkmal, am Holocaust-Denkmal werden nie Gedenkfeiern stattfinden können. Dieses Denkmal, das Stelenfeld verweigert sich dem. Das ist immer ein individualisiertes Gedenken. Also ich gucke jetzt aus Sicht des Besuchers. Wenn wir Staatsgäste haben, wo können überhaupt Kränze abgelegt werden? Das hat der Eisenman ganz gut gemacht. Die Neue Wache ist da anders. Sie kennen Sie in Berlin neben dem Deutschen Historischen Museum? Das ist für alle Opfer von Krieg und Verbrechen. Das ist sozusagen das Konter-Denkmal, was aus derselben Zeit da ist. Die Neue Wache, Schinkel Wache wurde von Kohl angedacht als ein Gedenkort, wo allen Opfern von Krieg und Verbrechen gedacht werden kann. Und da werden auch Kränze abgelegt. An dem Denkmal von Peter Eisenman ist das kaum. Und an den anderen Denkmalen im eingeschränkten, im eingeschränkten Maß. Ja.
Es ist spannend. Eigentlich versuchen wir uns immer Arbeiten vom Hals zu halten und sagen wir betreuten ab Promotion, aber das einfach weil so wenig Zeit dafür ist. Aber ich profitiere sehr, auch von solchen Gesprächen. Das will ich Ihnen sagen. Eine Anmerkung : Transkribieren Sie das nicht. Versuchen Sie, den Betreuer in Ihrer Arbeit davon zu überzeugen, weil dass das ist ein wahnsinns Aufwand, und ich glaube, dass es sich nicht deckt mit dem was, mit dem Effekt für Ihre Arbeit. Also, wenn Sie das abwenden können, wenn Sie es ab. Sonst sind Sie damit einfach sehr stark beschäftigt. Das täte mir leid um die Zeit. (…)
(…)

**25.05.2020 MSR Auto-ethnography**

Heute ist der 25.05.2020 Hier ist Alice Reitz. Das ist der zweite Teil meiner Datenerhebung für die Masterarbeit, die am 1. September 2020 abgegeben werden muss. Zur urbaner Gedenkkultur.
Es ist 13.15 Uhr ich befinde mich an dem Mahnmal für die ermordeten Sini*ze und Rom*nja des Nationalsozialismus und ich beginne mit einer Autoethnographie.
Ich bon vor ein paar Minuten schon auf das Denkmal aufmerksam geworden, als ich mein Fahrrad abschloss, durch Musik, die durch Lautsprecher, die an den Bäumen hängen eben auf das Mahnmal, oder zu dem Mahnmal gehörig abgespielt wird. Es ist ehm, soweit ich das momentan erfassen kann, vor allem eine Geigen- oder Cello-dominante Partitur. Leider hat der Lautsprecher einen kleinen Wackelkontakt, was ein bisschen zu Irritation führt. Ehm das Stück wurde, ich müsste es nachlesen von wem, aber eigens für dieses Mahnmal komponiert. Und was…genau also ich bin so einen kleinen Trampelpfad durch die Bäume gegangen zu dem Lautsprecher, um davon auch ein Bild zu machen und wollte dann sozusagen den inoffiziellen Weg durch die Bäume auf das Wasser zugehen. Da hat mich dann aber witzigerweise die Security-kraft, die ich im Dezember auch schonmal am Stelenfeld bereits interviewt hatte, darauf hingewiesen, dass das nicht der offizielle Eingang ist. Und dass es dort einen ganz kleinen, mh ja ich würde sagen kniehohen Zaun gibt, der eben das Gelände des Mahnmals von den umliegenden bäumen abtretet. Wenn man sozusagen den Eingang des Mahnmahl wählt, hat man auf jeden Fall ein ganz anderes Erlebnis als im Stelenfeld. Da es halt eben, wie gesagt, einen zentralen Eingang gibt, der durch einen rechteckigen Kupferquader markiert ist. Und man sozusagen durch eine enge Schleuse auf das Gelände geht, dabei ist bereits der Fokus, oder der Blick auf das Wasserbecken in der Mitte gelenkt. Der Weg von dem Kupferquader, dem Eingang ist leicht abfallend hin zu dem Wasserbecken, welches von unebenmäßigen Steinplatten gesäumt ist. Die in verschiedenen Größen und in verschiedenen unregelmäßigen Formen eine Art Cluster um das Wasserbecken herum bilden. Je näher sie zum Wasser kommen desto kleiner und desto enger zusammen sind sie. Je weiter sich der Radius erweitert vom Becken hin weg sind die Steine Größer und die Abstände zwischen den Steinen Vergrößern sich ebenfalls. Auf den Steinen sind Namen verschiedener Konzentrationslager eingraviert, an die :Sinti*ze und Rom*nja

transportiert wurden und ums Leben gekommen sind und ermordet wurden. Das Wasserbecken dagegen liegt extrem still da. Es schlägt keine Wellen. Das Wasser ist wirklich ganz ruhig, sodass es eine Art Spiegel bildet. In der Mitte des Beckens befindet sich ein kupferfarbenes, grosses Freicheck, was aus dem Wasser herausragt und auf dem immer wieder Besuchende Blumen ablegen. Ansonsten ist das Mahnmal zur Seite des Tiergartens hin durch milchfarbene 2,5 bis 3m hohe Glasscheiben abgetrennt. Auf diesen Glasscheiben sind Jahreszahlen und kurze Information zu der Lage der Sinti*ze und Rom*nja in Deutschland eingraviert oder aufgedruckt. Unter dem Titel „Chronologie des Völkermordes an den Sinti und Roma“. Beginnend bei ’33 bis hin zu ’45. Auf der inneren Seite, auf der ich mich jetzt befinde, ist das ganze auf Deutsch aufgedruckt, auf der Seite zum Tiergarten hin auf Englisch. Einen schönen Effekt den diese Konstruktion allerdings hat ist dass diese relativ hohen 2-3 meter hohen Glaswände alle 2 meter jedoch unterbrochen sind, sodass man durch Schlitze hindurch in den Tiergarten schauen kann . Sowie, es ist, wie gesagt, es ist eben Milchglas, das heißt ich sehe eine Reflexion des Bundestages in dem Milchglas der auf der gegenüberliegenden Seite liegt. Aber ich sehe halt aber auch eben die Menschen die im Tiergarten spazieren gehen durch diesen milchigen Film hindurch.
Ansonsten ist das Mahnmal links und rechts durch Bäume des Tiergartens eingerahmt und abgegrenzt. Auf der Gegenüberliegenden Seite wie eben schon gesagt, ist im Hintergrund der Bundestag aber auch eben auch nochmal vier dieser Milchglasplatten, die ich eben hinter mir beschrieben habe, zur Straße zum Bundestag hin, der sozusagen das Mahnmal vollständig abschirmt. Und hier bis auf den Eingang ja zum einen das Kreisförmige reflektiert aber auch ganz stark das Gefühl des eingeschlossen sein und an einem ruhigen Ort zu sein ab von sehenden Augen. Und stellt daher einen starken Kontrast zum Stelenfeld dar. Diese ganze Atmosphäre des einen neuen Raum zu betreten und eben herauszutreten aus der urbanen Spähre wird ganz stark verstärkt durch die Musik, die hier gespielt wird.
Ende

**<u>25.05. 2020 MSR Observation 1</u>**

Ich muss leider nochmal einen kleinen Nachtrag machen. Also ich habe im Prinzip in den letzten 20 Minuten bin ich hier vier bis fünf Leuten begegnet. Man muss dazu sagen dass heute das Wetter extrem wechselhaft ist. …zweiten Schauer in kürzester Zeit gibt. Es nicht so warm ist mit 13 Grad und das mit Sicherheit Auswirkungen hat auf die Besuchendenzahlen. Als ich hier ankam war ein Mann bereits in dem Denkmal, am Wasserbecken. Ich würde sagen ja 60-65 die Alterspanne, der offensichtlich Akte des Gedenkens begangen hat. Akte des Gedenkens identifiziere ich als diese, die, also er war ruhig, stand am Wasser, ist um das Becken herumgegangen, hat auf das Becken geschaut, hat sich Zeit gelassen, war als ich ankam noch einige Minuten hier. Langsames bewegen. Hat offensichtlich Notiz genommen von den anderen Menschen die hier zum Denkmal kamen. Gefolgt von zwei jüngeren Menschen, männlich weiblich. Ich schätze Mitte 20, die in das Denkmal rein gegangen sind. Ich vermute, wussten wo sie sind. Einfach dadurch dass dieses Mahnmal hier zum Einen etwas versteckter gelegen ist, aber halt eben auch durch die Auszeichnungen bevor man durch den Eingang hineingeht, dass es das Mahnmal für die ermordeten Sinti und Roma ist.
Diese Paar würde ich sagen hat sich langsam andächtig bewegt. Das passiert aber auch tatsächlich durch diese Architektur. Indem man doch diese enge Schleuse geht und sich dann dieses wunderschöne Bild eben darlegt von diesem Wasserbecken. Sie haben auch eine kleine Runde gedreht, haben den Boden beobachtet, die Inschriften auf den Steinen gelesen und sind dann nach ganz hinten zu der linken Gedenktafel gegangen und haben sich so ein bisschen die Chronologie angesehen. Sie haben sich respektvoll verhalten meiner Beobachtung nach aber keine offensichtlichen Akte des Gedenkens.
Daraufhin kam noch ein Mann den ich Mitte 50 schätze, der wesentlich weniger an den

Schrifttafeln interessiert war sondern auch eher an der Ästhetik des Ortes. Als ziemlich zielstrebig auf das Wasserbecken zugegangen ist, inne gehalten hat. Sich das Wasserbecken angeschaut hat, bedachtlich, bedenklich. Ich meine dass de Mann auch Fotos gemacht hat, aber nicht viele. Und für mich eher erkennbar wirklich aktives Gedenken. Das junge Paar war vielleicht knappe zehn Minuten hier, 7-8 Minuten schätze ich, der Herr vielleicht ein wenig kürzer. Kam eine Minute früher war aber auch wieder schneller weg.
Und die letzte Besucherin, also lese ich als Frau Anfang 20. Das war mit Abstand der kürzester Besuch. Sie ist relativ zielstrebig hier reingegangen, hatte auch noch Musik im Ohr und eine Kippe im Mund. (Sie) ist im Prinzip auf die Gegenüberliegende Seite des Beckens gegangen, hat ein Foto gemacht und ist dann relativ schnell wieder gegangen. In dem Moment hat es aber auch geregnet.
Jetzt in der Zeit meiner Anwesenheit hat auch nochmal die Security gewechselt. Die Interaktion mit der Security Dame hatte ich ja bereits beschrieben. Jetzt steht ein Mann da der mich auch schon freundlich gegrüßt hat. Und die Security steht im Prinzip so, dass sie den Eingang des Denkmal sieht aber halt eben auch gesehen wird. Ich weiss nicht ob ich das jetzt schon gesagt habe: Ich mache diesen Nachtrag auch weil das MSR im Gegensatz zum Stelenfeld so kreisförmig aufgebaut ist dass jede Person, die sich halt eben im Denkmal befindet, oder auf dem Gelände des Denkmals, auch jede andere Person die dort ist, eben sieht. Ich würde schätzen Mals so ganz grob dass das Gelände mal so ganz grob in der Länge so vielleicht 40 meter hat und in der Breite 30-40. Es ist nicht ganz quadratisch. Und auch nicht rechteckig, sondern eher rund, dreieckig angelegt. Sprich man sieht eigentlich jede Person die sich hier befindet und das ist zu einen also dass meine Beobachtung die muss eben dezenter sein als im Stelenfeld aber halt eben auch wenn ich aufsprechen möchte ist das unpassend und unangenehm wenn die Leute mitbekommen, dass ich sie beobachte. Weil das jetzt einfach noch der auto-ethnografische Teil, und verdeckt beobachtende Teil ist, in dem ich die Leute auch nicht vor den Kopf stoßen möchte. Eine letzte Sache auto-ethnographisch ist tatsächlich dass ich diesen Ort sehr sinnbildlich finde für die urbane, die Urbanität dieses Denkmals. Was sich auch gut beschreiben lässt mit dem Schock der Unvereinbarkeit der Gleichzeitigkeit. Was daran liegt, dass, und das hört man jetzt wahrscheinlich ich auf der Aufnahme, eben dieses wunderschöne und sehr traurige, langsame, schwere Cello-stück im Hintergrund läuft und gleichzeitig ich auf den Bundestag schaue mit der Europaflagge aber auch der Deutschlandflagge auf der einen Seite und auf der anderen Seite eben ja eine Straße, oder ich die vorbeifahrenden Autos halt eben auf der Straße hinter dem Denkmal immer mitbekomme. Und man eben auch die Geräuschkulisse dieser Urbanität hat.
Ende

**<u>25.05.2020 MSR Observation 2</u>**

Wir haben jetzt ziemlich genau 14.00 Uhr. Ich, es war ein weiteres Paar im Denkmal. Ich würde sagen um die 50, männlich, weiblich, die sich auch relativ viel Zeit gelassen haben. Sind hier so ein bisschen reingestolpert zumindest war der Eindruck auch das Gehtempo vom Tiergarten durch dieses Tor gehend enorm verlangsamen zu müssen. Also auch hier ganz deutlich die Architektur die ganz anders als im Stelenfeld arbeitet. Aber halt eben mit anderen Effekten ehrliche Wirkung erzielt. Nämlich dieses man kommt durch das Tor führt erstmal zu innehalten und das vorherige Tempo reduzieren und so ein bisschen runterfahren. Ja also wie gesagt, hier am Eingang hört man die Musik ganz deutlich. Das macht einfach was mit den Menschen. Die beiden waren ich würde auch sagen relativ lange hier. Bestimmt12 Minuten. Sie sind erst so ein bisschen eine Runde gegangen. Haben sich sehr respektvoll verhalten, haben auch ein Bild gemacht. Dann zunehmend von den Lesetafeln gemacht und relativ ruhig nicht sprechend sich verhalten.
Dann waren nochmal drei wesentlich ältere Menschen hier ich würde sagen 70 aufwärts vielleicht auch 80. Deren Besuch habe ich nur von aussen beobachtet, weil ich in dem Moment mit der

Security gesprochen habe. Die drei älteren Herrschaften waren nur sehr kurz (hier). Eher auch nur mal so vorbeigeschaut. (Haben) sich umgeschaut aber auch nicht die Gedenktafeln gelesen oder Ähnliches, sondern wirklich so abgecheckt und innerhalb von 2 Minuten, spätestens wieder gegangen. Sind auch gar nicht tief oder weit in das Denkmal hinein.
Das Gespräch mit dem Security Mann war eigentlich sehr angenehm. Er war sehr offen. Genau ich habe ihm einfach erklärt was ich hier tue. Er hat mir beispielsweise erzählt, dass die Blume in der Mitte, dass die halt eben so auf dieses Dreieck kommt, dass das Dreieck jeden Tag um 13.00 Uhr runter. Gefahren wird irgendwie. Unterhalb des Beckens sei ein ganzes Kellergewölbe und dass man da jeden Tag eine frische Blume auf das Dreieck legt und dass dann wieder in das Wasserbecken hochgefahren kommt.
Eine letzte Beobachtung zum Denkmal: Das Wasserbecken oder das Wasser läuft sozusagen in eine Rinne ab. Und in dieser Rinne steht ein Gedicht von einem, geschrieben von einem italienischen Roma, Spinelli. Das ist das gleiche Gedicht wie ganz am Anfang der Gedenktafeln, einmal auf Deutsch un einmal auf Englisch, eben in diese Rinne eingelassen. Es sind relativ wenige Worte und ich vermute, dass Spinelli damit die Leiden der Lagerrealität beschreibt. Mit eingefallenes Gesicht, Fahle Haut, tiefliegende Augen etc.
Ende

**25.05.2020 MSR Observation 3**

Und nochmal zwei männlich gelesene Personen vielleicht Mitte 30. Bei denen ich jetzt wieder ganz stark beobachtet habe diesen Effekt, des Ausbremsens den das Tor, der Kupferquader eben hat. Die beiden sind reingekommen und eigentlich dann 2 m weiter ganz abrupt stehen geblieben. Besonders die eine Person. Wie angewurzelt. Die Füße eng beieinander, der Körper recht steif. Ja schon fast irritiertes Umschauen. Sich nach links und rechts wende, dann vielleicht nochmal zwei zögerliche Schritte und dann wieder Füße beisammen, recht steif stehen bleiben. Die beiden waren, wenn es hochkommt, 1 minute hier auf dem Gelände haben sich auch von dem Eingangsbereich nicht wegbewegt. Haben sich das Wasserbecken angeschaut, sich auch rechts gedreht, sich die Gedenktafeln angeschaut. Haben nicht gesprochen. Und ja, sich dann relativ schnell wieder entfernt.
Ende

**25.05.2020 MSR Observation 4**

Zwei weitere Personen, einmal weiblich einmal männlich. Ich schätze fast mit Altersunterschied. Die sich gerade hier auf das Gelände des Denkmals begeben haben. Ähnlich Effekte: Kommen rein, bleiben abrupt stehen, schauen sich um. Allerdings hier der Fokus ganz schnell auf den hier umherlaufenden Häschen, Kaninchen. Die dann fotografiert wurden und die dann kurz Begeisterung ausgelöst haben. Hier wurde eher laut gesprochen. Ich kann nicht mit Sicherheit sagen, dass die männliche Person eventuell eine geistige Behinderung hatte? Wirklich mit Fragezeichen. Was aber eben dass laute Sprechen eben ein bisschen erklären würde. Oder diese etwas wenigere Sensibilität.
Jetzt auch wieder eine weibliche Person, Mitte 20, die zwei Schritte durch das Tor geht und stehen bleibt. Lange stehen bleibt, an ihrer E-Zigarette zieht und sich umschaut und erst dann den Schritt auf das Denkmal, auf das Wasserbecken zuwagt. Geht auf das Wasserbecken zu, schaut sich um, geht wieder zum Eingang zurück, dreht sich um, schaut wieder auf das Wasserbecken holt ihr I phone raus, macht Bilder, dreht sich um und geht. Joa das dauerte 20 Sekunden. (Anmerkung: Die Aufzeichnung belegt, dass es 50 Sekunden waren.)
Ende

**25.05.2020 MMJE Guided tour 1**

So heute ist immer noch der 25.05.2020. Wir haben jetzt viertel nach 4 am Nachmittag und ich komme gerade von der Führung am Stelenfeld und versuche jetzt meine Beobachtungen und Erfahrungen kurz Revue passieren zu lassen und auszusprechen. Da momentan keine buchbaren Führungen stattfinden, hat die Stiftung Denkmal ab dem heutigen Tage Führungen, die öffentlich zugänglich sind. Ohne Voranmeldung und alle Interessierten treffen sich einfach um 15.00 Uhr an dem Eingang zum Ort der Information. Heute war tatsächlich die Situation, dass ich die einzige Besucherin war, was nun, ich sage mal so, meine Beobachtung von Teilnehmenden von Führungen zunichte gemacht hat. Insofern aber mir im Prinzip als Privatführung und auch vor allem Interview it einem der wohl erfahrensten guides, die am Denkmal arbeiten, geboten hat. Mein guide schätze ich auf Mitte 50, arbeitet seit 2005, also seit der Eröffnung des Denkmals bei er Stiftung Denkmal, hat über 1500 Führungen in den letzen Jahren dort im Denkmal gegeben. Er sagt es macht ihm bis heute Spass, es ist eine bereichernde Arbeit. Arbeitet gleichermassen aber auch in der Topografie des Terrors hier in Berlin. Genau und unsere Führung begann im Prinzip damit, dass er erstmal einen historischen Abriss über den Ort gegeben hat. Sprich, die Umgebung. Wir haben über die Ministergärten gesprochen, über Hitlers Bunker gesprochen, sowie die Villa Goebbels, die Wilhelmstraße. Einfach ein geschichtsträchtiger Ort. Dann ist im Prinzip der Ort zu Niemandsland geworden auch 1945, Teilung Deutschlands, verliefen die Zonen, ab 1961 dann die Mauer. Dann so ein bisschen haben wir über die Perspektive Berlin Initiative von Lea Rosh gesprochen, die für ein Denkmal für die ermordeten Juden Europas eben gelobbied haben. Was genau auch so weit ganz gut lief, bis es eben zur Wiedervereinigung kam. Womit dass dann nochmal so ein bisschen in zeitlichen Verzug geraten ist. Ursprünglich war eben auch für das Denkmal das Gelände angedacht auf dem heute die Topografie des Terrors zu finden ist. Da diese Ausstellung aber so gut lief und immer wieder verlängert wurde, kam ja dieser Ort irgendwann halt nicht mehr in Betracht. Und nach der Wiedervereinigung war dann relativ schnell klar dass das Denkmal eben hier an diesen geschichtsträchtigen Ort zwischen Brandenburger Tor, Potsdamer Platz, Tiergarten platziert werden sollte. Natürlich hätte man mit dem Land sehr viel Geld machen können, wenn man es eben als Immobiliengrundstück an Banken etc verkauft hätte. Dagegen hat man sich entschieden. Und das war eine große Geste.

Dann haben wir ein bisschen über die Architektur gesprochen. Ich bin auch nochmal durch da Stelenfeld gegangen. Heutige Besonderheit, das hat mir der guide auch wirklich mehrmals gesagt: So leer hat er das Stelenfeld seit der Eröffnung für die Öffentlichkeit noch nie gesehen. Das letzte Mal, dass es so leer war, war im Prinzip als das Gelände noch abgesperrt war und nicht für die Öffentlichkeit zugänglich war. Mein Eindruck auch nochmal autoethnografischer Natur ist daher: Dieses Denkmal funktioniert auch nur wenn sich andere Menschen darin bewegen. Die Effekte sind ganz andere, wenn man alleine ist dort drin, einfach weil man andere Leute nicht hört. Auch nicht dieses Flickern hat von wegen ok ich sehe eine Person und im nächsten Moment ist sie weg und ich kann sie nicht mehr verorten und ihr auch nicht mehr folgen. Das verändert sich stark.

Eine Geschichte die er zur Architektur noch erzählt hat, spannend, ist dass es wohl einmal die Woche wirklich passiert in den Sommermonaten, dass ja die Feuerwehr gerufen wird, weil eben Eltern ihre Kinder in dem Stelenfeld verlieren. Und er sagt manchmal dauert es fünf Minuten manchmal eine halbe Stunde, bis man das Kind dann wieder gefunden hat. Und das spannende an der Sache ist, dieses was die Eltern in dem Moment erleben oder danach reflektieren. Das ist pädagogisch sehr schwer im Sinne von, ja wie geht es mir eigentlich wenn ich mein Kind verliere? Ich habe mein Kind verloren und ich weiß nicht wo es ist. Und ich ja dieses Durchleben und damit irgendwie eine emotionale Verbindung aufbauen zu wie es Menschen, die unter dem Nationalsozialismus verfolgt wurden gegangen ist. Ja ist spannend und vielleicht auch ein Effekt, den man so nicht vorhersehen kann. Er hat auch noch gesagt, Amnesty international hatte das wohl

jahrelang als Slogan: „Und die Erde hat die Menschen verschluckt“. Das ist auch ganz stark dieser Effekt eben den das Denkmal hat: Du gehst rein und wirst irgendwie vom Erdboden wie verschluckt. Die Analogie zum Labyrinth hat er aufgegriffen und meinte es ist spannend insofern als dass die Effekte sehr ähnlich sind zu dem eines Labyrinths: Orientierungslosigkeit, alles sieht gleich aus, ich weiß nicht ob ich in diesem Gang schonmal war, ich ja verliere ich schnell darin, ich verliere die Orientierung. Dennoch sei es ja eigentlich ein Konter-Labyrinth, insofern als dass es halt ganz maschinell und gradlinig, rechteckig, stringent angeordnet ist, ohne auch nur die kleinste Abweichung, sodass man ja immer den Ausgang sieht und sich eigentlich ja nicht darin verlieren kann. Genau weil man zur Not halt lang genug geradeaus gehen muss, um einen Ausgang zu finden. Für mich natürlich spannend, ich habe immer mal wieder einen kleinen Exkurs gemacht und habe Rückfragen gestellt, weil er ja dann auch wusste worum es bei mir geht, ich habe mich ja früh geoutet und gesagt, ja ich erforsche diesen Ort. Ist er auf pädagogische Sachen eingegangen. Er berichtete: Also die Steine sind ja unterschiedlich hoch und in verschiedenen Richtungen geneigt, dass sozusagen kein Stein gleich ist in dem Sinne. Die sind ja alle gleich breit und gleich lang. Aber eben unterschiedlich hoch und es gibt in der Regel keinen Stein, der in der selben Höhe den selben Neigungswinkel hat, sodass jeder Stein individuell ist. Außer verschiedene Steine am Rand, die aufgrund von bürokratischen Gegebenheiten wirklich gerade stehen müssen, damit sie nicht als Stolperfalle dienen. Aber das hatte irgendwie bürokratische Hintergründe und gehört eigentlich nicht zur Architektur. Dass eben Schulkassen, sobald das davon hören auch zu der Interpretation neigen, naja auch jedes Opfer war individuell. Es sind Individuen die ermordet wurden von den Nazis. Und sozusagen dieser grauen Masse an Steinen eben das Individuelle wieder zurückgeben. Was eine schöne Interpretation ist und gleichermassen aber wenn man jetzt überlegt individuelle Steine dann stellt man sich nicht das Stelenfeld vor, da ja schon alle Steine unglaublich indifferent sind. Gleich aussehen, gleich gegossen, glatt, ohne jeglichen Ecken und Kanten schachbrettartig angeordnet. Und dass ja eher diese Maschinerie widerspiegelt, dieses immergleiche und die Wahrnehmung der Täter auf die Opfergruppe. Und Juden und Jüdinnen sind für uns keine Menschen, keine Individuen. Es ist nur eine Masse. Eine Masse die wir vernichten wollen. Bei dem Punkt Pädagogik auch spannend: natürlich läuft er diese 4 Denkmäler ab. Allerdings zieht er manchmal auch das Denkmal für den Attentäter auf Hitler hinzu. Ich habe seinen Namen schon wieder vergessen, Georg soundso. Richtung Wilhelmstraße, der hier auch gewohnt hat lange Zeit. Da gibt es halt eben ein Denkmal für die Person die ein Attentat auf Hitler verübt hat. Und manchmal nimmt er auch noch hinzu: Direkt am Reichstag gibt es wohl 96 Schiefertafeln, die den Bundestagsabgeordneten gewidmet sind, die von den Nazis ermordet wurden. Alle mit Namen, Parteizugehörigkeit, Geburtstag und Tag der Ermordung. Der große Unterschied ist natürlich ganz klar, dass an den vier Denkmälern, die von der Stiftung betreut werden halt die sind alle anonym. Ohne Namen. Während die Bundestagsabgeordneten alle mit Namen und Geburtsdatum etc. versehen sind. Interessant auch 96 Schiefertafeln, dabei waren es eigentlich 106 Bundestagsabgeordnete, die von den Nazis ermordet wurden. Warum? Ich lag total falsch. Ich dachte vielleicht, dass die KPD Angehörigen nicht genannt wurden aber nein. Die NSDAP Abgeordneten haben keine Schiefertafel bekommen. Ja im Nachkriegsdeutschland hat man das dann doch als unpassend empfunden so jemandem wie Röhm eine Gedenktafel zu widmen, auch wenn er im Endeffekt seiner eigene Maschinerie zum Opfer gefallen ist. Des Weiteren genau vielleicht noch einmal auf diesen Unterschied zwischen Anonymität und nicht Anonymität eingehen: Stolpersteine sind halt eben auch hier auf dem Gebiet, welches ich als urbane Landschaft des Gedenkens fasse, vorhanden. Wenn er an diesen vorbeikommt, thematisiert er sie auch. Die ja auch nochmal einfach den Gegensatz darstellen zu diesem sehr anonymisierten Denkmal, wo keine Namen genannt werden oberirdisch und den Stolpersteinen die versuchen zumindest den Menschen ihren Wohnort, ihren Namen, Geburts- und Todesdatum zurückzugeben und damit diese

Anonymität auflösen.
Beim Thema Namen haben wie auch über Entwürfe gesprochen, die eingereicht wurden oder sogar den erst ausgeschrieben Wettbewerb für das MMJE gewonnen hatten. Und haben nochmal darüber gesprochen, warum der damalige Bundeskanzler Kohl es abgelehnt hat. Und zwar spreche ich jetzt von dieser riesigen Betonplatte, genau mit einem bestimmten Winkel, mit einer relativ grossen Neigung eben auch über diesem gesamten Gebiet gelegen hätte. Dabei hätten in geraden Linien angeordnet, also laufend von der höchsten Stelle bis zur niedrigsten Stelle dieser schief angelegten Tafel alle Namen der ermordeten Juden eingraviert werden sollen. Es gab verschiedene Gründe warum dieser Vorschlag abgelehnt wurde. Zum einen hat man einfach nicht alle Namen der über sechs Millionen ermordeten Juden und Jüdinnen. Währen in Deutschland oder auch noch in den KZ's die Namen oftmals erfasst wurden und das sehr akribisch dokumentiert wurde, ist das bei Erschiessungen in den Ostgebieten nicht der Fall gewesen. Und dementsprechend wäre es einfach nicht möglich gewesen alle sechs Millionen Namen dort aufzulisten. Ich meine er hat gesagt, dass Yad Vashem 3,2 Millionen Namen listet und dass halt eben zu dem Zeitpunkt, 60 Jahre nach Ende des zweiten Weltkriegs, die Wahrscheinlichkeit dass man diese restlichen Namen jetzt noch herausfindet nicht mehr gegeben war. Auch dem Umstand geschuldet, dass man halt eben ja selbst wenn man jetzt in diese Ortschaften fährt, man hat ja ganze communities ausgelöscht, sodass dann auch die Leute, die die Ermordeten hätten kennen können ermordet wurden. Und dass somit auch keine mündliche Nachverfolgung dieser Schicksale gegeben hat. Der drastischere oder ausschlaggebendere Grund allerdings war: Diese schief angelegte Tafel hätte auf der einen Seite, und zwar da wo heute Cora-Berliner Straße ist, eben einfach eine Mauer gebildet. Also sie wäre ebenerdig gewesen dort wo heute Ebertstrasse ist und dann steil zugelaufen auf die Strasse Cora-Berliner Straße. Und was man dann gesehen hätte von diesem Blickwinkel von der Cora-Berliner Straße, wäre halt eine eben halt eine sehr, sehr hohe Mauer gewesen. Und im Prinzip fünf Jahre nach dem Fall der Mauer war das einfach in Berlin überhaupt nicht denkbar. Diese Assoziation hervorzurufen und damit auch ein Berlin Spezifikum warum dieser Vorschlag halt eben abgelehnt wurde. Mein guide sagte, heute wäre das wahrscheinlich überhaupt kein Thema mehr, aber so kurz nach dem Fall der Mauer eben einfach ein ausschlaggebender Punkt. Zudem kam noch hinzu, dass die Menschen dann auf den Namen der Opfer herumgelaufen und das war eine Symbolik derer man sich nicht bedienen wollte. Ein Denkmal für die ermordeten Juden Europas in Berlin, dem Epizentrum der Täterschaft wollte man nicht gedenken, damit dass nachfolgenden Generation eben mit den Füßen auf den Namen der Opfer herumlaufen. Was dann wieder uns sozusagen zu den Stolpersteinen zurückgebracht hat insofern aber einfach anders ist als dass es die Stolpersteine von einem autarken sag ich mal Künstler in Köln eben gemacht werden. Und es diese Kontroverse um Stolpersteine ja eben auch einfach gibt. Allerdings ist es einfach ein Unterschied macht, ob es ein Künstler ist, der diese Debatte eben auch aushält, ja es ist in den Boden eingelassen, oder ob es halt eben die offizielle Bundesregierung Deutschlands macht. Und dieser offizielle Anstrich. So jetzt muss ich einmal überlegen. Wichtig für mich: eben auch nochmal dass der Referent darauf hingewiesen hat dass er die Denkmäler oder vor allem das Stelenfeld sehr geeignet hält für Schulklassen. Schulklassen sind für ihn die Hauptgruppe, die er durch das Stelenfeld führt. Es ermöglicht einfach einen sehr niedrigschwelligen Einstieg in die Thematik. Er sagt, selbst ohne jegliche Vorkenntnisse kann man eben über die Architektur des Denkmals sprechen. Er schickt die Leute in das Denkmal, hat mich auch heute nochmal in das Denkmal geschickt. Und der Gesprächseinstieg läuft einfach auch über dieses „Was fühlt ihr?", „Was seht ihr?" Und dass ja ist im Prinzip sehr dankbar. Er sagt auch, dass im letzten Jahr, also heute Mai 2020, vielleicht dann Mai 2019 oder auch schon das ganze Jahr 2019, verstärkt Schulklassen vor Ort sind, bei denen er das Gefühl hat, die Mehrheit der Leute hat überhaupt kein Interesse an der Thematik des Holocausts. Er sprach von geschlossenen Weltbildern, wovon ich mir eingeschossen rechtes

Weltbild ableite, in dem es eben kein Raum mehr für Reflexion oder Gespräche gibt. Und er sagt, selbst wenn diese Personen nicht die Mehrzahl der TN darstellt ist es jedoch so, dass diejenigen die vielleicht diese Meinung nicht teilen aber auch  nicht mehr trauen was zu sagen. Weil diese Stimmen auch oft laut sind. Und ja ich höre da auf jeden Fall eine Diskursverschiebung heraus. Er sprach davon dass er noch nie eine Führung abgebrochen hat. Im Nachhinein aber es so bewertet, dass er einige hätte abbrechen sollen. Vor allem wenn dann auch die Lehrkraft desinteressiert der Entwicklung dieses Gesprächs gegenübersteht und auch eben kein großes Bedürfnis hat zu intervenieren oder ja da nachzuhaken oder rechte Gesinnung ins Leere laufen zu und die Gegenstimmen zu stärken. Dann sagt er, kann er da halt eben auch in einer Stunde Führung. Mit nahezu 30 Menschen wenig ausrichten und das also kann man auch nicht erwarten.
Er sagt aber auch, dass eigentlich alle Schulklassen, die eine Führung buchen dann in den Ort der Information gehen. Dann aber eben allein. Ja und interessanterweise auf meine Nachfrage hin, dass diese Gedenkorte hier, die von der Stiftung Denkmal betreut werden ja teilweise schon sehr abstrakt sind, und ob sag ich mal die Führungen die er in der Topografie des Terrors gibt anderen Vorraussetzungen oder Herausforderungen gegenüber stehen. Das hat er eigentlich nicht so empfunden, soweit ich das verstanden habe. Es ist natürlich ein Unterschied im Stelenfeld zu stehen oder ind er Topografie, weil man in der Topografie doch sehr inhaltsschwer einsteigt und das auch so bleibt mit vielen starken Bildern. Er hat jetzt dazu aber nicht gesagt, dass es dazu ein besonderes, dass die Denkmäler besonders gut dadurch macht oder Ähnliches. Sondern es ist einfach anders und er sagt halt eben auch , dass die Schulklassen im Ort der Information dann halt eben dieses Erlebnis haben was man sonst in der Topografie eben auch hat. Ansonsten spannend, es schließt sich ein bisschen and die Autoethnografie vom Morgen an, dass er eben meinte das das MSR halt eben ganz ganz ganz anders arbeitet. ER sprach davon, das bekomme ich jetzt leider nicht mehr sprachlich genau zusammen, aber dass du auf diesen Platz halt eben drauf gehst, und damit diese abgeschlossene, dieser abgeschlossene Gedenkort hat. Arg ich bekomme nicht mehr ganz zusammen wie genau er sich ausgedrückt hat, aber eben dass es ganz typisch ist ,dass Leute die das Stelenfeld irgendwie unpassend und unästhetisch und nicht wirklich passend für ein Denkmal wahrnehmen, sich dann aber ganz stark mit dem MSR identifizieren. Und sagen, ja das ist ein Ort, wo man gedenken kann, wo man Ruhe finde kann, Andacht halten kann. Das ist ein schöner Ort. Natürlich gibt es auch Leute, die beides gut finden, keine Frage. Genau zu dem also der Unterschied auch ganz stark, da hat man schon ein bisschen mehr Information, während das Stelenfeld komplett ohne Information ist. Das MPH sich da aber sehr and das Stelenfeld anlehnt. Also einmal optisch aber eben auch in dieser void der Informationen, dieses totale plain, keine Information zu geben. Er sagte, wir sind eigentlich dankbar, dass obacht, die Stadt Berlin die Gedenkplakette vor das MPH gemacht hat, weil das zumindest so ganz marginal Informationen darüber gibt. Genau, der Film im Prinzip der in dieser Stele läuft über sich küssende homosexuelle Menschen halt auch sehr viel Raum für Interpretation lässt. Und zum MT4 haben wir leider nur ganz kurz angeschnitten. Fand ich spannend, ich hoffe ich bekomme es zusammen. Sprach er davon dass, naja das fand irgendwie niemand so richtig gut, da hatte man irgendwie kein Geld und das hat man dann irgendwie so hingeschustert. Da sind ein paar Informationen, das sei ja auch ganz löblich aber wie gesagt, dass sei wohl recht ja so wie ich das verstanden habe so ein bisschen lieblos, so ein bisschen dahingeschissen. Weiß ich jetzt nicht, ob er das so unterschreiben würde. Jetzt muss ich nochmal nachdenken, ob ich einen groben Abriss gemacht habe, über das was wir besprechen haben.
Der Mann insgesamt eine sehr reflektierte Person. Ich hatte nie den Eindruck, dass er keinen Raum für Diskussion lässt. Also tendenziell eher sehr viel in Frage gestellt und oft so mh da muss ich jetzt nochmal nachdenken, bekomme ich das zusammen, ich bin ein bisschen eingerostet. Er hat tatsächlich die allerletzte Führung die im März am Denkmal stattgefunden hat mit einer Schulklasse aus Hamburg durchgeführt. Zwei Stunden später wurde wegen Corona alles abgebrochen und er

durfte heute auch die erste Führung durchführen, ich glaube das hat ihn schon geehrt. Es ist aber auch genau er ist so wie ich es verstanden habe, wohl einer der ältesten, oder einer der guides die am längsten dabei sind. Er hat 2005 hier mit angefangen. Da hat er sich vielleicht ein bisschen geehrt gefühlt. Die Situation war natürlich ein bisschen seltsam aber er war ganz klar: nein, wir machen das auch für eine Person. Das stand irgendwie gar nicht zur Debatte, das war schön. Wir fingen recht offiziell an, ich habe versucht, das auch recht offiziell zu halten für lange Zeit. Am Ende hat er sich dann aber auch ein bisschen, immer wieder rückfragen gestellt. Ja, wir sind auch viel in so Nischengespräche, also wenn er über die Eröffnungs- oder Enthüllungsrede des MPH gesprochen hat. Über verschiedene Politiker gesprochen und deren Reden und Emotionalität in Reden. Ich fand es qualitativ eine sehr gute Führung. Ich sage mal so, obwohl ich jetzt schon ziemlich drin stecke in Architektur, in Initiative Perspektive Berlin, in Probleme, in Eisenman, Richard Serra Architektur, etc. Es dennoch eine super runde Sache für mich war, in der ich auch wieder was dazu gelernt habe. Genau und auch wenn ich jetzt selber keine Beobachtung hatte oder es auch kein formales Interview in dem Sinne war, konnte ich viele Dinge, die ich ja jetzt auch in dem Interview vielleicht erfragt hätte, den guide fragen oder durchhören. Soviel für jetzt. Ich schaue mir jetzt nochmal diese Säule der Stadt Berlin an, die auf das MPH hinweist an. Die habe ich nämlich noch gar nicht gesehen ehrlich gesagt. Auch interessant das war mir so auch gar nicht bewusst. Noch eine kleine Sache: Und zwar war wohl Eisenman dann eben auch 2010 fünf Jahre Mahnmal Jubiläum hier in Berlin und dann hat man ihn natürlich auch so ein bisschen ja sind Sie zufrieden blablabla. Und dann hat er wohl gesagt, er würde alles wieder genauso machen ausser den Ort der Information, in Klammern Peter Eisenman war ganz lange gegen den Ort der Information, man musste ihn da wirklich lange überzeugen, bis da das ok kam es zu bauen. Und er hat dann 2010 gesagt, er würde alles gleich machen außer dass er den Ort der Information größer machen würde. Und ja ich glaube das spricht für ie Qualität der Ausstellung, Ort der Information. Wir habe über die Risse gesprochen in den Stelen. Aber auch nur bedingt, denn ja im Prinzip hat das momentan rein ästhetische Auswirkungen. Manche Säulen sind geklammert. Aber da geht es eigentlich wirklich mehr so um ästhetische Sachen. Und er hat aber die Frage angestoßen, und auch gesagt, dass er das sehr schade fand, dass das vor sieben Jahren nicht für breitere gesellschaftliche Debatten gesorgt hat, halt eben der Gedanke: naja das sind halt in dem Sinne Verschleißerscheinungen, witterungsbedingt. Wie sieht so ein ein Mahnmal, ein Denkmal in 50 Jahren aus? Wie wollen wir das konservieren? Wie gehen wir mit sowas um? Ja so gedenken in Zukunft. Das Denkmal ist halt mit 15 Jahren auch einfach noch sehr jung. Und ja diese Risse hätten halt eben, oder geben einem vielleicht einem Ausblick was passieren kann und drängt die Frage auf was machen wir damit eigentlich?
Ende

**25.05. 2020 MMJE Guided tour 1 Nachtrag**

Ein schneller Nachtrag noch zu meinem Gespräch mit den guide am 25.05.2020. Der öffentlichen Führung am Stelenfeld bei der ich die einzige Person war. Wir haben auch, oder wir sind so ein bisschen auf die Debatte eingegangen: Ein Mahnmal oder Stelenfeld ausschliesslich für die Opfergruppe der Jüdinnen und Juden oder eben für alle Opfer der Nationalsozialisten? Dabei haben wir darüber geredet oder er hat mich gefragt was ich von dieser Debatte halte? Und ich sagte, dass ich es schon korrekt finde, für die grösste Opfergruppe oder halt eben auch die Jüdinnen und Juden eben als am stärksten betroffene Personengruppe, die ja eine Geschichte von zweitausend Jahren von Verfolgung und Ermordung hinter isch haben, es angemessen finde ein Mahnmal ausschliesslich für diese Opfergruppe zu fassen. Er sagte er kann das nachvollziehen. Es wurde aber auch mit dem Beschluss das so zu machen von der Bundesregierung eben empfohlen auch andere Opfergruppen zu würdigen, mit Denkmälern, Woraufhin dann auch die anderen Denkmäler initiiert

wurden. Gleichermaßen gibt er zu bedenken, dass man sich mit dieser Teilung der Opfergruppen, an die Kategorisierung der Opfer durch die Nationalsozialisten anschliesst. Oder da ein Kontinuum herstellt, die. Halt eben auch Sinti und Roma vergast haben, weil sie Sinti und Roma sind und Jüdinnen und Juden, weil sie jüdischen Glaubens sind etc. Ja oder halt auch diese Kategorisierung in den Konzentrationslagern mit den verschiedenen Dreiecken und Sternen. Er sagt, gen Osten machen das historische Orte wohl so, dass sie, also KZ's beispielsweise, einfach nur auflisten, weibisch nicht: 41.000 Menschen sind hier aus Frankreich umgekommen, 20.000 aus XY. Das ist eine andere Methode, ja das reduziert die Menschen nicht auf das warum sie von den Nazis ermordet wurden. Auf der anderen Seite ist es eine Reduktion auf die Nationalstaatlichkeit, die ja egal. Aber vor allem auch man erfährt eben nicht warum dieser Mensch ums Leben gekommen ist. Also der Franzose ist ja nicht ermordet worden, weil er Franzose ist, sondern eben weil er jüdisch war. Genau ja wir haben auch davon gesprochen, oder er hat mir erzählt, dass jetzt auch Stimmen laut wurden für slawische Völker ein Denkmal zu bauen. Es eine Initiative gibt eins nur für die polnischen Opfer zu bauen hier in Berlin. Ja, und dass das halt so ja verschiedene Perspektiven sind, die man da beleuchten kann.
Ende

**25.05.2020 Notiz an mich selbst**

So, Fragen die ich an die guides im Laufe der nächsten Woche stellen möchte:
Welchen Faktor spielt eben die Urbanität and diesen Gedenkorten?
Wie bewerten Sie die Mahnmale im Vergleich zu authentische/ historischen Orten?
Welche Denkmäler laufen sie ab in Ihren Führungen?
Hat die Architektur Einfluss auf die Wirkung bei den TN? Besonders in Bezug auf das MT4?
Empfinde ich persönlich jetzt beim ersten betreten halt eben als wesentlich weniger wirkungsvoll als das MSR oder das MMJE.
Des Weiteren würde mich interessieren, wie sie ihre pädagogische Arbeite eben einschätzen. Ob die Mahnmale ihre pädagogische Arbeit unterstützen, ermöglichen, fördern? Oder ob sie sagen eigentlich, nicht unbedingt. Und sowas wie eine Ausstellung, eine gute, bietet sich da einfach mehr an.
Ende

**25.05.2020 MT4 Autoethnographie**

So Autoethnografie zum Gedenk- und Informationsort für die Opfer der der nationalsozialistischen „Euthanasie" Morde. Memorial and information point for the victims of national socialist 'euthanasia' killings. Ich bin jetzt von dem Stelenfeld von dem MPH die Tiergartenstraße, oder erstmal Lenestraße runter gefahren, die dann zur Tiergartenstraße wird. Au oder linken Seite bin ich dann, ich weiss ehrlich gesagt nicht mal ganz genau wo ich hier bin, auf das Gelände abgebogen, wo erstmal eine Skulptur, die mich ganz stark an die Kunst von Richard Serra eben erinnert, abgebogen. Der Gedenkort liegt direkt an einer vielbefahrenen Straße, der Tiergartenstraße. Ich muss sagen ich finde es überhaupt nicht ersichtlich oder auffallend. Obwohl ich sage ich mal jetzt mit dem Gedanken hier langgeradelt bin, dass es hier jetzt irgendwo gleich kommen muss. Habe ich sage ich mal die blauen Glaswände gesehen, oder die sind mir aufgefallen. Aber auch nur weil ich Bilder aus dem Internet von diesem Gedenkort kenne. Und eben diese blauen Tafeln mir bekannt vorkamen. Ansonsten wäre der Ort mir nicht aufgefallen. Es ist nicht so ruhig gelegen wie im Tiergarten. Es ist nicht so gross oder eindrucksvoll wie das Stelenfeld. Interessanterweise aber bedienen sich die Initiatoren eben jetzt doch eben dieses historische, authentischen Ortes für den Gedenkort. Nämlich dort wo das Haus der Tiergartenstraße 4 ehemals stand. Das Gebäude ist heute nicht mehr dort. Tiergartenstraße 4 ist der Ort an dem eben die Euthanasie Morde beschlossen

wurden- nicht ausgeführt. Oftmals wurden die Opfer der Euthanasie Morde in den Pflegeheimen, Anstalten, direkt vor Ort vom Personal ermordet. Es gab aber auch mobile Gaswagen. Das erste was ich jetzt hier gemacht habe ist stehen geblieben und habe mir die Besucherordnung und die Informationen durchgelesen. Auffallend find ich hier, dass es eigentlich keine großartigen Regeln Regeln gibt. Also es steht Besucherordnung und dann ist der erste Satz aber im Prinzip sehr offen mit: ‚Sich der Würde des Ortes angemessen zu verhalten." Genau dann wird nochmal in einem Fließtext spezifiziert kein skaten, Inline-skaten, Fahrradfahren, Schmierereien, politische Symbole, hissen von Flaggen etc. Ähnlich eigentlich wie beim MSR. Das ganze ist dann nochmal in Englisch. Hier auffallend ist dass unter englischer Sprache auch nochmal die Informationen für Besucher*innen in einfacher Sprache aufgeführt sind. So ich nehme jetzt einfach mal die Aufnahme mit und mein Fahrrad auch ein kleines Stück. Ich finde nochmal raus auf welchem Gelände ich mich hier überhaupt befinde. Schliesse kurz mein Fahrrad an. So und jetzt begebe ich mich in die Nähe. Dieser Abschnitt ist jetzt 30m lang vielleicht und zu meiner linken hinter mir ist jetzt eben diese recht kleine 1,30m hohe Schrifttafel, auf der eben hingewiesen wurde wo wir uns hier befinden. Und zu meiner rechten ist auch plain concrete, ähnlich würde ich sagen eigentlich wie das bei den Stelen. Vielleicht ein wenig dunkler. Ein …ja ein ein …Betonhandlauf mit Informationen. So. Tiergartenstraße 4: Gedenk- und Informationsort für die Opfer der nationalsozialistischen „Euthanasie" Morde. Tiergartenstraße 4 memorial and information point for the victims of national socialist 'euthanasia' killings. Das erste was mir jetzt hier begegnet ist ein Bildschirm mit Knöpfen und ich kann jetzt hier 1-8 drücken und 1 das ist der Weg in die Euthanasie Morde.
Stimme von dem Bildschirm:

> *„Die Tötung von Menschen it geistigen Behinderungen oder psychischen Erkrankungen war keine nationalsozialistische Idee. Schon lange vor 1933 wurde über aktive Sterbehilfe oder „Euthanasie" von griechisch „guter Tod" diskutiert. Und dies nicht nur bei unheilbar körperlich kranken Menschen, sondern auch bei pflegebedürftigen Anstaltspatienten und Neugeborenen mit Behinderungen. Grundlagen dieses Denkens waren die im 19.Jh. entstandenen Lehren der „Eugenik" oder „Rassenhygiene". Ihre Vertreter fürchteten eine Gefährdung der „Erbgesundheit des Volkes" durch eine zu starke Vermehrung ihrer Ansicht nach „erblich Minderwertiger". Forderungen nach Sterilisation und Anstaltsunterbringung der Betroffenen wurden international diskutiert. Eine breite Debatte löste die 1920 von Karl Binding und Alfred Hoche veröffentlichte Schrift „Die Freigabe der Vernichtung lebensunwertem Lebens" aus. Darin erweiterten die Autoren das angebliche Recht auf den Tod für unheilbar Kranke auf die Vernichtung ihrer Meinung nach unheilbar Blödsinniger und geistig Toter, in den Anstalten. Sie versuchten dies zu rechtfertigen mit dem geringen Wert sogenannter „Ballastexistenzen" für die Gesellschaft, sowie den hohen Kosten für ihre Betreuung. Nach der Machtübernahme 1933 machte das Regime die „Rassenhygiene" zur Leitwissenschaft ihrer Gesundheit und Bevölkerungspolitik. Kernstück war das 1933 erlassene „Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses". Es ermöglichte die Zwangssterilisation bei acht damals als erblich geltenden Krankheiten und Beeinträchtigungen, sowie bei schwerem Alkoholismus. Bis 1945 wurden annähernd 400.000 Menschen zwangsweise sterilisiert, bis zu 5.000 starben in Folge des Eingriffs. Viele Opfer waren Hilfsschüler oder galten als „asozial". Auch Menschen, die angeblich unter erblicher Blindheit, erblicher Taubheit oder schwerer erblicher körperlicher Missbildung litten, sollten gegen ihren Willen unfruchtbar gemacht werden. Das nationalsozialistische Regime sah die restlose Erfassung der Bevölkerung nach dem vermeintlichen Wert ihrer Erbanlagen vor. Die Instrumente waren Erbkarteien und Sippentafeln, die den Vererbungsgang von Krankheiten, Charakter und Körpereigenschaften festhielten. Die nationalsozialistische Propaganda betonte vor Allem*

*die finanzielle Belastung durch die Existenz von Erbkranken. Damit wurde das Lebensrecht von Menschen mit psychischer Erkrankung und geistiger oder körperlicher Behinderung in Frage gestellt.“*

Ich habe jetzt einfach mal sozusagen das erste von neun mir angeschaut gerade und mit aufgenommen ich drücke jetzt nochmal die 2: Bürokratie des Todes und mache ein Bild von diesem Bildschirm, in dem auf der rechten Seite kleine Bilder eingeblendet werden. Auf der linken eine Person in taubstummen Sprache den Text eben für Taubstumme mit übersetzt.

*Die Vorbereitungen des NS- Regimes für eine Mordaktion an angeblich lebensunwerten Anstaltspatienten im Deutschen Reich liefen 1939 an. Im Oktober 1939 ermächtigte Hitler den Leiter der Kanzlei des Führers, Phillip Bouler, sowie seinen Begleitarzt Karl Brandt, mit einem Schreiben, angeblich unheilbar Kranken den „Gnadentod“ zu gewähren. Das Schreiben war auf den Tag des Kriegsbeginns zurückdatiert. Mit dieser Tötungsermächtigung sollte der geplante Massenmord als eine rechtmäßige Maßnahme zur Erlösung von unheilbarem Leiden erscheinen. Organisiert wurde er durch die Hitler unmittelbar unterstellte Kanzlei des Führers. Für die als „Aktion T4“ bekannten Patientenmorde in den Jahren 1940/41 richtete man insgesamt sechs Tötungsanstalten im Deutschen Reich ein. In der Tiergartenstraße 4 organisierten Ärzte und Verwaltungspersonal die Erfassung und Selektion der Anstaltspatienten. (…Aufzeichnung läuft im Hintergrund weiter)*

Ich gehe jetzt mal weiter. Behalte mir aber vor hier später nochmal ein bisschen mir diese Informationen anzugucken. So …(Geräusche des Straßenverkehrs und des Videos im Hintergrund) Ich gehe hier jetzt gerade einfach male entlang. Nimm mir jetzt kurz keine Zeit alles zu lesen das werde ich gleich ma tun, wenn die Aufnahme nicht mehr lauft und dann nochmal berichten. Es erscheint mir, abgesehen vom Ort der Information, als Ort mit den meisten Informationen. Mein Eindruck ist das diese Videos relativ lang sind. Also wenn man sich das alles einmal komplett anhört ist man wahrscheinlich locker eine halbe Stunde hier. Das werden die wenigsten Menschen tun. Dass ist dann einfach nicht der richtige Ort, nicht das richtige Format auch wenn ich das total ansprechend finde mit diesem Video. Aber man ist halt nunmal eben hier draussen. Es ist jetzt Mai , dennoch ist es kühl, man steht hier direkt an der Straße. Ich weiß nicht wieviele Menschen sich die Zeit nehmen sich das hier einmal komplett durchzuhören? Wie gesagt die restlichen Informationen werde ich mir hier gleich mal in Ruhe anschauen. Hier geht es um den Umgang mit den „Euthanasie“ Verbrechen nach 1945. „Euthanasie“ Morde an jüdischen Menschen, hier werden einzelne Persönlichkeiten hervorgerufen. Einmal auf Täter*innenseite, einmal auf Opferseite. Hier wird thematisiert, dass nicht nur Menschen mit Behinderungen, sondern auch Menschen mit Krankheiten wie Parkinson etc. Ehm betroffen wurden. Genau scheinbar gab es nicht nur vor Ort Tötungen, sondern halt eben auch Gaskammern. Und hier ist ein Bild der Tiergartenstraße 4 damals, also the administrative headquarters of mass murder, das Hauptbüro in der Tiergartenstraße 4. Da werde ich auch gleich nochmal ein Bild machen, denn davon ist heute nichts mehr zu sehen. Es ist bunt angelegt, sehr bildlich gearbeitet, viele Bilder mit kleinen Schriftblöcken in Deutsch und Englischer Sprache. Ich muss sagen, ich überblicke immer noch nicht so ganz ob ich wirklich in der richtigen, also richtig rum laufe? Ob ich sozusagen von dem Gebäudekomplex zur Straße hin laufe oder umgekehrt? Ne, scheinbar ist das jetzt hier falsch herum. Scheinbar fängt man an der Straße an? Was ich unglücklich finde ehrlich gesagt. Ah hier vorne an der Straße ist aber eben dieselbe, also Plakette nochmal die ich ganz am Anfang vorgelesen habe. In der eben der Gedenkort ausgezeichnet ist als Gedenk- und Informationsort für die Opfer der nationalsozialistischen „Euthanasie“ Morde. Das heißt ich bin jetzt falsch herum reingelaufen. Ja ich frage mich jetzt so ein

bisschen, ich gehe jetzt noch einmal hinter diese Betonhandlauf mit den Informationen darauf, denn hier ist diese blaue Wand. Ich checke überhaupt nicht, was die für eine Bedeutung hat oder was die hier macht. Das würde ich wirklich gerne mal…weil ohne das böse zu meinen aber das hat für mich wenig … Ich sehe jetzt gerade es ist auf jeden Fall ähnlich gearbeitet wie die Milchglasscheiben im MSR. Nur dass sie nicht milchglasig sind, sie sind nämlich durchsichtig aber blau getönt. Pf ja das ist ganz hübsch. Ja das ist ehm. Wie lang ist das? 25m? Läuft nicht parallel zu dem Betonhandlauf mit den Informationen drauf, sondern diese blaue Wand und der Betonhandlauf sind zur Straße hin enger zusammen und laufen dann zum Gebäudekomplex hin ein bisschen weiter auseinander. Bestehend aus 1,2,3,4,5,6,7,8…ok schlecht im zählen, es sind 10 Tafeln. 10 Scheiben, große Scheiben. Also hier fehlt mir ganz stark der Kontext. Was aber wiederum zu Stelenfeld passt. Sehr abstrakt. Ich muss sagen ich bin jetzt 25 Minuten hier, ich habe noch keine einzige andere Person außer mich hier gesehen, die auch nur Notiz hiervon nimmt. Also in gar keinster Weise. Und jetzt werde ich mich mal, ich werde noch ein paar Bilder machen und mir nochmal die Informationen durchlesen und dann nochmal mich melden.
Ende

**25.05.2020 MT4 Autoethnografie part II**

So letzte Aufnahme für heute. Ich bin stets am MT4. Ich habe mich jetzt tatsächlich durch die Informationstafeln gekämpft, habe das meiste gelesen. Mir jetzt aber nich nochmal die Filme (angeschaut). Das schaffe ich nicht mehr. Meine Aufmerksamskeitsspanne für heute ist hinüber, zumindest for now. Es ist sack kalt und nass. Ich weiss nicht wie lange ich hier bin, eine Stunde vielleicht 1 1/2. Kein Schwein bleibt hier stehen. Kein Schwein wird auch nur langsamer. Es gab einmal einen Kind vielleicht 8 Jahre alt, was mit seinem Vater auf der Tiergartenstraße Richtung Innenstadt gelaufen ist, was einmal so kurz stehengeblieben ist und auf dieses Betonding geguckt hat. Ist dann aber sofort weiter. Bemerkenswert ist, das alle Texte auf diesen Informationstafeln auf Deutsch, auf Englisch und in leichter Sprache verfasst sind. Die Inhalte sind schockieren, für mich. Absolut schockierend, obwohl ich darüber bescheid weiß. Es ist unfassbar! Es ist einfach nur unfassbar, wie unglaublich verstrickt die deutsche Gesellschaft in diese Morde war und zwar von Anbeginn. Diese Morde gelten ja als Vorläufer. Also mit den „Euthanasie“ Morden hat man ja ganz viele Dinge erprobt, die dann später in den Konzentrationslagern verfeinert, perfektioniert hat. Und mit einer Schamlosigkeit! Sterbeurkunden zu fälschen den Familien irgendetwas blaues vom Himmel zu lügen. Während die Bevölkerung, die breite Gesellschaft, das eigentlich einfach mitbekommen hat und genau wusste was abgeht. Zeugenaussagen von wegen ja ok da kommen halt ständig irgendwelche Transporte die diese Leute in die Tötungsanstalten bringt. Und nachdem der rote Bus eingetroffen ist dauert es keine viertel Stunde bis schwarzer Qualm aus dem Schornstein kommt. Und man wusste diese Menschen werden dort verbrannt. Sei es mit Überdosierung geteerte oder dann nachdem der Abt oder Bischof van Galen im Prinzip sich öffentlich dagegen gestellt hat und gesagt hat ey das könnt ihr nicht machen. 1941. Ihr könnt nich kranke Menschen in psychiatrischen Anstalten umbringen. So was geht denn ab? Haben diese feigen Arschlöcher das halt nicht mehr zentral organisiert vorgenommen, sondern einfach in den Anstalten direkt das Personal angewiesen die Leute verhindern zu lassen bzw. Kinder nachts aufs Dach zu stellen, sodass sie erfroren sind in ihren Bettchen und dergleichen schreckliche Dinge. Es lässt einen einfach nur wütend und sprachlos (zurück). Auch dass man da sieht dass ziviler Ungehorsam und Widerstand halt einfach eine Wirkung hatte und dass die deutsche Gesellschaft, dass einfach nicht für nötig hielt. Also wenn sich da ein Bischof hinsetzt und sagt, so das geht so nicht, dass dann im Prinzip schon die Taktik geändert wird oder eingeknickt wird in gewissen Maße, zeigt ja dass es was geholfen hat. Und dass eben auch der Mangel an Widerstand zu dieser großen Katastrophe geführt hat, die wir heute bedauern und beklagen müssen. Mal ganz abgesehen

davon, was mich auch noch schockiert irgendwie ist die Ausdehnung des Begriffs „psychisch krank“. Also Leute mit Schizophrenie aber auch Leute mit, ich weiss nicht wie sie es ausgedrückt haben, aber im Prinzip Leute mit religiösen Wahnvorstellungen, Leute die Parkinson haben, Kinder die taub geboren werden und sonst völligste gesund sind. Menschen mit körperlichen Einschränkungen die völlig gesund sind im Kopf, die diesen Anstalten und eben auch diesem ekelhaften Personal einfach ausgeliefert sind. Ja, das Umbauen von Duschen oder das Tarnen von Gaskammern als Duschen hat eben auch schon in diesen Heilanstalten stattgefunden und wurde dann in die Konzentrations- und Vernichtungslager übernommen. Es wurden Versuche gemacht, dass ja, Menschen mit dem Einleiten von Autoabgasen umgebracht wurden, vergast und wurden. Ärzte die sich an den ermordeten Kindern im Namen der Naturwissenschaft und der Forschung vergangen haben und and deren Hirnen geforscht haben. Lange noch nach 1945 sich auf diese Forschung berufen haben, diese veröffentlicht haben. Und das immer nur um den Arbeitseinsatz ging. Also wer arbeiten konnte, das war vertretbar und sobald jemand nicht arbeitsfähig war oder nicht leistungsfähig genug war wurde er halt eben umgebracht, ermordet. Also man muss sich das halt überlegen: Betäubungsmittel gespritzt zu bekommen ist schlimm genug, zu Tode gehungert zu werden oder so lange vernachlässigt zu werden bis man einfach stirb bist eine andere Nummer. Zwangssterilisationen ohne Ende…joa. Da fehlen einem einfach nur die Worte.
Jetzt ist ganz spannend zum allerersten Mal seit 1 1/2h sind jetzt drei Menschen plötzlich. Zwei Fußgänger*innen, männlich, weiblich, die vom Stadtzentrum Tiergartenstraße entlang liefen, die jetzt an den Informationstafeln stehen bleiben und anfangen zu lesen. Eine dritte Person kam jetzt von dem Gebäudekomplex mit dem Fahrrad. Hat jetzt zwischen blauer Wand und den Informationen angehalten und macht Bilder, glaube ich? Das ist aber auch die allererste Interaktion die ich sehe. Der Fahrradfahrer haut jetzt auch schon wieder ab. Das Paar Mitte 20 ist noch da. Was ein bisschen unglücklich ist, ist natürlich auch, es gibt zwei dieser Videodisplays, und das näher zur Straße hin, was ja auch oft so einen Eingang zu diesem Gedenk- und Informationsort ist, funktioniert nicht. Nur das hintere funktioniert. Und ich lag relativ richtig damit, dass diese Kupferkonstruktion von Richard Serra ist. Und die wurde scheinbar auch schon 2007/8 hier installiert zum Gedenken der Opfer der „Euthanasie“ Morde. Und wesentlich später wurden halt eben diese Gedenktafeln hier aufgebaut. Ja ich beobachte nochmal ein bisschen meine einzigen beiden Besucher*innen, die ich heute hier wahrscheinlich an diesem Gedenk- und Informationsort sehen werde. Die lesen ein bisschen, die gucken sich die Bilder an die strolen hier ein bisschen lang. Ende

**<u>26.05.2020 MMJE Guided tour part I</u>**

Heute ist der 26. Mai, 2020 wir haben 15.38 Uhr. Und ich habe heute bei meiner zweiten Führung sozusagen hospitiert. Heute komplett anders wieder als gestern. Ich war um 14.55 Uhr hier, weil ich gestern relativ lang Leerlauf hatte, schon relativ lange herumgestanden bin, bis es los ging. Heute hat die Führung im Prinzip direkt angefangen, als ich ankam. Die Referentin hat mich auch freudig begrüßt und mich eingeladen, dazu zu kommen. Worauf hin dann aber der staff von der Stiftung Denkmal die Einteilung und die Besucher Plaketten verteilt haben, mir eigentlich mitteilte, dass ich die elfte Person bin und wegen diesen Corona Beschränkungen eigentlich nicht teilnehmen kann. Die Referentin war dann aber so nett und hat dann mit einem Augenzwinkern gesagt „Bleiben Sie einfach ein bisschen im Hintergrund. Mich stört das nicht.“ Dann stand ich nochmal ein paar Meter hinter der Gruppe. Man muss sagen, dass durch diesen Gebäudekomplex, der jetzt direkt an der Cora-Berliner Straße hochgezogen wird, ein unglaublicher Baulärm während den Führungen generell ist. Was ist mit Mundschutz und Baulärm nahezu unmöglich macht die Referenten zu verstehen. Ich stand halt auch hinter der Referentin. Habe dadurch wirklich nur mitbekommen, worum es jeweils ging, wenn sie gesprochen hat, aber selten den genauen Wortlaut. Ich konnte

dadurch aber eigentlich ganz gut die Gruppe beobachten.
Da fällt mir als Allererstes auf, es waren 10 Leute. Fünf Männer, fünf Frauen im Alter von Mitte 20 bis Anfang 60. Die Menschen waren alle Touristinnen. Die Referentin hatte mal gefragt, wer aus Berlin kommt und davon war im Prinzip niemand. Genau und der Ablauf war so, dass die Referentin Francesca anfing, erst mal einen groben Überblick über die Lage des Denkmals zu geben. Was hier früher war, also vor dem Zweiten Weltkrieg, dann Teilung Berlins. Und schließlich dann die Initiative, auf die Initiative eingegangen ist die für das Denkmal gelobbied hat. Dann ging es ein wenig um den Diskurs. Und schließlich um die Architektur. Das war so die wenigen Male oder sogar das einzige Mal, dass die Referentin sehr aktiv die Leute gefragt hat: „Und was assoziieren Sie damit? Was kommt Ihnen da in den Sinn?“ Aus der Gruppe kam sehr wenig. Ein bis zwei Menschen haben nach mehrerem nachhaken zögerlich was gesagt. Ich habe das nicht verstanden (akustisch). Mir kam es allerdings so vor, als wären das, sage ich mal, Antworten, die immer wieder mal kommen. Die Referentin hat jetzt nicht überrascht reagiert, sondern eher mit Ja, das haben wir hier, das sehen wir hier, hat auf ihrer Mappe was gezeigt. Typische Assoziationen sind ein jüdischer Friedhof, Grabsteine sind. Etwas labyrinthartiges Hab ich so verstanden in dem Moment. Die Referentin, hat uns nicht ins Denkmal geschickt. Sie war relativ schnell durch, ist dann noch darauf eingegangen, dass es mittlerweile noch ein Mahnmal für die verfolgten Homosexuellen sowie die Sinti*ze und Rom*nja gibt. Hat das MT4 hat sie komplett übergangen. Da hat sie kein Wort darüber verloren. Stattdessen ist sie noch auf andere Denkmäler hier in Berlin eingegangen. Genau danach gab es eine kurze Fragerunde und das war's im Prinzip auch schon. Um zwanzig nach drei war sie im Prinzip durch. War sehr schnell. Danach kam noch eine Nachfrage von einer der jüngsten Teilnehmerinnen Mitte 20, die darauf hingewiesen hat, dass es im Historischen Museum eine schöne Ausstellung zu Hannah Arendt gibt. Gute Frage warum sie das eigentlich aufgebracht hat? Vielleicht weil Hannah Arendt Jüdin war? Ich habe die Ausstellung noch nicht gesehen. Ich weiß nicht ob es um Arendts Verfolgungsgeschichte geht. Und sie hat gefragt, wie viele Gedenkort es in Europa gibt. Da konnte die Referentin keine konkrete Antwort darauf geben. Sie sagte halt eben viele. Weil die Frage auch recht unspezifische war. Was ich vergessen habe: Die Führung endete oder die Francesca endete den offiziellen Teil der Führung damit, dass sie auf das Informationszentrum hinwies. Aber auch die einzelnen Räumlichkeiten erklärte. Diese vier Räume, den Eingang sowie den Durchgang zum Ausgang dann wieder. Im Prinzip was zu den Räumlichkeiten erklärt, was damit bezweckt werden soll, was vorgestellt wird in diesen Räumen. Genau, so und dann hat sich die Führung eigentlich größtenteils aufgelöst.
(…)
Und als ich dann, sag ich mal, sich die meisten verzogen hatten, hab ich sie nochmal angesprochen. Habe ihr erklärt, dass ich für meine Masterarbeit forsche, dass ich normalerweise Hospitationen gehabt hätte. Habe mich bedankt dafür, dass ich trotzdem noch da bleiben konnte bei der Führung. Und habe ein paar Fragen gestellt.
Sie arbeitet seit drei Jahren an diesem Denkmal. Sie hat gesagt, dass ist eine ganz ungewöhnliche Situation für sie, weil sie hauptsächlich mit Schulklassen arbeitet. Deutsche und italienische Schülerinnen und Schüler begrüßt sie ganze. Wenn, dann nur am Wochenende hat sie so gemischte Touren, wie sie sie heute hatte. Und sie hat zumindest gesagt, dass es für sie heute sehr ungewohnt war. Ich weiß nicht, ob sie wirklich gesagt hat, sie arbeitet lieber mit Schulklassen, aber das ist auf jeden Fall routinierter. Und was sie daran mehr mag, ist, dass sie, sie sagt, sie spricht weniger und lässt die Schülerinnen und Schüler mehr sprechen, fragt viel offensiver und spricht Leute wirklich konkret an: Ja was denkst du darüber? Was sie bei erwachsenen Menschen viel weniger macht. Weil Erwachsene, sagt sie, haben eine andere Erwartungshaltung. Die wollen eher eine Führung gehalten bekommen, wollen da jetzt nicht aus ihrer Komfortzone geholt werden. Und da ist sie nicht so offensiv. Sagt aber, dass es ihr schwerfällt, wenn sie so wenig zurückbekommt, von der Gruppe .

Dass sie das sehr mag, dieses dialogisch angelegte und miteinander ins Gespräch kommen. Das muss man sagen, auch aus meiner Perspektive heute sehr wenig so, sehr frontal, wenig Rückfragen, auch wenig „Was denken Sie darüber?“ Keine Kritik, kein… ich vermute fast, das ist aber auch ein bisschen der schwierigen akustischen Situation geschuldet, war. Genau dann ist sie nochmal darauf eingegangen: Die Unterscheidung zwischen deutschen und italienischen Schulklassen. Sie sagte das sei leider der Stereotyp aber die italienischen Schulklassen, sind nun mal offener. Da ist viel mehr Gebrabbel und Diskurs und irgendwie vielmehr neugierig, hat sie gesagt. Wobei man das auch nicht so generalisieren könnte. Es gibt auch Schulklassen, die echt fit sind, oder sie sagt, wo man merkt, da ist eine engagierte Lehrkraft im Hintergrund, die gute Vorarbeit geleistet hat. Das die Schüler innen und Schüler wirklich interessiert sind. Und sie hat das noch ein bisschen ausgeführt. Gut, wenn es halt so Schnarchnasen sind oder ein einziges Mal, hätte sie auch jemanden gehabt, der sich beschwert hat: „Warum müssen wir immer wieder mit dem Holocaust?“ Und da so ein bisschen genervt von war. Sie sagt, das war aber die einzige wirkliche Widerstandsreaktion, die sie bekommen hat. Das hat sie sonst nicht. Es ist eher so ein berieseln lassen. Ja, dann habe ich rückgefragt, ob sie denkt, dass deutsche Schülis da ruhiger oder verhaltener sind auch einfach, weil da eventuelle Schuldgefühle mitschwingen oder das Herantragen einer Schuld oder der fehlende Umgang? Dann meinte sie Ja, das fragt sie sich auch ganz oft. Das fragt sie sich immer. Das kann sein. Wobei, sie sagt „Na ja, gut. In Italien gab es auch Faschismus. Auch dort wurden Jüdinnen und Juden verfolgt, abtransportiert und schließlich ermordet.“ Allerdings sagt sie, gibt es in Italien bei weitem nicht so eine starke Gedenkkultur, das sei in Deutschland viel stärker verankert. Und eben auch wie viele Generationen, also ich meine die jetzigen Schülerinnen und Schüler sind die dritte, vierte Generation. Ob da wirklich noch eine Schuldfrage eine Rolle spielt? Und gleichzeitig stellt sie sich diese Frage.
Zum Schluss habe ich noch einmal gesagt „Na gut, ich studiere Urbanistik. Und inwiefern sie dieses Denkmal im Vergleich zu historischen Orten für einen Mehrwert, pädagogischen Mehrwert hält.?“ Daraufhin ist sie eigentlich sehr stark angesprungen mit „Ja! Auf jeden Fall. Das ist total super." Das hätte sie auch schon in der Führung erwähnt. Das habe ich leider nicht verstanden. Und das muss ich leider sagen, ist halt auch nicht ganz richtig, denn sie sagte Eisenman wollte das Denkmal unbedingt in die Mitte Berlins und nicht irgendwo an den Rand. Das sei auch kein schönes Denkmal, es soll irritieren. Es soll ja dieses darüber Stolpern ermöglichen. Und sagte dann noch weiter die Jüdinnen und Juden sind auch aus der Gesellschaft gerissen worden, mitten aus Berlin abtransportiert und verfolgt worden. Und das soll dieses Mahnmal ganz stark wachhalten. Dieses.ja und da ist etwas in der Mitte unserer Gesellschaft. Genau das war eigentlich alles.
(…)
Ende.

**<u>26.05.2020 MMJE addendum Guided tour II</u>**

Kurzer Nachtrag noch zum 26. 05. die Beobachtung der Führung: Die Gruppe nur noch mal kurz umrissen. Wie ja bereits gesagt, waren es fünf Männer, fünf Frauen. Alter, zwischen 25 und 62 geschätzt. Zu den Gefühlsregungen. Man muss sagen Francesca ist eine sehr quirlige Person, die schnell spricht und sich eher schnell bewegt. Auch mal irgendwie wild im Ordner rum blättert oder sich durch die Haare fährt, jetzt nicht unglaublich ruhig dasteht, wenn sie spricht. Das ist völlig wertfrei. Aber ich hatte das Gefühl, gekoppelt mit dem extremen Baulärm im Hintergrund sowie durch diese Dämpfung Ihrer Stimme durch den Mund-Nasen-Schutz. Ist es nicht, kam es nicht dazu, dass es sehr stimmungsvolles oder andächtiges aus dieser Führung zu machen? Sie war ja auch sehr schnell, innerhalb von 20 Minuten fertig. Ich sage mal so, es war keine große gefühlsexplosion in irgendeine Richtung. Die Menschen stehen da und lassen sich berieseln, lassen sich das so erzählen. Performen auch entsprechend. Also da war kein Widerstand oder Hinterfragen

oder Infrage stellen von Dingen. Aber auch keine großen Rückfragen, kein kritisches Beleuchten, Abwägen et cetera. Ich glaube, ich weiß was Margarita meint, wenn sie von Hegemonie spricht. Das der Holocaust in von der der breiten Masse nicht hinterfragt oder angezweifelt wird, sondern dass eher so ein Thema ist, mit dem man sich zwar vielleicht auch nicht besonders auskennt, aber dennoch irgendwie weiß, wie man sich respektvoll in dem Sinne verhält. Genau, das ist mein Eindruck gewesen von der Gruppe. Dieses Dinge hinnehmen. Nicht auffallen. Aber eben auch keine klugen Rückfragen oder ähnliches, sondern so sehr, dass für gut heißen, wichtig heißen.
Ende

**26.05.2020 MPH Auto-ethnography**

26.06.2020 Es ist 16.04 Uhr. Autoethnographie zu dem Denkmal für die verfolgten Homosexuellen des Nationalsozialismus. Das Wetter heute ist ein Traum im Gegensatz zu gestern. Es ist bestimmt 18 bis 20 Grad, die Sonne scheint, die Vögel zwitschern. Was auch erklärt, warum heute bei der öffentlichen Führung zehn plus ich Menschen da waren und gestern bei Regen und Kälte ich alleine war. Diese Autoethnografie ist ähnlich wie bei der für das MMJE. Ich war hier auch schon fünf Mal. Dennoch werde ich versuchen, so unbefangene wie möglich alles zu erzählen, alles zu benennen, was ich denke, wenn ich an diesem Denkmal bin.

Ich muss sagen, wenn man auf der Behrendstraße langgeht, auf der Straße, die zwischen Tiergarten und MMJE geht, ist das die wahrscheinlichste Version, dass man dieses Denkmal für die verfolgten Homosexuellen sieht oder findet. Zum einen gibt es Straßenschilder, die darauf hinweisen. Zum andern hat neuerdings die Stadt Berlin eine kleine Glastafel aufgestellt auf der Straße, die auf die Existenz dieses Denkmals hinweist und kurz erklärt, worum es dort geht. Dann führt einer der Wege in den Tiergarten sozusagen direkt auf diese Stele zu. Wenn man jetzt durch den Tiergarten läuft, kommt man erst am Goethedenkmal vorbei und dann auf die Stele zu. Da muss ich sagen, halte ich es für unwahrscheinlicher, dass die Stele gesehen wird. Jedes Mal, wenn ich vom Denkmal für die ermordeten Sinti und Roma mit dem Fahrrad lang fahre, muss ich immer so ein bisschen gucken, dass ich die Stele auch wirklich finde. Genau, sie ist jetzt nicht krass ersichtlich. Bei weitem nicht so sehr, wie das MMJE was einfach in Größe und Zentralität und Exponiertheit kaum zu übertreffen ist. Auch von der Ausrichtung, würde ich sagen, ist das Denkmal so ausgerichtet, dass die Besuchenden von der Behrenstraße in den Tiergarten abbiegen. An der Stele ist es ist schwierig zu sagen, wo vorne und hinten ist. Das einzige, was die Stele aber eben auch von den Stelen im Stelenfeld unterscheidet, neben ihrer schieren Größe, ist dass es sozusagen ein Guckfenster gibt. Dieses Fensterchen ist zur Behrenstraße hin ausgerichtet. Dadurch habe ich persönlich das Gefühl, dass ist vorne. Die Stele ist bestimmt 3 Meter hoch, 3,5 Meter tief und bestimmt 2 Meter breit und neigt sich zur einen Seite hin ab, steht schief im Boden mit einer gewissen Neigung. Das Material , ich bewege mich jetzt mal darauf zu…Das Material könnte ein bisschen ein anderes sein als das von den Stelen im Stelenfeld. Das checke ich jetzt mal aus. Ich sag mal so, von der Straße sieht man die Stele, aber man muss schon genau hinschauen. Dazu gibt es auch ein Bild. Es liegt wirklich sehr idyllisch hier.

Ok ich muss das korrigieren: Also tief ist das Ding eins, zwei, drei, bestimmt fünf Meter. Bei der Breite bleibe ich bei 2 Metern und hoch, mindestens drei, dreieinhalb. Das Material noch einmal: Es ist ein bisschen anders, meine ich, als die Stelen vom MMJE. Es ist natürlich auch eine andere Architektengruppe. Ich meine es ist Beton. Es ist dunkler und glatter. Ist halt einfach ein riesig fetter Betonklotz. Es ist schon, wenn man davor steht, nah dran steht wird einem bewusst was das für eine Masse sein muss. Das ist irgendwie beeindruckend. Und auch das Material ist schön oder ansprechend keine Ahnung. Es ist sehr glatt insgesamt, also sehr glatt, wenn man es so anfasst. Was aber auch daran liegen kann, genau vor dem Guckloch, vor dem Fenster ist das Material extrem glatt, und ich vermute, dass da sehr viele Hände fassen und den Stein glatt geschliffen

haben. Dieses Guckfenster ist auf der Höhe von 1,30 Meter bis 1,70 Meter. Mit bis 40 Zentimetern in der Höhe, der reine Bildschirm ist quadratisch, ein Sichtfenster ist aber so ein bisschen eingeschränkt. Der Bildschirm liegt im Prinzip 20 Zentimeter tief im Stein drin und ist durch Plexiglas, also man schaut durch so ein Plexiglas, oder ist das echtes Glas? Es könnte auch echtes Glas sein, blau, lila getönt. Es ist recht dunkel, wenn man da rein schaut. Und was man aber drinnen sieht, ich bleibe jetzt einfach mal ein bisschen hier stehen, sind im Prinzip gleichgeschlechtliche Kussszenen. Jetzt sehe ich zwei Frauen, die sich küssen. Und im Hintergrund laufen wie so eine Art Sticker mit so Sprüchen such as „heterosexism can be cured“ aber eben auch die Dreiecke und Sterne wie auch die, die die Nazis, diese Kategorisierungen für Juden, Homosexuelle, politisch Verfolgte etc. Jetzt sehe ich ein Männerpaar was sich küsst. Jetzt laufen im Hintergrund Bilder von Demonstrationen von Homosexuellen, die gehängt werden oder sich hängen lassen. Vielleicht ist das auch eine Protestaktion. Noch mehr Demonstrationen mit Bannern die für die Gleichstellung gleichgeschlechtlicher Ehen, die Rechte von Homosexuellen eben demosntrieren. Immer noch das gleiche männliche Kusspaar. Jetzt habe ich glaube ich wieder die Damen von eben. Frauenliebe im Hintergrund Bilder Ich schau mal ob ich erkenne wann der Film gelooped ist.

Noch kann ich es nicht sagen. Ich glaube jetzt genau also kann man sich überlegen, wie lange der Film ist. Vielleicht so eine Minute. Ja, was ich geht mir durch den Kopf? Ich meine, ich wusste das jetzt, ich kann mich erinnern, dass ich das erste Mal, als ich das hier gesehen habe, auch irritiert, so konfrontiert zu sein mit so intimen Kussszenen. Bei denen man in so einen riesigen Steinklotz reinschaut. Ganz kurz auch so uah läuft hier Pornografie? Keine Ahnung. Ohne den Kontext, glaube ich, kann es sehr stark irritierend sein. Was wollt ihr von mir? Jetzt finde ich es eigentlich sehr ästhetisch, in einem gewissen Maße. Aber jetzt auch nicht unglaublich krass. Ich sage mal so, es wird keine Information vermittelt. Es spielt mit diesem Irritationsmoment. Ich muss sagen, obwohl es wahrscheinlich nach dem Stelenfeld das bekannteste Denkmal ist, wobei ich momentan auch  das Gefühl habe, dass MSR stark an Popularität gewinnt, macht es zumindest bei mir noch stärker dieses: „Naja und jetzt?“ Ich habe überhaupt nicht das Gefühl, dass sich was an Wissen vermittelt bekommen habe, was auch wenig aufregend sein kann, aber dann habe ich zumindest Kontext. Und die Wahl, ob ich mich auch mit dem Thema inhaltlich auseinandersetze. Das Stelenfeld arbeitet ja ganz, ganz stark mit Affirmation, mit Effekt, mit Gefühl. Wobei auch das bei manchen Besuchenden halt eben genau das nicht auslöst und dadurch wiederum ein Gefühl auslöst so "Ich sollte doch etwas fühlen oder?" Oder Enttäuschung oder ein Gefühl von „Was soll ich damit anfangen?“ Das muss ich sagen, das ist bei dem (Meint das MPH) fast noch krasser. Weil es halt nicht mal diesen architektonischen Effekt hat und diesen riesigen Interpretationsspielraum und Raum eröffnet. Sondern es ist wirklich einfach da, sitzt da so schwer und globik, wie es ist. Hat allerdings diesen Irritationsmoment oder löst es in mir aus. Diesen Irritationsmoment von dem Film. Und ich kann mir vorstellen, dass das teilweise leider zu eher negativen Reaktionen führt. Ich bin jetzt noch mal so ein Stück gegangen auf die andere Seite. Um es nochmal von hier zu sehen. Jetzt stehe ich relativ nahe am Goethe Denkmal. Es ist unaufdringlich. Vielleicht ist auch das das, was man mit counter-memorial fassen kann. Es drängt sich nicht auf, es erzählt dir kein Narrativ. Es sagt nicht: „Schau, hier bin ich. Ich bin pink und lila, blau, gelb, violett gestreift.“ Es transportiert nicht die message „dudu böser Nazi“, auch nicht irgendwie ein empowerment von Homosexuellen oder non-binary people kann da rein gelesen werden. Es sitzt irgendwie einfach so ganz unspektakulär da. Dezent schon fast durch dieses Steinmaterial und Optik. Die Farben fügen sich halt ganz nahtlos in den Tiergarten ein. Zwischen dem Grün sitzt es da so grau schimmernd meliert. Dunkelgrau.

Ich halte gerade inne, weil ich jetzt eine Frau sehe, die diesen Weg entlang gekommen ist von der Ebertstraße von der ich berichtet hatte, zu Anfang. Und fast am Denkmal vorbei war und dann nochmal zurückgegangen ist. Sich jetzt vor das Fensterchen gestellt hat, die Arme in die Seiten gestemmt und sich nun diesen Film anschaut. Bis auf Kopf schief legen, kann ich jetzt keine

Regung sehen. Jetzt dreht sie sich auch wieder weg. Geht an der Seite des Denkmals vorbei, so dass ich sie jetzt nicht mehr sehe, einmal drumrum. Ja sie läuft wirklich einmal drum herum. Und schaut jetzt tatsächlich wieder, stellt sich wieder, nimmt die Hände auf den Rücken und schaut sich erneut diesen Film an. Lehnt sich ganz nah an die Scheibe, und zurück. Nochmal, und zurück. Ich bin jetzt ehrlich gesagt überrascht, dass sie so lange davor steht. Und sich das anschaut. Und jetzt dreht sie sich rum und geht wieder zurück dort, dorthin wo sie hergekommen ist. Also es scheint mir ein gezielter Besuch, so scheint es mir, weil sie ist jetzt nicht in den Park spazieren gegangen sondern sie ist jetzt gezielt zum Denkmal gegangen hat sich das relativ lange angeschaut und ist wieder gegangen. Bezeichnend, dass sie beinahe daran vorbeigelaufen ist. Was so ein bisschen einhergeht mit, es fügt sich so sehr ein, es drängt sich nicht auf. Es sitzt da einfach. Und je länger ich darüber nachdenke, desto sympathischer wird es mir noch irgendwie dieses… Ich habe kurz gedacht und das kann ich jetzt so nicht mehr vertreten, „Nein, es ist ein Kampf, den haben wir geführt, und den haben wir irgendwo gewonnen." Das kann man so aber eigentlich auch nicht sagen, wenn man sich anschaut, dass ab 2016 die Homosexuellen-Ehe oder gleichgeschlechtliche Ehe in Deutschland anerkannt wurde und die Diskriminierungen und Unannehmlichkeiten die Homosexuellen immer wieder begegnen im öffentlichen Raum. Aber es hat nicht dieses große Schreien. Oder was heißt Schreiendes? Das was das Stelenfeld halt eben tut. Dieses maßlose irritieren und Raum einnehmen und nicht schön sein. Dass has es (MPH) weniger tatsächlich. Gleichzeitig ist es halt genauso abstrakt wie das Stelenfeld. Ohne großartige Information und ohne die Möglichkeit der Interaktion. Wenig. Ich glaube das war es erstmal.
Ende.

**27.05.2020 MSR Observation1**

Heute ist der 27.05.2020 es ist exakt 13.00 Uhr. Ich bin am MSR. Und jeden Tag um 13.00 Uhr findet hier der Blumenwechsel statt. Das heißt das Dreieck in der Mitte des Wasserbeckens wird unterirdisch nach unten gefahren und in den Kellergewölben unterhalb der Denkmal legt jemand eine frische Blume auf das Dreieck und das beobachte ich jetzt hier.
Heute eine besondere Geräuschkulisse. Es sind Demonstrationen von Reisebüros und Reiseveranstaltern im ganzen Berliner und Brandenburger Tor (gemeint war Raum). Und große Reisebusse fahren hier hupend durch die Innenstadt.Um eben dafür zu demonstrieren, dass die Regierung eben auch mit Rettungspaketen der am stärksten betroffenen Industrien annimmt in Zeiten von Corona. Deshalb dieses heftige hupen. Mit mir ist hier eine Mitarbeiterin der Stiftung Denkmal, die ich auch gleich nochmal ansprechen werde, sowie eine weibliche und eine männliche Person. Die männliche Person hat sich, ähnlich wie ich, sich hier ans Becken gesetzt und schaut dem Blumenwechsel zu. Und ich würde sagen sie ist 45 Jahre alt und eine weitere Dame die gerade eng an mir vorbei geht. Vielleicht im die 60. Jetzt kommt das Becken wieder hoch gefahren und eine neue Blume liegt dort. Ich werde jetzt gleich mal versuchen ein paar Interviews zu führen.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 1**

Ich spreche mal mein erstes Interview am MSR auf. Das waren zwei Damen, ich würde sagen an die 60, Ende 50. Die Person, mit der ich gesprochen habe, hat kein Problem mit der Aufzeichnung aber die andere Person wollte es nicht. Da heisst ich habe mein Aufnahmegerät ausgelassen. Da für spreche ich das jetzt einfach kurz aus meiner Erinnerung auf. Ich habe gefragt im Prinzip, ob die dann zufällig oder wissentlich gekommen sind zu dem memorial gekommen sind. Und sie sagte, wir sind durch Zufall eben zu dem memorial gekommen. Sie hält die Thematik für sehr wichtig, hat sich aber auch entschuldigt, weil sie noch nirgends anders waren. Also ich vermute, fast dass sie damit irgendwie auf den Rest der Innenstadt referiert hat oder sogar andere Gedenkorte, das sei

dahingestellt. Sie hat sagt, sie findet das Denkmal eher kalt, kann da irgendwie überhaupt nicht unbedingt zu connecten. Findet es mich besonders schön gemacht. Sie hat das Wort hässlich, nicht in den Mund genommen und viel gelacht und oft entschuldigend gelacht, weil sie das Gefühl hatte, sie nimmt jetzt auch unpassende Worte halt eben für so einen Gedenkort in den Mund. Gleichzeitig hat sie immer wieder betont, dass es total wichtig ist, dass es diesen Ort gibt. Die Thematik sei sehr, sehr traurig, aber das memorial sei jetzt nicht unbedingt besonders gut gemacht. Und als ich dann gefragt habe was so die Gefühle sind, die sie irgendwie hatte, sagte sie dass da eben Hasenbabies rumphüpfen und die so süß seien und hat sich dafür so ein bisschen geschämt und viel gelacht. Aber genau die hat sie als erstes fotografiert.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 2**

Speaker 1: Genau das war im Prinzip meine erste Frage gewesen, ob Sie mit Absicht und gezielt hierher gekommen sind?
Speaker 2: Nein. (Das hatten wir bereits vor der Aufnahme geklärt.)
Speaker 1: Also sind Sie gerade in Ihrer Freizeit unterwegs?
Speaker 2: Ich bin auf dem Weg zum Arzttermin. In der Fröbelstraße und da ich in Schöneberg wohne, bis ich dann hier wieder hinkomme bei dem schönen Wetter.
Speaker 1: Das heißt, Sie leben in Berlin?
Speaker 2: Ja.
Speaker 1: Und darf ich fragen, was so Ihr Eindruck von dem Denkmal ist? Also wirklich ganz ohne Wertung, ganz frei, was Sie darüber denken?
Speaker 2 (00:00:35): Wenn man das liest, die Fakten. Es ist halt schockierend, das es so passiert ist im Grunde genommen. Im Grunde genommen erst 70 Jahre her ist. Das es so passiert ist, einfach unvorstellbar. Im Nachhinein und ja.
Speaker 1 (00:00:51): Ja. Finden Sie diesen Gedenkort angemessen gestaltet oder auch, dass er überhaupt existiert?
Speaker 2 (00:00:59): Ja! Ja doch. Doch auf jeden Fall! Ich habe jetzt gesehen 2012 wurde der erst, ist der eröffnet worden, also seit 2012 gibt es den wohl. Ich habe es auch vorher noch nie gesehen gehabt, ehrlich gesagt. Und ich es zufällig jetzt gefunden habe. Also ich finde den sehr schön, deswegen würde ich vielleicht nochmal, ein Hinweisschild gemacht werden, dass es hier ist. Das eventuell nochmal mehr Leute darüber lesen oder mehr Leute sich das nochmal ins Gedächtnis rufen. Wie schnell halt doch, was passieren kann, was man eigentlich nicht möchte im Nachhinein.
Speaker 1 (00:01:33): Letzte Frage wäre noch, ob Sie die anderen Denkmäler kennen? Also das größte ist, Stelenfeld vorne. Ist das Ihnen ein Begriff?
Speaker 2: Ja. Da war ich auch schonmal. Aber das ist nicht so schockierend. Also da habe ich jetzt keine, ich weiß nicht, ob da auch solche Fakten aufgezählt werden, wie hier? Glaube ich nämlich nicht. Habe ich jedenfalls nicht gesehen. Und es wirkt mehr künstlerisch, finde ich. Das (meint das MSR) ist erschreckend eher, weil man diese Fakten nochmal sieht. Und die sieht man da drüben nicht so.
Da sieht es ja irgendwie „Ja toll, es geht hoch und runter und durch und so weiter.“ Man sieht so die Kunst. Aber es ist ja eigentlich auch ein Denkmal zur, ich will jetzt nichts Falsches sagen aber ist es nicht auch die Judenverfolgung.
Speaker 1: Genau.
Speaker 2: Erinnerung an die Judenverfolgung.
Speaker 1: Ja, absolut.
Speaker 2: Und das ist hier halt hierbei schön gemacht, weil man diese Fakten nochmal aufgezählt.
Speaker 1: Mhm ein bisschen mehr Kontext. Vielen lieben Dank, das war es schon.

Speaker 2: Wo studieren sie denn? Hier in Berlin?
Speaker 1: Tatsächlich nicht, dass ist an der flämischen Universität in Brüssel, da bin ich verortet. Und das Thema Stadtplanung, habe aber die letzten zwei Jahre, die mein Masterprogramm lief, an vier Stationen in Wien, in Kopenhagen, Madrid und Brüssel.
Speaker 2: Aber Sie sind auch Deutsche? Berlinerin?
(…)

**27.05.2020 MSR Interview 2 addendum**

Kurzer Nachtrag: Dieser Mann war Mitte vierzig bis 50 Jahre alt.
Ende.

**27.05.2020 MSR Observation 2**

Und noch ein kleiner Nachtrag oder eine Beobachtung? Ebenfalls 27.05 mittlerweile 13.37 Uhr. Ich halte mich heute vor allem außerhalb des MSR auf, einfach weil ich die Interviews halt eben nicht sozusagen in dem Gedenkort mache, der halt so sehr abgegrenzt ist , so Ein- und Ausgang hat. Um einfach auch Menschen in ihrem Gedenken nicht zu stören, sozusagen. Das heißt ich laufe halt viel vor diesen Milchglaswänden auf und ab. Bekomme dadurch eben auch ein bisschen mehr mit, Leute, die durch den Tiergarten gehen wie sie auf dieses memorial hier von außen sag ich mal reagieren. Das ist schon nochmal eine andere Perspektive als von innen, weil einfach es ein ganz klares Innen und Außen gibt. Und was ich jetzt auch schon viel beobachte ist, dass die Hemmschwelle, rein zu gehen auf das Gelände des Denkmals, ist viel, viel, viel größer als bei den drei anderen. Einfach dadurch, dass es halt eben diese Milchglas Abtrennung hat und einen ganz konkreten Eingang, durch diesen Kupferqader. Hinzu kommt, dass hier die Sprache, die ich habe, die ich spreche, ausschließlich bisher Deutsch ist. Auch ein ganz starker Unterschied eben zum Stelenfeld wo ich sagen würde ein Drittel, wenn nicht sogar die Hälfte der Interaktionen war bei mir in englischer Sprache. Was einfach so ein bisschen zeigt, Ich meine, hier kommen auch super viele Touris vorbei, das ist eine Hypothese, dass das hier sag ich nicht ein Touristenmagnet ist, wie das Stelenfeld. Eine Hypothese: kann natürlich aber auch der Corona Situation geschuldet sein, dass Touristen aus dem Ausland momentan einfach so gut wie gar nicht in Berlin sind und nicht sein dürfen und dass es tatsächlich ein ähnliches Bild auf dem Stelenfeld geben könnte. Wenn ich jetzt die Erhebung mache im Mai, die ich im Dezember gemacht habe. Generell kann ich beobachten die Leute, die hier vorbeigehen oder mit dem Fahrrad fahren, das sie schon das memorial wahrnehmen, sich das angucken und ein bisschen irritiert sind. Und ja durch diese Milchglasscheiben es eigentlich schon viel Lauf-Publikum gibt. Ich mache mal stop, denn da ist eine potenzielle Interviewpartnerin.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 3**

Nächstes Interview. Da habe ich jetzt auch nicht aufgenommen, habe aber auch nicht gefragt, weil unser Einstieg ein bisschen holprig war. Und ich im Prinzip mir ein Interview nicht vergraulen wollte, mit dem: kann ich es auch noch aufnehmen? Das heißt, ich quatsche das jetzt auch wieder auf. Das Interview war recht lange. Ich schätze acht Minuten. Genau, ich habe ja eben schon ein bisschen beschrieben, die Einstiegssituation war ein bisschen holprig. Ich bin auf die Dame zugegangen. Sie war so ein bisschen in Gedanken, und ich habe angefangen mit Entschludigung, darf ich Ihnen ein paar Fragen stellen? Mein Name ist Alice Reitz und dann war sie schon so ja aber was wollen Sie denn von mir? Und dann habe ich ihr erklärt, dass ich meine Abschlussarbeit über unter anderem diesen Ort, den sie besucht hat, schreibe und forsche und dementsprechend ihr zwei, drei Fragen stellen würde, wenn sie Zeit hat die zu beantworten und halt eben nicht irgendwas

verkaufen möchte oder ähnliches.
Daraufhin war sie dann auf jeden Fall besänftigt. Die Körpersprache war aber interessanterweise auch so ein bisschen dass sie schon immer nochmal ein Stück von mir zurückgewichen ist, sodass ich dann relativ weit weg von ihr stehen geblieben bin. Ich ihr selbst diesen Raum gegeben habe., indem ich selbst auch nochmal einen Schritt zurück gegangen bin. Und dann fange ich inhaltlich an. Ich habe sie gefragt, ob sie zufällig oder absichtlich eben diesen Ort aufgesucht hat. Sie hat gesagt, sie ist jetzt nicht wegen des Denkmals in die Stadt gekommen, sondern sie war Zuschauerin bei der vorhin schon beschriebenen Demonstration der Reiseveranstalter. Sie ist jetzt aber in ihrer Pause bewusst und absichtlich hier hergegangen. Also sie war halt schon in der Gegend und ist dann hier her und reingegangen bewusst. Sie war auch schon mal an dem Ort gewesen. Es ist nicht das erste Mal und hat dann aber auch gesagt, dass die Historikerin ist, selber also, dass sie eventuell nicht den Querschnitt der Gesellschaft abbilden kann. Genau dann habe ich sie im Prinzip gefragt, wie Sie das Denkmal findet? Ob Sie das ansprechend findet die Gestaltung? Und dann war sie auch sehr bereitwillig zu antworten. Also sie findet es erst einmal sehr gelungen als solches. Es sei ein sehr schöner Ort, sagt sie. Sie habe heute auch ein paar Bilder gemacht. Und zwar findet sie besonders ästhetisch ansprechend, dass sich der Bundestag im Wasserbecken spiegelt. Und das Bild, was sie aufgenommen hat, in dem Spiegelbild sah man vor allem die Europaflagge weiter rechts. Und sie hat das dann so sehr direkt in Verbindung gebracht: Naja es ermahnt einen vielleicht wirklich . So dieser Stereotyp, der einem in den Kopf kommt bei Sinti und Roma sei Ungarn. Und dann aber die Europaflagge zu sehen, das finde sie eine sehr schöne Metapher, ein sehr schönes Bild. Zu sagen. Das ist noch gar nicht so lange her. Und dann sagte sie, dass man ein bisschen weiter nach links, nach rechts geht, sieht man links dann auf dem Turm die Deutschlandflagge wehen. Ja, sie hat dieses Bild sehr stark gefunden, hat dann gesagt, dass sie sich die Tafeln mit den Informationen in dem Sinne nicht durchgelesen hat, weil sie, also sie könnte das nicht wortwörtlich wiedergeben, sagt sie, aber sie weiß das halt im Prinzip wegen ihres beruflichen Hintergrundes. Sie ist dann darauf eingegangen, dass das Gedicht, was man, wenn man von außen davor steht, ganz rechts an der Seite auf dieser Steinplatte eingraviert ist, und von innen ganz links, das gleiche Gedicht, was nochmal rundherum um das Wasserbecken auch eingegossen ist. Da sprach sie davon, dass sie dass ein bisschen schade findet, dass das halt so weit am Rand steht. Hier außen ist dann direkt der Bauzaun. Von innen wächst die Eibe schon fast davor. Das fände sie sehr schön, wenn es irgendwie, sie sagte, wenn da nochmal eine Platte freigelassen wird, oder dass es in irgendeiner Form sichtbarer am Denkmal angebracht wird. Da musste sie dann auch lachen. Ja sowas fällt ihr immer dann direkt auf. So kleine Details.
Ich habe noch gefragt, ob sie auch die anderen Denkmale kennt. Da sagte sie Ja, hat dann das ich meine MPH aufgezählt. Und hat dann noch so ein bisschen ja die Alten:Lessing und Goethe. Ist jetzt nicht auf Stelenfeld eingegangen, hat das auch nicht miteinander in Verbindung gebracht. Und auch das MT4 hat sie gar nicht erwähnt. Ich sag mal so, das war dann auch wirklich so der Punkt im Gespräch wo sie ganz locker wurde und das Thema plötzlich sehr spannend fand und da auch wirklich mal mehr erzählt hat, als sie mir hätte müssen und auch ein Interesse daran hatte plötzlich. Sie hat mir erzählt, dass in Moabit eben noch ein Denkmal steht, was sie findet, das sei das Beste, was sie je gesehen hat. Und als ich fragte warum, weil ich es selber nicht kenne, sagte sie: Was sie so genial findet daran ist, dass es ein Ort ist, der weiterhin für die Bürger und Bürgerinnen vor Ort genutzt wird. Und gleichzeitig ist es ein Gedenkort. Also diese zwei Ebenen, die auch ein Ort des Gedenkens erfüllen kann. Also ein Ort des Gedenkens, der aber frequentiert ist und eben auch alltagstauglich und dadurch vielleicht auch mehr genutzt wird. Hier das Mahnmal für die Sinti und Roma ermordet im Nationalsozialismus, das sei ‚mono-use' sozusagen. Und sagte sie auch: Das würde sie auch irritieren, wenn Leute auf der Wiese liegen würden. Wenn man ruhig sitzt, das wäre denkbar. Aber ja, es ist halt schon ein Gedenkort, ganz klar. Ich denke jetzt noch einmal nach, dass

ich auch wirklich nichts vergessen habe. Ich denke das war es. Sie hat mir noch viel Erfolg gewünscht. Und sich dann verabschiedet.
Ende

**27.05 MSR Observation 3**

Eine Sache würde ich noch gerne erzählen oder festhalten. Als ich hier ankam, sozusagen da hatte ich von dem Blumenwechsel erzählt. Und auch dass eine Mitarbeiterin der Stiftung Denkmal hier vor Ort war mit Warnweste und Tasche der Stiftung Denkmal gekennzeichnet. Ich habe im Prinzip dann einfach mit dieser Person die schätze ich mal auch so Mitte, Ende 20 ist, so wie ich und der Securitykraft einfach ein bisschen geschwatzt, weil auch nicht so viele Leute hier am Gedenkort gerade sind. Genau die Person mit der Warnweste von der Stiftung Denkmal, die arbeitet normalerweise im Ort der Information und da der aber gerade geschlossen ist, verteilen Sie sich halt ein bisschen auf die Denkmäler. Und soweit ich das verstanden habe pendeln Sie immer so ein bisschen dazwischen hin und her. Sie war jetzt vor allem, vermute ich, wegen dem Blumen Wechsel hier. Hat mich und auch die anderen Besuchenden, die kurz vor 1 kamen, darauf hingewiesen. Hing hier noch ein bisschen ab und war Ansprechpartnerin. Also wenn Sie Fragen haben, können Sie sich sich an mich wenden. Ich habe dann die Securityraft, die Dame, die ich auch im Dezember interviewt hatte, nochmal so gefragt, wie es jetzt gerade so ist so mit Corona. Und sie meinte, dass es schon extrem viel weniger als sonst. Dass es halt zu Zeiten der Ausgangssperre wirklich sehr wenig wahr. Mittlerweile nimmt es wieder zu. Seitdem die Cafés und die Läden wieder offen haben kommen schon mehr Leute. Und sie hat gesagt, und das habe ich leider nicht ganz gerafft, sie hat gesagt, naja ich habe gestern 18 Springer waren da. Und ich weiß nicht genau, was das bedeutet. Ob das 18 Besucher*innen, das glaube ich ehrlich gesagt nicht. Das dürften mehr sein. Oder ob Springer ein Begriff ist für, ich weiß es nicht. Irgendwelche unangenehmen Leute, die irgendwo ins Wasser springen? Also ich habe überhaupt gar keine Ahnung, was das bedeutet. Aber die baseline: es ist weniger als sonst, auf jeden Fall weniger als sonst. Aber es kommt jetzt gerade wieder ein bisschen mehr. Ansonsten hat sie noch so ein bisschen darüber erzählt, dass ein Entenpaar gibt männlich, weiblich. Die jedes Mal, nachdem die Blume erneuert wurde dann kommen. In diesem Becken schwimmen und auf dieses Dreieck in der Mitte gehen, die Blumen platttreuen und ihren Mist da hinterlassen. Das sei immer witzig und gleichzeitig dass sich da auch schon Leute beschwert haben. Scheinbar Oh mein Gott, wie sieht denn diese Blume aus? Und sie halt so ja, kann man halt nix machen. Wir wechseln die einmal am Tag. Und dann hat sie noch mit der Dame von Stiftung Denkmal so ein bisschen gequatscht. Dass man auch diese Dreieck einfach mal wieder reinigen müsste, weil da Entenmist drauf ist. Und einen Fuchs haben Sie auch der kommt immer mal nachts und die Häschen, so ungefähr.
Ende

**27.05.2020 MSR Observation 4**

Noch eine Beobachtung jetzt auch hier von außen. Dadurch, dass die Security…Oder ich sage mal so: durch den Aufbau des Denkmals gibt es einen ganz klaren Ein- und Ausgang. Daneben steht in der Regel die Security, was dazu führt, dass Menschen halt schon immer so ein bisschen zögern, das Denkmal zu besuchen, weil es eben diesen einen konkreten Eingang gibt. Man halt irgendwie so mhh…ich gehe da jetzt irgendwo rein. Sowas spiegelt sich auch in Aussagen wider wie: Wo komme ich denn da hin, wenn ich jetzt durchgehe? Aber auch, dass die Leute im Prinzip durch diese Unsicherheit rückversichern, eigentlich immer die Security ansprechen oder eine Person, die direkt neben dem Eingang steht. „Darf ich da rein?“ „Wo komme ich denn da hin?“ „Ist das offen heute?“ Das ist auch nur eine Beobachtung, was ganz konträr ist zu allen drei anderen memorials. Nämlich dieses es gibt einen klaren Eingang, es gibt einen Ausgang. Das Gefühl von ich begebe mich

irgendwo hinein. Es wurde sogar einmal gefragt „Ist das umsonst?“ „Muss ich hier bezahlen?“ Das sind Sachen, die bei den anderen Denkmälern halt einfach nicht passieren. Durch ihre unkonventionelle Art der Architektur.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 4**

Speaker 1: Als erstes würde mich interessieren, ob ihr zufällig hier vorbeigekommen sei oder ob ihr gezielt das Denkmal besucht habt?
Speaker 2: Zufällig.
Speaker 1: Zufällig. Ok. Seid ihr aus Berlin?
Speaker 2: Ja.
Speaker 1: Ja, ok. Ja, nein?
Speaker 3: Halb.
Speaker 1: Halb ok. Und wart ihr zum ersten mal hier?
Speaker 3: Ja.
Speaker 1: Und wie empfindet ihr das Denkmal? Also mich würde interessieren zum Einen haltet ihr das für richtig, dass es hier ist? Vielleicht auch ein paar Worte zu dem Ort? In Berlin oder wie ihr es auch architektonisch findet und wie es auf euch wirkt.
Speaker 2: Also vom Ort her finde ich es gut, weil das eigentlich, weiß nicht, weil es an einem prominenten Ort ist, der wehtut. Also ich finde es ein bisschen, vielleicht vergleichbar mit dem Stelen- Mahnmal. Das ist ja auch eigentlich der prominenteste, vielleicht sogar vom Geldwert her, sagt der teuerste Boden in Berlin ist. Das man den dafür verwendet. Architektonisch finde ich es sehr aufgeräumt. Ich finde es irgendwie gut dass es durch diese Milchglaswand so sehr ruhig und abseits eigentlich ist. Dass es diesen einen Eingang gibt, der ja auch so ein bisschen abgeschirmt ist durch diese Wand.
Speaker 1 an speaker 3: Möchtest du noch irgendwas…?
Speaker 3: Ja ich fand das Zusammenspiel von Wasser und der klaren Oberfläche und dem Text sehr gut gelungen.
Speaker 2 00:01:49: Man muss sehr nah ran gehen im die Schrift zu lesen.
Speaker 3: Und die Orte auf dem Boden zu erkennen.
Speaker 2: Ich finde eigentlich gerade noch interessant diese ganzen Kanicnchen, die da drinnen irgendwie waren. Das ist irgendwie so eingenommen. Also es ist, dadurch war es auf einmal nicht mehr steril. Ja
Speaker 3 00:01:56
Ich glaube ich hätte einen Ort gewählt der ein bisschen auffälliger ist. So zum Beispiel das Judendenkmal ist wahnsinnig groß. Und irgendwie räumt man den Juden viel mehr Raum ein als den Roma und Sinti in dieser Geschichte.
Speaker 1: Empfindest du das als eine Ungleichbehandlung oder eine Fehlrepräsentation?
Speaker 3: Ja.
Speaker 1 00:02:26: Und würdest du sagen, allein durch die schiere Größe des Stelenfeldes bekommt es so ein Ungleichgewicht
Speaker 3: Ja auch. Wahrscheinlich schon.
Speaker 1: Oder woran machst du das fest dieses…
Speaker 3: Also es ist unbekannter als jetzt die Stelen. Und die Stelen werden oftmals als touristische Fotomontage gesehen als jetzt als Denkmal.
Speaker 1: Ok. Vielen lieben Dank.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 4 addendum**

Kurzer Nachtrag. Also zum einen habe ich vergessen zu sagen, dass die Frau, mit der ich einen holprigen Start hatte, ich würde sagen Ende 50 Anfang 60 war. Und die beiden jungen Menschen weiblich, männlich. Ich würde sagen, mein Alter vielleicht ein bisschen jünger, genau. Also mitte 20, männlich, weiblich gelesen, den Rest habe ich erfragt.
Ende

**27.05.2020 MSR Interview 5**

Speaker 1: Zum einen würde mich interessieren, ob Sie aus Berlin kommen ursprünglich, ob Sie hier leben oder ob sie Besucherinnen sind?
Speaker 2: Wir sind beide in Brückenwerder aufgewachsen und zusammen zur Schule gegangen.
Speaker 3: Das ist Brandenburg, geboren bin ich in Berlin.
Speaker 2: Ich auch.
Speaker 3: Gearbeitet haben wir in Berlin Jahrzehnte lang.
Speaker 2: Und jetzt sind wir Status nach Arbeit.
Speaker 1: Freizeit. Sehr gut.
Speaker 3: Oma Job.
Speaker 1: Sind Sie ganz gezielt zu diesem Denkmal jetzt gekommen? Oder eher vorbei spaziert?
Speaker 3 (00:00:33): Wir sind vorbei spaziert und haben das das erste Mal jetzt so richtig wahrgenommen. Weil wir sonst Unter den Linden und vor dem Brandenburger Tor, kann ich für mich sprechen, immer abgebogen sind. Dass wir jetzt so hier, ja wir kamen jetzt eigentlich aus der Ausstellung.
Speaker 2: Ja wir waren im Futurium und sind mal hier den ruhigen Weh so ein bisschen durch den Tiergarten. Und hier sind wir, muss man zur Schande eigentlich mal gestehen, zum ersten Mal durch.
Speaker 1 (00:01:09): Genau. Da ich, Stadtforschung studiere, interessiert mich auch ein bisschen die Wirkung. Wenn Sie mir einfach ein bisschen erzählen können, Sie sind jetzt zum ersten Mal da drin gewesen. Finden Sie es gelungen, oder fällt Ihnen irgendwas auf? Irritiert Sie was? Wie finden Sie die Gestaltung des Ortes oder was haben Sie gefühlt?
Speaker 2: Gänsehaut.
Spieker 3: Sehr gelungen.
Speaker 2: Sehr gelungen. Sehr bedrückend. Dieses im Kreis und dann dieses Dreieck.
Speaker 3 (00:01:37): Die Musik kommt dazu. Und dann dieser friedliche Ort und die ganzen Kaninchen da hinten.
Speaker 2: Ja die Kaninchen.
Speaker 3: Und im Hintergrund der Reichstag. Es passt auch.
Speaker 2: Mit der Europafahne. Und dann siehst du eben da diesen Kreis und liest was furchtbares passiert ist.
Speaker 3: Und die Schrift, die im Wasser ist.
Speaker 2: Und die Leute, die das immer noch leugnen können. Furchtbar. Also dass es nach 75 Jahren wieder die Tendenzen dazu gibt, ist für uns unfassbar.
Speaker 3: Ja!
Speaker 2: Also das ist ganz schlimm und war jetzt bewegend für uns.
Speaker 3: Auf jede Fall. Die Ausstellung dort war sehr gut (meint im Futurium). Und wir unterhalten uns ja sowieso über all die Jahrzehnte, schon über Aktuelles und unsere Lebensläufe. Aber trotz unterschiedlichem Aufwachsen, muss man sagen, einmal sehr christlich einmal eher sozialistischer Hintergrund. Also wir haben zusammengehalten. Unsere Werte sind immer noch die

Gleichen. Also das kann eigentlich nichts beeinflussen. Also auch jetzt die neuen Tendenzen. Also wenn man da fest verankert ist.
Speaker 2 (00:02:59): Wir sind zufrieden, dass auch die Schulbildung genossen haben, die wir genießen konnten. Eine polytechnische Ausbildung. Wir hatten super Lehrer, die auch für einen eingestanden haben. Ja also gerade bei mir, die sich für mich eingesetzt hat.
Speaker 3: Und die Schüler auch. Sie nicht Außenseiter war nur weil sie jetzt einen anderen Glauben hat.
Speaker 2: Das war einfach toll, wenn man das so immer sagt, was wir haben lernen dürfen. Und auch ja ideologisch frei. Wir sind ja auch 60er, 70er Jahre Kinder. Wie das später dann noch war.
Speaker 3: Klar, die Schulbücher, würde man heute dann sagen alles völlig Ideologielastig gewesen. Aber wie gesagt, die Klassenlehrerin hat schon beizeiten und Möglichkeit, uns oft mit dem Klassenausflügen bis vor das Brandenburger Tor zu führen.

(…Erzählungen über diverse Lehrkräfte und deren Lehrstil)

Speaker 3 (00:04:43): Aber es gab eben solche Lehrer und solche. Wir haben unsere Personalausweise in Sachsenhausen bekommen. Im KZ. Das war blöd. Das war ja auch ideologisch überfrachtet. Aber ich hatte ja den Hintergrund, dass es nochmal auch in diesem Rahmen vermittelt wird, was es bedeutet. Deutschland hat die Verantwortung.
Speaker 2: Aber es war schon sehr freiheitlich, kulturell und eigentlich alles. Ich habe immer zu meinen Kindern gesagt, die jetzt 35, 37 sind, wir haben mehr in den zehnten Klassen gelernt.
Speaker 3: Kultur war preiswerter zum Teil. Also Theaterbesucher, und das war jetzt nicht elitär,. Opernbesuche konnte man sich leisten.

Speaker 1 (00:05:42): Vielleicht noch eine abschließende Frage: Mich würde interessieren, ob es das einzige Denkmal ist, was sie kennen oder hier in Berlin oder…
Speaker 2: Das große Denkmal. Da würde ich ja gerne mal durchgehen. Da bin ich auch noch nicht durchgegangen.
Speaker 3:Ne? Bist du noch nicht?
Speaker 2: Nein. Durch die Stelen bin ich noch nicht durchgegangen.
Speaker 3 (00:05:58): Es macht ja auch etwas mit einem, also.
Speaker 2: Das glaube ich.
Speaker 3: Aber das das auch gelungen ist, weil es ist ja nun von allen Seiten belebt.
Speaker 2: Wunderbar!
Speaker 3 (00:06:08): Da ist ja nicht so eine Ruhe wie hier. Aber das macht auch was mit einem, wenn man da so richtig, es ist ja man geht da so tief runter und dann guckt man wieder ein Stück, darüber hinweg. und immer…
Speaker 2: Weil man auch sehr viel Literatur darüber gelesen hat. Es ist einfach. Dann guckt man rbb (deutscher Fernsehkanal) oder die Abendschau und da werden auch nochmal sehr viele gute Tipps gegeben.
Speaker 3: Die Denkmäler an sich selbst, also selbst in dem Ort, wo wir jetzt herkommen, da gibt es ja auch immer noch Denkmäler, die nach wie vor gepflegt werden. Zm Andenken an die Opfer des Faschismus.
Speaker 2: In Brückenwerder, damals Oranienburg.
Speaker 3 (00:06:48): Genau. Das muss ja ja nicht aufwendig sein, so ein zentraler Ort das ist ja. Also ein Gedenkort oder auch ein Friedhof. Das ist ja auch etwas, was wo man sich sammeln muss. Deswegen ist die Beerdigung jetzt so verschoben werden mussten auf Grund von Corona. Das ist bitter für so Angehörige jetzt gewesen aber das braucht man wirklich, um sich zu sammeln. Da

kann man nicht einfach sagen, ja habe ich von. gelesen, da weiß ich von. Ne ne. Wenn mir etwas wirklich was bedeutet, würde ich da gerne hingehen wollen.
Speaker 2: Ja genau das macht man aus …Geht ja zum Glück auch wieder.
Es war schon wirklich …wir waren jetzt wirklich beeindruckt, weil man hat erst mal so viel diese Widersprüche und das Wasser. Man hat gleich die Hasen gesehen, die da ganz friedlich grasen. Man hat dann die Beschriftung gesehen. Doch irgendwo diese Ruhe und dann guckt man da hoch, und dann sieht man die Europafahne. Es ist so ja….
Speaker 3: Da sind wir schon froh, dass wir hier leben, in diesem Land.
Speaker 2: Ja.
Speaker 3: Ja muss man mal wieder sagen.
Speaker 2 (00:08:01): Und dass wir 75 Jahre Frieden haben.
Speaker 3: Und unsere Aufgabe ist noch nicht beendet. Wir haben ja Enkel (lacht).
Speaker 2: Und das ist ein Geschenk. Und es darf auch nie wieder anders kommen. Die Demokratie darf nie gefährdet werden.
Speaker 3 (00:08:20): Wir sind ja auch schon wieder Zeitzeugen einer Epoche, die vorbei ist. Von der DDR.
Speaker 2: Ja absolut.
Speaker 3: Da gibt es auch nicht mehr so viele, die in Zukunft davon erzählen können. Das muss man immer nochmal so sagen: Ne, ganz so, wie es in deinem Schulbuch vielleicht steht, ist es auch nicht gewesen.
Speaker 2 (00:08:39): Es kam immer auf die Menschen an. Wie hat er reagiert? Und das wirst du immer in jeder Gesellschaft sehen. Wenn du von jemandem geprägt bist, der eben im Prinzip selber kein Selbstbewusstsein hat. Und nach Macht sucht. Ob das damals die braune Uniform war oder oder ob jemand meinte, er müsste in die SED gehen. Wer kein eigenes Selbstwertgefühl hatte und keine eigene Meinung, wirst du immer irgendwo runtergedrückt werden. Du musst die Persönlichkeit sein, du musst erzogen werden, dass du deine Meinung sagen kannst. Das ist das Entscheidende. Und merken wo geht's in die falsche Richtung? Und letztens waren wir so froh, dass Frau Merkel an der Macht war in der großen Koalition in dieser Zeit. Weil alles andere hätte man, wenn man dann dieses Spektrum gesehen hat, überhaupt nicht vorstellen können, ja. Uns geht es heute richtig gut haben wir gerade festgestellt. Ja.
Speaker 3: Erstens weil wir es uns verdient haben und ja ne ich renne auch nicht mehr agitierend durch die Gegend aber wenn jetzt einer so völlig querliegt, mit so einem Aluhut, dann …da halte ich immer noch dagegen.
Speaker 2: Und da kommt man dann schon an die Toleranzgrenze. Wenn man dagegen was sagen soll, also. Irgendwo hört es dann auch auf langsam.
Speaker 1: Vielen Dank, dass Sie sich die Zeit genommen haben.
(…)
Ende.

**<u>27.05.2020 MSR Interview 5 addendum</u>**
Kleiner Nachtrag: Es ist jetzt halb 3. Die beiden Damen, die ich gerade interviewt habe relativ lange waren bestimmt 60 und sehr sympathisch. Ich gehe jetzt rüber zur guided tour am Stelenfeld.
Ende.

**<u>27.05.2020 MMJE Guided tour part I</u>**
Heute ist der 27.05.2020. Jetzt kommt der Nachtrag zu der guided tour. Die dritte mittlerweile an der ich heute teilgenommen habe. So rein vorweg kann ich sagen, dass ich heute um fünf nach halb am memorial war. Diesmal war ich wieder zu früh. Die Leute, die vor Ort waren, um die

Besuchenden in Empfang zu nehmen sagten ich solle erst um Viertel vor mich anmelden könne. Ich habe dann Eindach gewartet. Habe dann, weil ich offen damit umgehen wollte, habe ich die Perosn, die ich für die Referentin hielt, weil sie eben keine Warnweste anhatte, sondern ein Schild um den Hals, wie die tour guides eben. Habe mich ihr vorgestellt, habe erklärte wer ich bin, was ich tue. Dass ich mit Frau Köster in Kontakt stehe. Sie hat mir dann gesagt, dass sie halt nicht der guide für heue ist aber dass sie es eben weitergibt an ihn. Somit war ich heute sozusagen zum ersten Mal, bevor die Führung los ging. Naja, Tag eins im Prinzip auch. Hab ich mich geoutet, schon mal, das war irgendwie ein gutes Gefühl für mich das offiziell zu machen. Habe das dann auch im Prinzip der anderen Teilnehmerin die, mit der ich zusammen ich gewartet habe, erklärt. Im Anschluss hab ich das auch noch der anderen Frau, die an der Führung teilgenommen hat, erklärt. Die dritte Person war im Prinzip der Boyfriend oder wie auch immer, des tourguides. (…)
Genau das hat die Zusammensetzung der Gruppe war diesmal. Ich, der guide, Ahmed Ende 20 bis Mitte 30, schätze ich? Plus eine ältere Dame, Berlinerin, Ende 60. Und noch eine Dame ich schätze Mitte vierzig. Das war so die Zusammensetzung der Gruppe. Das heißt die wussten alle Bescheid, was ich tue.
Der guide Ahmed hat die Führung in drei große Blöcke unterteilt. Hat angefangen mit der Bedeutung des Ortes. Ist dann auf die Kultur-historische Bedeutung des Ortes eingegangen. Und zum Schluss, ich überlege jetzt ob es die Debatte war oder ob er über den Ort der Information gesprochen hat. (…) Auf jeden Fall kann ich sagen, dass Ahmed auf mich einen sehr ansprechendem und gut führenden Eindruck gemacht hat. Er war sehr klar strukturiert. Hat sehr laut und deutlich gesprochen, konnte sich sehr eloquent ausdrücken. Auch immer wieder allen Teilnehmenden in die Augen geschaut, wahrgenommen sich zu uns gewendet und auch immer mal wieder nach jedem Sinnabschnitt nach Fragen gefragt.
Genau der Inhalt der Führung muss ich ein bisschen auseinander klamüsern, weil es für mich jetzt wirklich nichts Neues mehr gibt. Angefangen von der Lage des Ortes. Es ist kein historischer Ort. Es ist ein Denkmal, kein authentischer Ort, an dem irgendwelche historischen Dinge stattgefunden haben. Dennoch hat er diese Begründung mit der Wilhelmstraße gegeben, an der viele der Nazi-Behörden und Büros standen. Vom Reichsernährungsministerium, die Villa Goebbels et cetera. Ist auf den Führerbunker eingegangen. Er hat das vereinigte Deutschland, das wiedervereinigte Deutschland, jetzt nicht so großartig thematisiert, wie das beispielsweise am Montag der Fall war. Er ist stark auf den Architekten Peter Eisenman eingegangen, die Architektur und die verschiedenen Interpretation und Deutungsweisen des Denkmals. Hat da sehr viel rein gegeben, von sich. Wenig. die Gruppe gebeten, eigene Interpretationen zu liefern. Das war schon sehr frontal. Das hat er aber auch einfach unglaublich gut gemacht. Genau ist auf das Abstrakte des Denkmals, hat er betont, dass die Anzahl der Stelen keine Bedeutung hat. Und das ist in dem Sinne eben auch ein Ort ohne Information, ohne ja, ohne Bezug schon fast ist. Allerdings, wie gesagt viele Interpretationsmöglichkeiten geliefert. Angefangen von am Anfang sind die Stelen klein und werden dann immer größer. Dass das sozusagen der Anfang der Judenverfolgung darstellt, mit vor allem finanziellen und sozialen Nachteilen. Und die Stelen werden immer größer, das Leid wird immer größer. Also man fühlt sich immer mehr eingekesselt. Er hat gesagt, dass Eisenman, dadurch dass die Stelen sehr eng stehen, darauf bedacht war, dass die Leute einzeln durch das Denkmal gehen. Es sollte eine Erfahrung sein, in der man alleine ist, aber auch die Möglichkeit bekommt, alleine über Sachen nachzudenken. Und ganz für sich rauszufinden, was es für einen bedeutet? Er hat das Bild von einem modernen jüdischen Friedhof gezeigt in Jerusalem, bei dem die Grabsteine ähnlich aussehen wie die Stelen im Stelenfeld. Hat auch gesagt, dass sie am Anfang dieses Ritual kleine Steine, als Form des Gedenkens abzulegen, präsent war am Anfang. Nach den Interpretationen. Er hat die drei anderen Denkmäler auf jeden Fall auch namentlich und korrekt erwähnt. Es gab eine Rückfrage von der Dame um die 40 die nach der Hegemonie des Denkmals,

fragte. Also inwiefern man da halt. Ah stop. Ne ich weiß, wie wir darauf kamen. Dann ist er aber wirklich auch noch mal auf den Diskurs eingegangen. Ende der 80er Jahre Lea Rosh und Eberhard Jäckel, die die Perspektive Berlin, diese Bürgerinitiative, gegründet haben. Und dafür gelobbied haben, dass es halt eine breite gesellschaftliche Debatte ausgelöst hat, weil damals auch mit Kohl es ein Denkmal für die im Krieg Gefallenen gab. Das subsumierte aber eben Faschisten, wie Sozialisten alle unter eine Überschrift. Also sowas für die Neue Wache, sprach er, sei dafür halt sinnbildlich. Und mit der Bürgerinitiative „Perspektive Berlin“ kam halt zum ersten Mal das, oder wurde das Bedürfnis artikuliert, dass es ein Denkmal für die Opfergruppe der Juden und Jüdinnen gibt. Das wurde in dem Sinne, das hat eine Debatte angestoßen, sagt er. Und referierte auch darauf, dass man in den 80er Jahren in der Holocaust Forschung schon zu dem Ergebnis gekommen war, dass der Holocaust und die Verfolgung der Jüdinnen und Juden ein einzigartige oder ein Alleinstellungsmerkmal trägt. Das war aber noch nicht so in der breiten Gesellschaft angekommen. Mit dem Beschluss des Bundestags 1999 wurde ja auch im Prinzip direkt das Initiieren weiterer Denkmäler beschlossen. Die hat er dann benannt. Wir haben kurz über das MSR gesprochen. Da sprach er davon, dass er auch bei der Eröffnung oder schon vorher die Initiative „Perspektive Berlin“ wurde von dem Zentralrat der Sinti und Roma da scharfe Kritik geübt wurde, weil das Denkmal für die ermordeten Juden Europas ja auch explizit Sinti und Roma ausschließt. Dieser Kritik ist man mit den anderen Denkmälern nachgekommen. Für die verfolgten Homosexuellen und die Menschen, die im Zuge der T4 Aktion ermordet wurden. Er hat auch thematisiert, dass natürlich es irgendwo ein Gespräch darüber gibt, dass das Stelenfeld sehr groß, sehr prominent. Ein totaler Touristenmagnet ist. Während die anderen Denkmäler einfach wesentlich kleiner, wesentlich. unauffälliger gestaltet sind. Und einfach weniger Menschen davon wissen. Das ist auf jeden Fall eine Kritik. Ja, sagt er, das sind Fragen, die verlieren nicht an ihre Aktualität. Die darf man sich auch immer wieder stellen. Darüber kann man sozusagen die Frage öffentlicher Diskurs: Gibt es diesen Diskurs noch um das Stelenfeld? Die Dame hat wörtlich gesagt „Oder sind jetzt alle glücklich damit?“ Die Frage hat Ahmed eigentlich, soweit ich mich erinnere, beantwortet mit dass es anerkannt ist. Was nicht heißt, dass es nicht auch zu Formen, genau Ausdrücke des nicht-Anerkennens gibt amStelenfeld, so hat er es formuliert. Dass es immer wieder Akten (gemeint sind Taten) kommt die zeigen, dass man vielleicht mit dem Denkmal nicht unbedingt super glücklich ist, aber dass der gesellschaftliche Diskurs eigentlich sehr ruhig in der Hinsicht ist. Darauf habe ih dann tatsächlich noch etwas gefragt. Dann wurde gefragt, wie viele Besucherinnen jährlich zu dem Denkmal kommen. Das konnte Ahmed nicht beantworten, insofern als dass man im Stelenfeld man keine Zahlen erfassen kann. Zum Ort der Information, der fasst ca. eine halbe Million jährlich. Er sagt aber man rechnet damit, dass es noch weitere mehrere Millionen jährlich nur das Stelenfeld besuchen, weil der Ort der Information ist einfach nicht so groß. Und es ist ja auch etwas anderes mal durchgelaufen oder eben zwei Stunden in dieser Ausstellung zu verbringen.Mit Anstehen et cetera. Er hat noch herausgestellt, dass also diesen Unterschied zwischen historischen und abstrakten Orten. Und auch, dass es im Diskurs der 90er Jahre, der Bundesregierung noch ganz stark darum ging, zu sagen „Wir finden abstrakte architektonische Gedenkort begrüßenswert in Israel, in den USA also im Prinzip im Ausland, wo es keine historischen Orte gibt. In Deutschland, in dem es diese historischen, authentischen Orte gibt, sollte man sich auf diese beschränken und müsse jetzt nicht noch weitere schaffen.“ Das war auf jeden Fall ein Kritikpunkt. Beim Stichwort Kritik fällt mir ein er hat auch die zwei Wettbewerbe erwähnt, die das Design des Denkmals hervorgebracht haben. Das Design, das zuerst den Wettbewerb gewonnen hat und dann von Kanzler Kohl abgelehnt wurde erwähnt, mit der Begründung, dass man halt eben. über 1,5 Millionen Opfernamen nicht kennt und wahrscheinlich auch nicht mehr rausfinden wird, sodass diese Idee mit dem Auflisten aller Namen einfach immer unvollständig geblieben wäre. Er hat. Richard Serra erwähnt, der von dem Projekt zurückgetreten ist. Wobei er ihn im Kontext mit dem Ort der

Information erwähnt hat. Perter Eisenman war auch zuerst gegen den Ort der Information. Er hat gesagt Richard Serra sei an dem Punkt ausgeschieden sozusagen, als es um den Bau des Orts der Information ging, er wollte einfach keine Änderungen an seinem Entwurf. Dazu muss man sagen, dass Richard Serra einfach schon wesentlich früher rausgedropped ist.
What else? Er ist auf jeden Fall auch auf die Effekte eingegangen. Die körperlichen Effekte, die die Architektur vor sich bringt. Er sprach davon, dass es im Innern kälter, dunkler und leiser ist. Ahmed macht seid drei Jahren Führungen an dem Denkmal.
Und mir fällt jetzt auch wieder ein, was ich gefragt habe. Ich habe nämlich auch in Bezug auf den Diskurs und die anderen drei Denkmale gefragt „Wie der Diskurs bei diesen Denkmalen war? Weil das MMJE hat ja eine sehr breite gesellschaftliche Debatte losgetreten. Mich hatte interessiert. ..Also meine These war ein bisschen: Ist es so, dass durch dieses große Projekt damit aber auch eine Debatte geführt wurde, die dann den Weg geebnet hat für die anderen drei Denkmäler die dann einfach nicht mehr so scharf diskutiert wurden? Was ich persönlich sehr spannend finde, weil die Anerkennung der Sinti und Roma oder der Rechte der Homosexuellen und die Anerkennung der T4 Morde. Ja, das sind ja auch immer noch Gruppen, die auch heute noch starke Diskriminierungen erfahren. Und scheinbar gab es da sehr wenig Debatte oder wenig Disput dann um diese Orte. Was mich wundert, aber vielleicht auch, weil sie kleiner waren, unauffälliger und weniger Geld gekostet haben. Ich weiß es nicht. Das konnte Ahmed auch nicht 100 Prozent beantworten. Er shat das eher bestätigt, dass es da weniger, wesentlich weniger Debatten gab, als bei dem Stelenfeld. Und hat auch nochmal betont die sind halt einfach nicht so krasse Projekte also nicht so riesig. Rein im Maßstab der Fläche, die sie im Urbanen einnehmen. Und auch nicht an so , also meiner Meinung ja schon, aber nicht an so extrem prominenten Orten. Sie betten sich vielmehr ins Stadtbild ein. Ich hatte heute echt ein gutes Gefühl. War ein bisschen enttäuscht, dass ich nicht der Referentin meine ganze Geschichte erzählt hatte und dann auch im Prinzip mit Ahmed persönlich nicht nochmal privat gesprochen habe. Aber auch, weil er sehr knapp kam (zeitlich) und so ein bisschen den Eindruck durch den Wind gemacht hat. Halt auch irgendwie weil er seinen side boy dabei hatte und das für mich mehr als offensichtlich war. Dass er gerade so ein bisschen aus dem Bett gefallen kam und ich ehrlich gesagt auch ein bisschen, obwohl er ja wusste, dass ich das tue, hat er sich nicht irgendwie, mich nochmal angesprochen oder Ähnliches. Und danach hat das alles sehr offiziell gehalten und war danach auch wirklich so okay, vielen Dank! Ich wünsche einen schönen Tag und war dan auch wirklich weg mit dem einen Teilnehmer in unserer Gruppe. Ich glaube er hatte gerade einfach ein bisschen anderes im Kopf. Dementsprechend kam ich dann nicht mehr dazu, anschließend noch mit ihm, ihm kurz Fragen zu seiner Erfahrungen als guide zu stellen. Das wollte ich jetzt halt nicht in der offiziellen Führung machen. Das war jetzt ein bisschen schade ehrlich gesagt dafür… und jetzt mache ich hier kurz einen cut.
Ende

**<u>27.05.2020 MMJE Guided tour part II</u>**

Fortsetzung von eben: Dafür hatte ich aber eben die Möglichkeit mit den anderen beiden Frauen teilgenommen haben zu sprechen. Da kann ich jetzt einfach noch mal meine Beobachtungen, während der Führung aber auch die kurzen Gespräche, die ich mit denen geführt habe, beschreiben. Mit der älteren Dame über 60, vielleicht auch Anfang 70. Sie ist Berlinerin. Sie sagt, sie war schon ganz oft am Denkmal. Soweit ich weiß, hat sie auch schon an den Führungen teilgenommen. Jetzt war es halt eben so genau, dass es ja auch gerade gar nicht so viel gibt und sie das (meint damit die Führung) jetzt nochmal gemacht hat. Die Frau Mitte 40, kommt aus Stuttgart und ist jetzt zum 17. Mal in Berlin, war auch schon ganz oft am Stelenfeld. Hat aber noch nicht an der Führung teilgenommen, war aber auch schon im Ort der Information. Sie sagt, dass sie geschichtlich ganz stark interessiert ist und das kam tatsächlich damals auch in Berlin durch die Mauer. 1986 war zum

ersten Mal hier, dann 1988 und dann im zwei Jahres Rhythmus. Das hat sie total fasziniert das geteilte Berlin, das wiedervereinigte Berlin und vereinigte Deutschland. Sie hat so ein bisschen erzählt, dass sie halt eben schon, ja dass sie das Stelenfeld super findet. Also sie sagt sie findet das einfach klasse. Jetzt muss ich überlegen, was sie erzählt hat. Eigentlich findet sie es einfach super, dass es so mitten im Stadtkern liegt. Das man da so drüber stolpert und dieses Interaktive halt eben - da so durchgeht. Und es hat einfach eine Wirkung. Genau sie hat jetzt zum ersten Mal an dieser Führung teilgenommen und sagte Ja, das ist einfach hilfreich insofern, dass man dann einfach nochmal was anderes hört, eine andere Geschichte und das vielleicht auch besser einordnen kann. Einfach nochmal so ein paar Informationen zu haben. Sie hat gesagt, sie wusste jetzt beispielsweise gar nicht dass eine Interpretation, die Ahmed vorgeschlagen hat: War es der jüdische Friedhof? Oder dieses stückweise immer wieder höher werden. Vielleicht war es auch das?Auf jeden Fall, sagte sie: Das sie jetzt schon oft da war aber so ein Überblick ist immer gut und dass man da einfach noch mal auf andere Ideen kommt und es besser kontextualisieren kann. Und da ja auch so ein bisschen sicherer wird. Sie findet es einen wichtigen Ort in der Stadt. Sie war nämlich gestern schon dort gewesen, im Stelenfeld also durchgelaufen und war dann zu spät zu dieser Führung und hat sich dann heute gedacht, dass sie das eben macht. Das hat ja auch nicht so unglaublich viel zu tun gibt. Und dass es halt eben eine coole Sache ist.
Ende

**27.05.2020 MMJE Guided tour part III**

Noch ein kurzer Nachtrag zur Führung. Ansonsten habe ich alles was mir bisher einfällt. Aber nochmal zur Beobachtung der Gruppe heute. 25 Prozent der Gruppen Teilnehmenden habe ich dargestellt bis hin zu 33,3 Prozent. Ich war dadurch auch viel mehr im Fokus des guides und hatte weniger die Gelegenheit, die Leute um mich herum wirklich zu beobachten. Gleichzeitig habe ich auch schon mich viel nach links und rechts umgeschaut. Mein Eindruck von gestern bestätigt sich ganz stark. Ja, dass es diese Hegemonie ganz krass gibt. Ich meine die beiden Damen, das waren jetzt Personen, die schon öfter dort gewesen sind. Offensichtlich interessiert sind, auch einer gewissen Bildungsschicht entsprechen, sodass sie das irgendwie einordnen können historisch, kulturell und politisch. Und ganz krass diese Zustimmung. Das ist schon fast ein mütterliches Wohlwollen welches sie an den Tag legen.
(Pause)
Ich sprach gerade von einem fast mütterlichen Wohlwollend der Besucherinnen gegenüber dem guide. Weil sie beide auch wesentlich älter, waren als er. Immer wieder gut zu reden oder am Anfang gab es die Situation, wie gesagt, wo die Dame ihm gesagt hat ja, wie er seine Maske aufsetzen soll, dass sie nicht rutscht beim Sprechen et cetera. Schon fast ein bisschen dieses finde total super, was du hier machst. Wir zweifeln das überhaupt nicht an, sondern Supporten das extrem und dieses absolute Gehörigkeit. Auch gerade bei diesen öffentlichen Führungen, da gehen halt auch einfach nur Menschen hin, die das Thema sowieso interessiert. Und man bekommt nicht so einen schönen Durchschnitt, wie das jetzt mit einer Schulklasse schon ein bisschen mehr gegeben wäre. Was auch ja so ein bisschen mehr Dissens vielleicht ermöglichen würde. So ist es halt schon manchmal einfach so ein bisschen, wie soll ich sagen, zu gut, zu wenig Reibung? Ich kann im Prinzip sagen, man wünschte sich ein bisschen mehr Reibung und ein bisschen mehr, ja, aktives Mitdenken, Dissens fördernd. Oder auch einfach so ein bisschen mehr die Diskussion belebend. So ist das halt einfach, da stellt sich jemand hin und erzählt diese Geschichte und es ist so „Ja und amen.“
Ende.

**27.05.2020 MT4 Observation 1**

Immer noch der 27.05.2020 ich bin jetzt weitergeradelt zum MT4. Heute immer noch wunderbares Wetter. Dieser Ort liegt da wie ausgestorben. Es ist 10 vor 5 am Nachmittag. Ich versuche jetzt. trotz toter Hose hier ein bisschen abzuhängen und Interviewpartner*innen abzucatchen. Mein Eindruck: Anderer Tag, anderes Wetter. Ich sehe den Ort jetzt zum zweiten Mal. Beobachte bei mir selbst ein bisschen das meine emotionale Reaktion da letzte Mal nach dem, sich wirklich mit der Thematik auseinandersetzen, das Lesen dieser Informationen, die hier, meiner Meinung nach auch sehr gut aufbereitet sind, die muss ich sagen spüre ich heute schon nicht mehr. Man kann ja sagen, dass ich eigentlich auf, oder nach dem Besichtigen dieses Denkmals, schon die heftigste emotionale Reaktion hatte insofern, als dass diese Information mich persönlich sehr wütend, ungehalten gemacht haben. Und ganz stark diese Moment des: „Ich kann das nicht fassen, das macht mich so fuchsteufelswild. Wie kann man? Wie können Menschen nur so etwas machen?“ Diese Emotionen muss ich sagen, die kommt jetzt nicht wieder hoch, wenn ich hier bin. Mein Gefühl dazu ist, dass dieser Ort einfach, so wie er architektonisch angelegt ist, überhaupt keinen Raum gibt, um so eine Emotionalität, ein Dedenken auch nur zu fassen. Der Ort an sich ist halt architektonisch, so dass er eigentlich höchstens Irritationen auslöst über das Gefühl der Lieblosigkeit, mit der er gestaltet ist. Ich bin da in so einem Zwiespalt, weil der Ort ist ja nicht mal lieblos gestaltet in dem Sinne, als dass sich Leute Gedanken gemacht haben, da ist sehr viel Arbeit und Information eingeflossen. Aber die architektonische Aufbereitung ist so… Ich kann damit überhaupt nicht connecten. Ich sitze hier auf diesem Mauervorsprung. Es ist so völlig ohne Kontext zwischen der Rückseite und den Lüftungsschachten des riesigen Philharmonie Gebäudes in so einem qietschgelb. Es ist wirklich die Rückseite des Gebäudes, hier ist permanent ein Rauschen dieser Lüftungsschachte, die die Philharmonie belüften. Auf der anderen Seite ist eben die Tiergartenstraße, die ein Zubringer ist, von der Autobahn zur Innenstadt. Es ist so überhaupt nicht ein Ort der Ruhe, des Innehaltens, ist totaler Transit und auch wirklich so: „Oh ja, wir hatten hier noch so ein Stück Fleckchen Erde hinter der Philharmonie, zwischen Straße und dem Gebäude.“ Es wirkt einfach total rein gequetscht. Wenn Leute hier zu Fuß hinkommen, was einfach nicht oft passiert, weil sie entweder auf dem Fahrrad sitzen und auf dem Weg irgendwo hin sind oder auf der anderen Seite im Park joggen. Hier ist niemand, der mal so hier rumschlendert, sich die Stadt anguckt und innehält. Hier ist niemand, der Zeit mitbringt. Gerade im Vergleich zum Mahnmal der Sinti und Roma. Wo Leute im Park spazieren gehen und das sehen und mal stehenbleiben und mal gucken hier wirklich so… Leute steigen nicht vom Fahrrad ab. Auch durch die Geschwindigkeit, mit der man sich bewegt und selten Leute laufen. Ich glaube viele erfassen diesen Gedenkort auch nicht. Mit dem Auto schon mal gar nicht, da ist man einfach zu schnell vorbei und selbst mit dem Fahrrad. Ganz viele Leute fahren hier sozusagen durch auf dem Weg zur Philharmonie oder zu dem Kulturzentrum, das hier liegt. Die nutzen sogar die sehr breiten Wege zwischen der Informationsbetonleiste und den blauen Glasscheiben. Aber die bleiben nicht stehen, weil auch Fahrradfahren schon zu schnell ist, um überhaupt zu erfassen, wo wir hier sind. Das bestätigt meiner Meinung nach auf jeden Fall, dass durch das Gehen überhaupt eine Gedenk-Landschaft, eine urbane Gedenklandschaft im Zentrum Berlins entsteht. Von dem das MT4 aber fast ausgeschlossen ist, weil es eben nicht mehr so zentral ist, weil es diesen historischen Standort gewählt hat und damit aber in einem Bereich liegt, wo einfach wenig Leute zu Fuß sich bewegen. It’s a pity. Bei mir löst das ein ganz starkes Gefühl aus von „Das ist echt unglücklich gelöst“. Denn das erreicht überhaupt nicht die besuchenden Zahlen, die es verdient hätte. Ja, das ist halt immer so ein Ding. Die Bevölkerungsgruppen, die sowieso schon am Rande der Gesellschaft stehen, dann irgendwie noch mehr. … Aber das war wahrscheinlich eine strategische Entscheidung. Das ist aber nun mal so ein Vermerk, da würde ich wirklich gerne noch mal mit jemandem drüber reden, wie Sie zu diesem Memoria stehen, weil ich mir vorstellen kann, dass es in diesen Führungen total hinten runterfällt, weil es dann einfach zu weit ist, hierher zu laufen. Absolut. Das MSR ist schon nochmal ein Stück, aber das kann man gut

laufen. Für die MPH ist gar kein Thema. Aber das hier? Aber ich kann mir nicht vorstellen, dass viele Führungen hier lang führen. Das würde ich gerne nochmal erfragen. Genauso wie ich gerne erfragen würde wie der aktuelle Stand mit den Plänen der BVG, Deutschen Bahn ist. Das Mahnmal für die ermordeten Sinti und Roma ja, teilweise zu sperren wegen Bauarbeiten für die S-Bahn Verlängerung.
Ende.

**27.05.2020 MT4 Interview 1**

Speaker 1: Perfekt! Meine Fragen sind im Prinzip ganz simpel Einmal wäre es jetzt :Sie zu Besuch in Berlin oder sind Sie Berlinerin?
Speaker 2: Ich bin zu Besuch
Speaker 1: Und mich würde interessieren, ob sie jetzt zufällig an dem Ort hier vorbeigekommen sind?
Speaker 2: Ja wir wollten in den Tiergarten ein bisschen spazieren gehen und haben das jetzt hier gesehen.
Speaker 1: Schön, waren Sie vorher schon mal hier gewesen?
Speaker 2 00:00:34 Ja mehrmals. Mein Mann hat hier früher studiert und ich habe eine Cousine hier, er hat seinen Bruder hier und wir kommen eigentlich einmal im Jahr.
Speaker 1: Und an dem Ort hier jetzt spezifisch?
Speaker 2: Nein. Hier nicht.
Speaker 1: Ok, also war es das erste Mal, dass Sie das hier gesehen haben?
Speaker 2: Sind schonmal durch die ganzen Botschaften gelaufen aber das jetzt, das hier noch nicht.
Speaker 1: Und was ist Ihr Eindruck von diesem Gedenk- und Informationsort?
Speaker 2: Also es ist ja eigentlich überwiegend in Berlin so. Man läuft einfach rum und plötzlich wird man darauf hingewiesen was alles hier, oder was Berlin auch durchgemacht hat.
Speaker 1 00:01:06: Ja absout.
Speaker 2: Und dann kommt man immer nochmal ganz schön runter, dann.
Speaker 1: Das stimmt. Würden Sie sagen, der Ort ist gelungen, gestalterisch, architektonisch?
Speaker 2: Doch ich finde schon ansprechend.
Speaker 1: Ansprechend? Und genau, vielleicht noch abschließend eigentlich. Ob Sie auch andere Orte des Gedenkens hier in Berlin kennen?
Speaker 2: Ja, ja.
Speaker 1: Das war es schon. Super. Vielen lieben Dank.
Ende

**27.05.2020 MT4 Interview 1 addendum**

Kurzer Nachtrag: Die Dame die gerade gestrichen hat war 55 vielleicht? War mit einer anderen männlichen Person/Partner/Ehemann hier und sie haben so circa zehn Minuten, Viertelstunde sich diese Texte durchgelesen. An diesem Handlauf mit den Informationen drauf. Und was ich hier spannend fand, dass sie sagt, ja das ist so in Berlin, dass man irgendwo langgeht, und dann ja über solche Sachen stolpert, die in Berlin auch passiert sind und dass sie einen dann immer wieder so runterholen oder in einem ganz anderen Modus versetzen. Das fand ich spannend. Das unterstützt nämlich meine These.
Ansonsten war noch eine weitere Person währenddessen hier. Das ist auch so ein bisschen, bestätigt total Jan Gehl so: „where something is Happening something is happening something is happening. Also mein Gefühl ist eigentlich immer, wenn jemand an einem Gedenkort ist, das war jetzt auch bei Sinti und Roma zu beobachten, wenn Leute im Denkmal sind, zieht das mehr Leute an. Genauso hier, also in dem Moment, wo sich der zwei Leute damit auseinandergesetzt haben, ist das Denkmal

auch irgendwie sichtbarer gefühlt und zieht mehr Leute und deren Aufmerksamkeit an. Die Besucherin konnte ich leider nicht interviewen, weil es jetzt einfach mal wieder zeitgleich war mit meinem Interview mit der Dame von eben.
Ende.

**27.05.2020 MT4 Observation 2**

Ich langweile mich so hart an diesem memorial. Hier geht halt nicht so viel. Was ich mich frage, und was ich nochmal in meinen Fragenkatalog mit aufnehmen möchte, ist nämlich: Also ich finde es krass auffällig, dass MMJE und MSR also mit krasser Security Präsenz sind. Und ja jetzt auch durch die guided tours am Stelenfeld was abgeht. Beziehungsweise ich habe ja heute auch die Mitarbeiterin aus dem Ort der Informationen getroffen, die am MSR war um Fragen zu beantworten et cetera. Mir kommt es halt so vor als sind diese beiden Orte sehr stark betreut. Also auch mit Security. Ich kenne mittlerweile gefühlt viele. Und die wechseln sich immer ab, da geht einer rüber zum Stelenfeld, dann kommt eine andere Person zum MSR et cetra. Hier geht einfach gar nix. Hier ist niemand von der Stiftung der Frage beantwortet. Hier ist keine Security. Ich sehe auch keine Überwachungskameras, wie bei den anderen Orten. Und beim MPH ist auf jeden Fall eine Überwachungskamera, da hab ich aber auch noch keine Security, geschweige denn jemand von der Stiftung gesehen. Morgen früh erstmal am MT4 und am MPH rumhängen und auschecken ob das und dann eventuell auch einfach mal fragen, warum das so ist. Ich habe das Gefühl, es ist ein Stiefkind dieses memorial.
Ende

**27.05.2020 MT4 Observation 3**

Noch eine Beobachtung, einfach weil ich mich ein bisschen ärgere. Also ich hatte ja gesagt, dass da halt seit der letzten Frau, die ich auch nicht interviewen konnte, weil ich da gerade in einem Interview war. Waren zwei sehr junge, keine Ahnung Anfang 20, Menschen, männlich, hier, die sehr flott an dem Denkmal vorbei gegangen sind. Das schon immer angeguckt haben aber jetzt wenig stehen geblieben sind etc. Da dachte ich, ich spreche die beiden nicht an bzw. (…) Jetzt hatte ich zwei tatsächlich Fahrrad Fahrende Anfang Mitte 20 die ganz gezielt mit dem Fahrrad zu dieser Informationsdings gefahren sind zu dem Bildschirm. Da sich bestimmt eine viertel Stunde lang was angeschaut haben. Und jetzt aber einfach wieder weggefahren sind. Also ich hatte einfach nicht viel Zeit, die abzufangen und jetzt ärgere ich mich irgendwie ein bisschen. Weil das war gezielt, und das hätte mich interessiert. Naja ich hänge hier einfach noch weiter rum.
Ende

**27.05.2020 MT4 Observation 4**

Ich mach jetzt schon einmal den Abschluss dieser Beobachtung kurz vor Ablauf einer Stunde. Zwei Dinge: in der letzen Stunde sind hier im Prinzip sieben Leute vorbeigekommen, die in irgendeiner Form mit dem Denkmal davon Notiz genommen haben oder damit interagiert haben in Form von Lesen, Stehenbleiben, es bemerkten. Hinzu kommen zwei Menschen, die hier Fotos gemacht haben , vor dieser blauen Glaswand. Also Fotograf und Model. Das ist nicht viel, aber vielleicht auch gar nicht so wenig für einen Mittwochnachmittag von fünf bis sechs, wie ich vielleicht dachte. Und wie gesagt, also ich konnte sie leider nicht interviewen es ist nur ein Interview entstanden in der letzten Stunde. Aber zumindest zwei Personen, die auf dem Fahrrad, kamen gezielt hier her. Des Weiteren Notiz an mich: Es ist wieder eine Umstellung. Es gleicht diesem Effekt des leichten Abfangen von potenziellen Interviewpartnern und Besucherinnen, wie in dem Stelenfeld. Insofern, als dass es halt eben keinen Eingang keinen Ausgang gibt und ich teilweise echt ein bisschen rum gerannt bin, um die Leute abzupassen. Un einmal hat es ja auch einfach nicht geklappt. Genau weil

sich diese Fläche halt, keine Ahnung. 40, 50 Meter zieht und wenn jetzt einer beschließt, am einen Ende des Denkmals im Prinzip wegzugehen, dann müsste ich den Leuten etwas unangenehm hinterherrennen und das will ich ja auch nicht, gerade bei so einem sensiblen Thema. Genau das macht es natürlich ein bisschen schwieriger als heute morgen beim MSR wo klar war, die Leute kommen diesen Ausgang wider heraus Das war es für heute.
Ende.

**28.05.2020 MT4 Interview 2**

Speaker 1: Mich interessiert, ob Sie jetzt zufällig hierher gekommen sind oder ob sie gezielt hierher gekommen sind?
Speaker 2: Nein wir sind zufällig hier lang gegangen. Weil wir vom Spielplatz gekommen sind und dann nur zum Bahnhof wollten. Und dann habe ich das gesehen und dachte ich will mal gucken gehen was das ist.
Speaker 1 00:00:12: Voll. Genau, und wenn Sie gehen müssen, dann sagen sie bescheid (Kind läuft weg). Genau, und dann würde mich interessieren, ob Sie hier schon mal waren? Vorher?
Speaker 2: Also in diesem Bereich schon, aber irgendwie nicht in diese Ecke.
Speaker 1: Ja.
Speaker 2: Also ich kenne dieses Mahnmal hier nicht. Also ich weiß auch nicht wir müssen immer von der anderen Seite rein gekommen sein.
Speaker 1: Sie sind Berlinerin?
Speaker 2: Ja. Also nicht geboren aber irgendwie ja.
Speaker 100:00:50: Sie leben hier, ja schön. Und genau. Vielleicht können Sie noch so ein, zwei Impressionen einfach sagen. Dadurch, dass aus dieser stadtplanerischen Perspektive komme ist es für mich von Bedeutung, ob Sie den Ort insgesamt ansprechend finden, architektonisch, ob Sie genau den Gedenk- und Informationsort passend gestaltet finden?
Speaker 2: Kann ich gar nicht so sagen. Also ich finde es natürlich die Kulisse total schön, aber darüber das habe ich, das sehe ich jetzt zum zum ersten Mal, darüber habe ich mir noch nie Gedanken gemacht. Ich habe mich gerade ein bisschen gewundert. Und ich habe mich auch gefragt warum das jetzt hier ist? Dann müsste ich mir erstmal alles durchlesen das erklärt sich dann daraus sicherlich. Ehm ne ich habe mich einfach nur gewundert. Ich habe mir noch gar keine, gar keine Bild gemach tob ich das jetzt ästhetisch ansprechend finde oder nicht. Men Kind hat auch irgendwie gesagt „Fische“. Also der hat es irgendwie mit Wasser assoziiert. Weiß auch nicht warum das blau ist (lacht).
Speaker 1: Mir ist tatsächlich auch nicht, obwohl ich mich schon lange damit auseinandersetze. Und zum Schluss vielleicht noch so, ob Sie noch andere Denkmäler kennen, hier in Berlin in der Ecke oder ob es jetzt so das erste ist, wo Sie jetzt dran denken oder reingestolpert sind?
Speaker 2 00:02:10: Mahnmale, so die mit den Opfern des Nationalsozialismus zu tun haben. Oder ?
Speaker 1: Ja, genau.
Speaker 2: Das Holocaust-Mahnmal und die Stolpersteine. Meinst du sowas?
Speaker 1: Ja, ja, genau.
Speaker 2 00:02:26: Es gibt bestimmt noch total viele an denen man oft vorbei geht aber das fällt mir jetzt gerade nicht ein. Nur so die die am präsentesten sind.
Speaker 1: Super, das war es auch schon. Vielen, vielen Dank.
Ende

**28.05.2020 MT4 Interview 2 addendum**

Heute ist er 28.05.2020. Ich bin um 12.30 am MT4 gewesen und das letzte Interview war mit einer

Frau. Ich würde sagen mit 30, die ihren kleinen Sohn dabei hatte, der vielleicht vier war.
Ende

**28.05.2020 MT4 Observation 5**

Hier kommt noch ein kleiner Nachtrag zu meinem Intro. Ich habe nämlich vergessen über da Wetter zu berichten. Heute sind es angebliche 18 Grad (starke Windgeräusche im Hintergrund). Ich finde es ziemlich kühl durch den Wind, nur um mal so eine Einschätzung zu haben. Und interessanterweise Hat mich jetzt auch autoethnografische Beobachtung: Hat mich meine letzte Interviewpartnerin, nämlich dass die Kulisse sehr schön sei des MT4 auch so ein bisschen meine Wahrnehmung verändert. Weil ich glaube ich habe die letzten Tage, die letzten beiden Male, die ich hier war, ganz stark davon berichtet, dass ich es als unpassend empfinde. Empfinde es als einen Transit Ort und dass es nicht so gut gemacht. Heute hat sie es geschafft, meinen Fokus darauf zu lenken, dass es halt immer noch krass umringt von Grün liegt. Weil hier direkt am Anschluss an das Denkmal links und rechts auf jeden Fall Grünflächen sind mit Bäumen. Sich ja dann auch direkt ein Kunstwerk von Richard Serra anschließt. Und dahinter liegt ja auch direkt der Tiergarten, was auch super grün ist. Und eben dann, das habe ich ja schon öfter berichtet, auf der anderen Seite, der Rücken der Philharmonie dieses Kulturzentrums. Und genau diese Aussage hat meine Wahrnehmung ein bisschen verändert, dahingehend dass ich es jetzt doch gar nicht mehr so schrecklich hässlich und blöde finde, wie die letzten Tage
Ende

**28.05.2020 MT4 Interview 3**

Ok fuck. Mein Aufnahmegeräte hat gerade nicht aufgenommen. Ich habe gerade noch ein Interview gemacht. Das mache ich jetzt aber einfach als Nachtrag. Eine männlich eine weiblich gelesene Person ich schätze Ende 20 bis Mitte 30. Sie sind nicht aus Berlin. Er wusste bereits von dem Ort und ist gezielt hierher gekommen, weil er in dem Ort, aus dem er kommt, diese T4 Aktionen ganz prominent waren. Ich habe leider den Ort nicht verstanden. Also es hat sich für mich so angehört, als kommt er aus einem Ort, wo das ganz stark aufgearbeitet wird, und deshalb ist er gezielt hierher gekommen. Sie dagegen ist nur mitgelaufen, hat das zumindest so gesagt. Dann habe ich gefragt, inwiefern Sie die Architektur, das Design, den Aufbau des Denkmals irgendwie gut finden, oder was sie fühlen? Darauf antwortete er tatsächlich, er hat erstmal gelacht. Ja also diese blauen Scheiben, da weiß man nicht, was das soll. Und dann hat er gesagt, die Informationstafeln findet er schon ganz gut. Er findet es schade, dass es da nur um die Tiergartenstraße 4 geht, also eben andere Orte nicht thematisiert werden. Mein Eindruck in Klammern andere Orte werden thematisiert. Aber es kann ja auch einfach sein, dass es ihm nicht genug thematisiert wird oder dass er das nicht wahrgenommen hat. Und ist dann nochmal auf die blauen Scheiben eingegangen, Da weiß man einfach nicht, was das bedeuten soll. Abschließend habe ich noch gefragt, ob Sie noch andere Orte des Gedenkens für die Opfer des Nationalsozialismus kennen? Und dann sagte er Ja, das Jüdische Museum, da waren sie jetzt noch nicht, aber ja.
Ende

**28.05.2020 MT4 Observation 6**

So es ist jetzt halb 2. Ich habe jetzt eine Stunde beobachtet ich werde jetzt wieder zum MPH rüberfahren. In dieser Stunde, genau, waren jetzt im Prinzip nur die Mutter mit Kind, die von dem memorial ernsthaft Notiz genommen hat und die beiden letzten Interviewpartner*innen, die hier vorbei gekommen sind und das memorial wahrgenommen haben.
Ende

**28.05.2020 MT4 Observation 7**

Kurzer Zwischeneintrag für das MT4. (…) Ich habe hier einfach gerade wieder eine Interaktion beobachtet, die ich aufquatschen und beschreiben wollte Es war ein Paar, männlich, weiblich, gelesene, Personen. Das Paar, ich glaube es ist zufällig vorbeigekommen, hat jetzt keine großen Ambitionen. Ich schätze sie auf Ende 20, Anfang 30, er hat sich diese Videofunktion zu Gemüte geführt. Sie war eher geteased von dieser blauen Wand. Er hat da schon 2 Minuten dran gelesen. Ich meine auch, dass Sie die Informationsplakette gelesen haben. Im Endeffekt waren Sie aber mehr so mit Bilder machen vor dieser blauen Wand beschäftigt. Genau. Und ich glaube, das ist fast ein bisschen charismatisch für viele der Gedenkorte, die ich untersuche. Also für 3 von 4 das MMJE, sowie das MSR und das T4 sind sehr instagrammable oder eben eine coole Kulisse. Spannende urbane Kulisse für Bilder. Und das fand ich jetzt einfach noch einmal spannend zu beobachten.
Ende

**28.05.2020 MT4 Interview 4**

Speaker 1: Genau okay. Mich würde interessieren, ob Sie zufällig hierher gekommen sind oder ob sie gezielt zu diesem Gedenkort gekommen sind?
Speaker 2: Ich bin zufällig vorbei gekommen aber ich wollte, also ich kannte das Denkmal dort hinten. Diese und das wusste ich nicht dass das hier ist. Das ist neu, oder?
Speaker 1: Es ist seit 2014 glaube ich.
Speaker 2: Ah ja!
Speaker 1: Aber genau es ist noch nicht so alt. In dem Sinne.
Speaker 2: Ja, ja.
Speaker 1: Mich würde interessieren, zum Einen, wie Sie es finden. Einmal was es in ihnen auslöst, aber auch, wie Sie es gestalterisch aufgebaut finden? Ob sie es ansprechend finden oder nicht?
Speaker 2 00:00:40: Naja ich kannte immer dieses da (deutet auf die Skulptur von Richard Serra) das fand ich irgendwie sehr eindrucksvoll aus künstlerisch, schön und irgendwie. Ja es hat auch sowas also man merkt ja gar nicht auf den ersten Blick, dass es ein Denkmal ist für so ein furchtbares Ereignis. Aber wenn man es dann weiß, dann sieht man es mit anderen Augen. Genau. Und mich hat das halt eben interessiert, wie das jetzt aussieht, was da so alles steht.
Speaker 1: Kennen Sie noch andere Denkmäler hier in der Gegend?
Speaker 2: Also ich glaube das sind ja auch teilweise neue. Natürlich das Holocaustmahnmal. Aber dann sind ja auch ein paar Neue. Ich glaube für die Sinti und Roma gibt es eins jetzt. Das ist jetzt glaube ich neu aber sonst. Das habe ch jetzt auch noch nicht gesehen.
Speaker 1 00:01:26: Perfekt. Mhm. Letzte Frage: Sind Sie Berliner? Also leben Sie hier, sind Sie zu besuch?
Speaker 2: Eh ja. Das kann man schon sagen.
Speaker 1: Super. Das war es schon. Vielen Dank.
Speaker 2: Okay, tschüß.

**28.05.2020 MT4 Interview 4 addendum**

Kurzer Nachtrag zu dem Interview. Ich bin jetzt wieder am MT4. Den Mann, den ich jetzt interviewt habe schätze ich auf Mitte 30. Er war jetzt auch tatsächlich mit dem Fahrrad und Kinderanhänger mit zwei schlafenden Kindern drin unterwegs. Das ist der allererste Fahrradfahrer, der angehalten hat. Und als ich fragte, ob ich das Gespräch aufzeichnen darf, hat er mir aber nur nochmal zu bedenken gegeben: Ja aber ich habe da ja nur 30 Sekunden drauf geguckt. Genau das so zum Kontext.
Ende

**28.05.2020 MT4 Observation 8**

Ich wollte nur nochmal was irgendwie erzählen zu der Methode, die ich jetzt gewählt habe Ethnografie. Es ist stets der 28.05.2020. Ich bin immer noch am MT4. Es ist jetzt mittlerweile…Ich sitze jetzt schon wieder eine Stunde hier. Es ist gleich halb sechs. Habe ganz am Anfang ein Interview führen können. Aber zum Einen komme ich mir vor wie eine Tierfotografin, die tagelang irgendwo in der Pampa sitzt und darauf warten, dass der total seltene Schneelux rauskommt, und das passende Bild zu finden, zu schießen. So fühle ich mich auch ein bisschen genau. Es ist einfach krass, anders als im Dezember im Stelenfeld. Da waren halt immer krass viele Leute und es war eher so dieses, wen spreche ich an. Wer ist gerade approachable? Hier ist es eher so: Jede Person die kommt, auf die stürze ich mich in irgendeiner Form. Und versuche sie möglichst gut abzupassen, nicht zu rennen, an der richtigen Stelle gerade an dem Denkmal zu sein um die Person ansprechen zu können. Genau und das zeigt mir aber auch ein bisschen diese beobachtende und ethnographische Perspektive auf. Das es auch manchmal bedeutet, krass lange irgendwo abzuhängen, und es passiert irgendwie gar nichts. Und es ist dann doch halt eben zeitaufwendig.
Ende

**28.05.2020 MT4 Observation 9**

EU-Aufnahme für heute 28 zum fünften seit eineinhalb Stunden. Und will einfach mal so einen Gedanken aussprechen Weil wenn ich hier vor Ort bin, dann bin ich sehr klar über das, was ich meine. Maßarbeit. Rüberbringen möchte, auch sagen möchte und hier auch einfach nochmal so ein bisschen die Beobachtung, dass es eine riesige Rolle spielt, weil dieser Ort ist halt einfach so von der Lage zwischen Philharmonie und Straße und Tiergarten einfach so ein bisschen im Transit gebaut. Aber auch die Architektur selber. Diese blaue, lange Wand und Handlauf. Es gibt im Prinzip kein klassisches, keine Mitte, kein Zentrum, kein Wie richte ich mich hier aus? Wie verhalte ich mich was? Ja, meist eher total. Anders ist es am ehesten, diesen klassischen Gedenkort mit dem Fokus das Wasserbecken im Kanzleramt, Ein und Ausgang der Abgrenzung drumherum. Im Stelenfeld ist es natürlich ganz, ganz unkonventionell. Aber dennoch gibt die Architektur die halt ganz klar vor, wie du dich bewegen kannst. Du kannst nur alleine durchgehen, und hier ist es einfach. Selbst wenn Menschen stehenbleiben, würde ich sagen, findet halt kein Gedenken statt. Es gibt keine Akte des Gedenkens, wie ich sie jetzt beim MSA beobachten konnte. Dieses Innehalten, stehenbleiben, in sich gekehrt sein, vielleicht den Blick senken, vielleicht sich hinsetzen und auf sich wirken lassen das gibt es ja in dem Sinne nicht. Das Einzige, was den Fokus der Leute irgendwie kanalisiert, sind die Information und entlang dieses Handlauf. Es entsteht dann eben auch ein Transit von der Straße und dem Tiergarten hin zur Philharmonie. Es ist eine Bewegung, in eine Richtung geht und eben auch mir zum Anfang zurück durchlaufen. Genau das würde ich sagen, unterstützt oder bestätigt mich in der Beobachtung, dass bestimmte Architektur eben bestimmte Formen der Bewegung, aber auch des menschlichen Verhaltens fördert oder hervorruft und andere eben nicht. An diesem Ort kann ich einfach nur wenig Akte des Gedenkens wahrnehmen. Im Vergleich zu den anderen.

**28.05.2020 MPH Observation 1**

Es ist immer noch der 28.05.2020. Ich bin jetzt schon seit vierzig Minuten oder so am MPH. Hänge hier ab auf der Suche.nach Interviewpartner*innen. Tatsächlich ist bisher ist noch keine einzige Person am Denkmal stehen geblieben. Das einzig Spannende was bisher passiert ist, wir haben jetzt 14.13 Uhr, ist dass gerade ein Polizeiauto hier reingefahren ist. Am Denkmal gewendet hat, dann ist ein Beamter ausgestiegen, ist einmal um das memorial herumgelaufen, hat sich die Stele angeguckt, ist dann wieder ins Auto gestiegen und wenige Minuten später wieder weggefahren. Man muss dazu sagen, dass habe ich vorhin schon angesprochen, jetzt ist das Wetter wirklich noch unbeständiger.

Es tröpfelt immer so ein bisschen, ein bisschen leichter Regen. Es ist, finde ich, nicht so warm. Es ist leider nicht so ein krass schöner Tag wie gestern oder am Nachmittag vorgestern. Was mit Sicherheit Auswirkungen auf die besuchenden Zahlen an dem Gedenkort hat.
Ende

**28.05.2020 MPH Interview 1**

Ganz am Ende meiner Beobachtung am MPH habe ich mein erstes Interview führen können. Und spreche das jetzt kurz im Nachhinein auf , weil ich es nicht aufnehmen konnte. Aber auch, weil ich nicht gefragt habe, weil ich irgendwie ein bisschen unter Zeitdruck stand und die Leute nicht verschrecken wollte.
Es war mein erstes Interview in der Maierhebung, die ich auf Englisch geführt habe. Ich habe vergessen zu fragen, ob die beiden aus Berlin sind oder nicht. Ganz spannend ich habe einiges vergessen zu fragen, fällt mir gerade auf. Ich kann aber ziemlich sicher sagen, dass die beiden vorher noch nicht dort gewesen waren. Und auch für mich sah es zumindest so aus, als würden sie rein gestolpert sein von dem, wie Sie sich verhalten haben. Es war so spazieren und dann so huch was ist das? Und dann waren sie fast vorbei, und dann hat sich einer der Personen dazu entschieden, den kleinen Film anzuschauen. Dann ist die zweite Person dazugekommen. Sie haben den Film kurz angeguckt und sind dann auch noch einmal drum herumgelaufen. Deswegen ist mein Eindruck halt, dass sie das zufällig und nicht gezielt besucht haben. Ich habe sie als allererstes gefragt: Ich habe sie gefragt, ob sie wissen, wo sie sind. Daran merke ich auch an mir selbst, dass krass assume,wenn ich Leute beobachte (meint damit Vermutungen anstellen). Und dann haben sie so gemeint nein aber sie vermuten, dass es irgendwas mit Homosexualität und vielleicht der DDR zu tun hat. Dann habe ich Ihnen einfach so gesagt das es ist im Prinzip für die ermordeten und verfolgten Homosexuellen des Nationalsozialismus von 1933 bis 1945. Und dann habe ich Sie gefragt, ob Sie denken, dass das wichtig ist, so ein Ort? Und eben weil ich urban studies studiere, wie sie es ästhetisch oder architektonisch umgesetzt finden? Und dann sagte die eine Person, dass sie es wichtig findet. Und auch interessant, wie es gemacht ist. Er sprach von participation. Dass Du im Prinzip irgendwie damit interagierst. So hat er es gewordet. Weil er sagte, wir sind ja drum rumgelaufen und man kann diesen Film sehen. Dann sprach der andere nochmal. Es erinnert ihn an das Holocaust-Mahnmal. Ich muss gerade einmal überlegen. (…)
Aber Sie haben zum Stelenfeld referiert. Das war ja ganz klar jetzt. Ich habe noch eine abschließende Frage gestellt aber es war nicht die nach der Urbanität und dem Ort. Aber ich kann overall sagen, dass sie beide positiv darauf reagiert haben und das irgendwie wichtig fanden und die Verbindung auch zum Stelenfeld geschlagen haben.
Ende

**28.05.2020 MMJE Guided tour 4 part I**

Ich bin bei der guided tour und habe die Gelegenheit nochmal kurz eine Aufnahme zu machen, weil wir in Stelenfeld geschickt wurden von Alexander. Wie haben eine Gruppe von zwei weiteren weiblich gelesenen Personen und einer männlichen. Das Paar männlich, weiblich schätze ich auf Mitte 20. Die Frau eher auf vierzig. Der guide ist Alexander. Er arbeitet auch im Haus der Wannsee Konferenz, daher kenne ich ihn auch. Er macht aber heute seine erste tour am MMJE. Er hat den Namen des MMJE gan schön auseinandergedröselt. Ist dann auf die Lage eingegangen, dann auf die Entstehungsgeschichte der Bürger*inneninitiative Perspektive Berlin. Und haben jetzt ein paar Entwürfe (angeschaut). Sin jetzt seid er Architektur von Eisenman angekommen und jetzt dürfen wir gerade mal fünf Minuten durch das Stelenfeld gehen. Lassen das auf uns wirken. Wir sollen alleine gehen und uns auf ein einziges Wort festlegen. Dass wir benutzen würden, um unser Gefühl hier drin zu beschreiben. Ich habe mich auf das Wort „lost“ festgelegt. Genau dieses durch das

Stelenfeld gehen, das mache ich. Immer wieder gerne. In der ersten Tour am Montag hat das stattgefunden, genau wie jetzt am Donnerstag. Dienstag und Mittwoch haben das die beiden guides leider nicht gemacht.
Ende

**28.05.2020 MMJE Guided tour 4 part II**

Heute ist immer noch der 28.05.2020. Ich mache jetzt den Nachtrag oder ich spreche auf die vierte guided tour. Jetzt nochmal der Vollständigkeit halber komplett, die ich eben bei Alexander hospitieren durfte, beobachten durfte, teilnehmen durfte. Ich fange an mit dem Ablauf und dem Inhalt der Führung. Und versuche dann nochmal auf meine Beobachtung der anderen Teilnehmenden einzugehen. Was dort mein Eindruck war oder was für Antworten ich teilweise auch bekommen habe. Einfach auch nur nochmal vorweg, irgendwie finde ich es voll schön festzuhalten, dass jetzt auch an Tag vier meine Erfahrung mit den guides ist, dass sie super interessiert. Super kooperations- und hilfsbereit sind. Viele Nachfragen stellen und auch einfach ja, es ist so vom Gefühl her einfach toll, wenn man, wenn ich das Gefühl habe, sie sind meinem Unterfangen auch positiv gegenüber gestellt.
Alexander hat die Führung eröffnet, damit dass er, dass das seine erste Führung für die Stiftung Denkmal ist. Er ist wohl als Bildungsreferent auch noch an andere Institutionen tätig ist, beispielsweise das Haus der Wannsee-Konferenz. Fussnote: Er kam, und ich habe ihn auch erkannt, als denReferent, den ich damals mit „walk on water“ in der Führung im Haus der Wannseekonferenz in der Führung hatte. Hab ihn damals auf als richtig krass guten guide wahrgenommen. Das hat sich heute eigentlich auch wieder bestätigt. Damals hat er Englisch gesprochen, heute Deutsch. Er ist ursprünglich in der Ukraine geboren, sagte er. Er hat lange in Russland gelebt, dann in Deutschland. Spricht perfekt Deutsch. Genau, er hat natürlich einen leichten Akzent. So hat er sich erst mal vorgestellt. Ich hätte da dann auch die Möglichkeit, einzuhaken und auch noch mal für die beiden Teilnehmenden, der Führung, die relativ spät dazu kamen, also schon kurz nach Beginn, einfach nur nochmal zu sagen, so dass ich halt meine Masterarbeit an dieser Führung teilnehme und da bin ich auch auf Wohlwollen gestoßen.
Dann hat Alexander erstmal lande den Namen des Denkmals auseinanderklamüsert, weil das schon viel über, also uns einfach schon viel verrät. Denkmal für die ermordeten Juden Europas. Ich meine er ist zuerst auf das Wort „ermordet“ eingegangen. Also dass es halt eben um die von den Nationalsozialisten ermordeten Juden geht. Vor allem die Menschen betroffen, die von den Nazis als jüdisch kategorisiert wurden. Natürlich betraf das auch die Bevölkerung, die sich nicht explizit als jüdisch verstanden hätte. Gerade in Deutschland waren die Juden ja extrem assimiliert oder sogar Juden und Jüdinnen, die drei Generationen vorher ein jüdisches Elternteil hatten, aber selber getauft waren oder deren Eltern sogar getauft waren, nach christlichen Standards gelebt haben. Selbst diese wurden ja von den Nazis als jüdisch kategorisiert und ermordet aufgrund dessen. Genau das memorial richtet sich aber eben explizit an diese eine Opfergruppe. Dann hat er weitergemacht: Die ermordeten Juden Europas, woraufhin er auf die Zahlen nochmals genau eingegangen ist. Dass es sechs Millionen ermordete Juden sind. Dieser Zahl ist man sich relativ sicher. Allerdings bedeutet das nicht, dass alles deutsche Juden waren, sondern es im Prinzip „nur“ 200.000 deutsche Juden umgebracht wurden. Der Anteil der jüdischen Bevölkerung in Deutschland lag unter einem Prozent, ungefähr bei 0,75. Gemeinsam mit den österreichischen Juden waren es dann weniger als 300.000, die aus dem neuen Deutschen Reich ermordet wurden. Zwei Millionen jüdische Menschen stammen aus Polen, die dem Holocaust zum Opfer gefallen sind und genau sehr viele aus dem Osten, aus Frankreich, den Niederlanden, Belgien, Griechenland, Italien, Bulgarien, heutiges Ukraine et cetera et cetera. Ganz klar. So und damit richtet sich das Denkmal nicht nur für die deutschen Juden, sondern eben alle europäischen Juden, die damals erfasst wurden, und dies

beleuchtet aber auch noch einmal diese europäische Dimension des Holocaust.

Danach hat Alexander über die Lage gesprochen, das ist jetzt einfach nicht mehr groß etwas Neues als die letzten Tage. Er sprach davon: Es ist kein authentischer Ort. Es ist kein klassischer Täter*innenort, wie jetzt die Topographie des Terrors. Irgendwas ist mir entfallen. Es gibt eben diese authentischen Orte und historischen Orte, Täterorte in Berlin. Das ist es halt nun mal nicht. Natürlich gibt es diese geographische Nähe zu vielen Institutionen. Wilhelmstraße, Führerbunker, Villa Goebbels et cetera pp. Hat auch darüber gesprochen, dass als dann die Idee stand, dieses Denkmal zu forcieren, dann kam eben die Frage auf, wo? Topographie des Terrors war der eigentliche Favorit ist, aber dadurch nicht gemacht worden, weil die Ausstellung Ende der 80er immer wieder verlängert wurde. Dann 1992 meine ich, das feste Gebäude, welches heute hat bekommen hat. Ne, ne, ne 2010. Entschuldigung 2010 war das, dass diese immer wieder verlängerte temporäre Ausstellung im Museum im Prinzip das Gebäude gebaut worden ist. Die Lage hat sich auch wirklich erst ergeben, weil die Initiative schon für ein Denkmal gelobbied hat schon bevor der Wiedervereinigung von BRD und DDR im Raum stand. Das konnte man einfach nicht wissen. Dadurch wäre diese Lage einfach nicht in Frage gekommen. Nachdem dann Deutschland vereinigt war, war dann relativ schnell klar, dass es auf diesen Ort fallen würde. Das heißt, da gab es Überlegungen, aber eben keine riesige Debatte. Dann ist er auf den Wettbewerb eingegangen. Der erste Wettbewerb wurde, mit 500 Vorschlägen hat er Resonanz gefunden. Ein Entwurf, der gesiegt hatte, ist eben diese Steinplatte mit dem Namen drauf. Der Kanzler Kohl hat ihn abgelehnt. Er hat als Hauptgrund gesagt, dass die Leute mit den Füßen auf den Namen rumlaufen. Es gab Leute gegen diese Schräge, die dann halt in so einer Mauer endete. Er hat das Problem thematisiert, dass man gar nicht alle Namen kennt. Ich sage mal von den zwei Millionen, die in KZs ermordet wurden, hat man die Namen, von anderen zwei Millionen, die bei Erschießungen, die bei der Aktion Reinhardt umgekommen sind, hat man die Namen nicht gezwungenermaßen plus die restlichen, die in Ghettos auf den Todesmärschen, bei Verhaftungen, in den Arbeitslagern etc. ermordet wurden oder umgekommen sind. Verhungert sind, verstorben sind an Krankheiten. Die Namen hat man halt eben einfach nicht alle. Das hat er thematisiert, aber nicht gesagt, dass deshalb der Vorschlag abgelehnt wurde. Genau dann kamen wir relativ schnell auf Eisenman zu sprechen. Der amerikanisch jüdische Architekt. Dann haben wir über die Architektur gesprochen. Da habe ich meine letzte Aufnahme dann auch beendet. Er hat so ein bisschen vorweggenommen, dass es halt eben abstrakte Kunst ist, was Eisenman konstruieren wollte. Ohne jüdische Symbole, ohne Erklärung, ohne Namen, ganz anonym und abstrakt. Das dies natürlich auch seine Kritiker hatte. Kritikerinnen, die das nicht jüdisch genug empfanden und auch nicht als klassischen Gedenkort empfanden. Den Weg, den er da wählte. Und dann hat er uns das memorial geschickt, fünf Minuten lang. Mit der Aufgabe, ein einziges Wort zur Beschreibung unserer Erfahrung zu wählen. Ich weiß, dass „Kälte“, „Bedrohung" und ich meine „bedrückend“ gefallen sind. Ich hatte das Wort „lost" gewählt für verloren. Verloren sein und gleichzeitig das Gefühl zu haben, zu verlieren. In dem Moment ein bisschen game over mäßig. Daran anschließend haben wir noch weiter über Architektur und Wirkung gesprochen. Er hat uns im Prinzip in dem, was wir rückgemeldet haben bestätigt. Hat gesagt, genau das sind Sachen, die Eisenman bewirken wollte mit dieser Architektur. Hat aber nie gesagt, was er damit meint oder bezwecken will, weil es schon immer den Versuch der Interpretation gibt. Als er danach fragte, hat die Teilnehmerin, die ich Mitte 40 schätze, gesprochen von: Es erinnere sie an die gestreifte Kleidung. Tatsächlich die Assoziation also dieses Anordnen der Stelen. 95 Zentimeter ist die Breite der Stele, 95 Zentimeter die Breite der Gänge. Dass dieses Muster, was dabei entsteht, sie eine gestreifte Häftlingskleidung erinnere. Alexander fuhr dann fort mit, klar er hat eine Luftaufnahme, von dem Lager Birkenau II gezeigt, dass das von oben tatsächlich sehr ähnlich aussieht. Also dieses ganze geometrisch Angeordnete in Reih und Glied. Dass das eine Assoziation bei Leuten hervorruft oder auch beispielsweise die

einzelnen Appelle in den Lagern. Also dass Leute, die Häftlinge sich in Reih und Glied aufstellen mussten und ein ähnliches Muster entstand. Diese strenge Symmetrie und Geometrie. Er sagte aber, dass Eisenman tatsächlich auch gesagt hat, dass er die Inspiration, dass heisst nicht dass er das damit darstellen wollte, aber dass er die inspiration von daher hat, er von einem modernen jüdischen Friedhof aus Jerusalem, bei dem die Grabsteine halt eben auch diese schon fast sargförmiges Format sozusagen haben.

Er hat dann noch ein Zitat von Eisenman zitiert. In dem Eisenman sagte, er möchte mit diesem Denkmal die Zerstörung der Illusion der Sicherheit bezwecken. Also dass sich Menschen darin nicht sicher fühlen und bewegt fühlen. James Young beschreibt das mit diese „uncanniness", „never being at ease, never being at peace within such architecture". Was wieder Parallelen zum Jüdischen Museum von Libeskind zieht. Genau dann hat Alexander uns nach den Meinungen gefragt, wie wir das genau finden. Hat auf diese Kontroverse verwiesen dass es halt eben auch Leute gibt, die sagen: Das ist kein Denkmal, das ist nicht jüdisch genug, es ist total abstrakt. Leute verhalten sich unpassend, das ist hässlich, hat keinerlei Bedeutung. Genau da hat auch die Dame Mitte vierzig nämlich geantwortet, was Sie bewegt tatsächlich und ich habe das so verstanden, warum sie diesen Ort wichtig findet ist: Dass die Generation, die diese Geschichten noch erzählen kann einfach ausstirbt oder viele leider ja schon gestorben sind. Und dass das für sie ein beunruhigendes, beunruhigender Prozess, ein beunruhigender der Gedanke. Ich glaube an der Stelle hat Alexander auch noch die Debatte einfach so ein bisschen erwähnt. Das memorial is dedicated to only the jews, aber es hat eben auch noch drei weitere Denkmale gibt. Er konnte sie auch alle gut benennen MSR, MPH und Tiergartenstraße 4. Er hat das auch kurz umrissen und erklärt. Und ist dann nochmal ein bisschen auf die Debatte eingegangen oder das angeschnitten, dass er sagt: Naja, es gibt auch Überlegungen, ein Denkmal für die ermordeten polnischen Zivilisten, weil ja der Krieg in Polen einfach einzigartig aggressiv geführt wurde, auch gegen Zivilistinnen und gegen Zivilisten. Und dass er eben mit den Wurzeln… Ich bin verwirrt, weil ich dachte, dass er in der Ukraine geboren ist, aber vielleicht einfach die Verbindung zur ehemaligen Sowjetunion eben. Dass er da auch ein Bedürfnis hat, dieses Denkmal zu schaffen oder dafür einen gesellschaftlichen Diskurs los zu treten. Und das dieses memorial work in progress ist. Das fand ich sehr schön und endete seine Führung mit dem Zitat von Primo Levi, welches eben auch die Ausstellung im Ort der Information eröffnet. Es ist geschehen. Daraus folgt, es kann wieder geschehen. Und das ist der Grund, warum wir erinnern. Das ist die Begründung. Ich habe dann noch einmal genau diese Frage nach dem Diskurs gestellt. Ich habe gefragt: Das MMJE hat eben diese riesige Debatte losgetreten. Ich hatte das Gefühl, die anderen Denkmale haben keine Debatte mehr losgetreten. Und auch wenn jetzt dieses Denkmal für die ermordeten polnischen Zivilisten in der Überlegung ist, dass ich auch dort keine breite gesellschaftliche Debatte wahrnehme. Alexanders Antwort war für mich auch sehr nachvollziehbar. Seine Einschätzung und er sagt auch dass ist seine persönliche Einschätzung, dass es Ende der 80er, Anfang der 90er zu einer absolut neuen Erinnerungskultur kam, die auch mit dem Diskurs und dem Bau des MMJE eingeläutet wurde. Das war neu. Das hat es bis dahin so in Deutschland nicht gegeben. Die Anerkennung der Opfer und dadurch hat sich da in der politischen Diskussion und auch im Gedächtnis der Leute in der Wahrnehmung des Krieges und der Opfer, auch der Narrative, dass sich da ganz viel verändert hat und es eben dadurch zu dieser breiten gesellschaftlichen Debatte kam. Die, so schätzt er das ein, sich dann, sag ich mal bei den weiteren Denkmälern, die ja eigentlich gar nicht so viel später eingeweiht wurden. Also wenn man überlegt MPH 2008, MSR 2012 und 2014. Also drei Jahre später, fünf Jahre später und sieben Jahre später,. Wenn man überlegt, dass MMJE war 17 Jahre in der Planung und Debatte, dann erscheint mir das eigentlich nicht viel Zeit. Und dennoch scheint es da einfach mittlerweile im größeren Konsens zu geben in der Gesellschaft. Oder eine größere Anerkennungen auch, wie wir über den Krieg und das nationalsozialistische Regime denken. Und dadurch einfach nicht mehr so ein großes

gesellschaftliches Ding ist. Er sagt aber auch Die Debatte existiert um das Denkmal für die polnischen Zivilisten, allerdings nicht zu groß. Und refferierte auch noch einmal darauf, dass beispielsweise Höcke das Denkmal ein „Mahnmal der Schande“ genannt hat. Und dass das halt ja, für ihn ist der Disput das Wichtigste. Er hat auch gesagt, er persönlich finde das Denkmal gut. Insofern als dass es eben Diskurs lostritt, und das ist das Wichtigste an der ganzen Sache.

Jetzt noch einmal schnell oder langsam zu meinen Beobachtungen der Gruppe. Ich habe es eben ja schon mal gesagt: eine weitere Dame aus Berlin, Mitte 40. Im Osten groß geworden, hat sie mir gesagt. Ich finde es auch spannend, dass die Leute, bei denen das so ist, das auf jeden Fall identitätsstiftendes Merkmal ist, und sie auch immer das Bedürfnis haben, das zu sagen. Wenn ich frage, ob Sie aus Berlin sind, dann sagen Sie, ich bin im Osten geboren. Das habe ich ja schon mal bei einem Interview bei dem MSR beobachtet. Die Dame sagte, natürlich kennt sie das Stelenfeld und hat jetzt einfach eine Woche Urlaub, sie wollte sowieso nicht verreisen. Nun sei es einfach mal an der Zeit, diese Führung zu machen. Also auch geplant und proaktiv. Die anderen beiden kamen als Paar weiblich, männlich, Mitte 20. Auch sehr proaktiv. Sie kamen so fünf nach drei und haben im Prinzip das Informationsschild was am Stelenfeld steht, ein kleines, gelesen über diese öffentliche, kostenfreie Führung. Und haben Alexander direkt angesprochen, so ist das die Führung? Auch total proaktiv und eigenständig großes Interesse daran, ob die jetzt zufällig da waren, es gelesen haben und dann entschieden haben, dass sie das machen, weiß ich nicht. Oder ob sie aktiv dahingegangen sind. Kann sein. Dennoch auf jeden Fall proaktiv und nicht angesprochen worden oder ähnliches. Die wollten das. Das erzähle ich so lange, weil für mich sich immer mehr herausstellt, dass zu diesen öffentlichen Führungen Leute hinkommen, die einfach prinzipiell ein gewisses Interesse daran haben. Und dadurch auch die Stimmung in der Führung total homogen ist. Es ist einfach so diese: Ich will mich selber darüber informieren. Ich halte das für wichtig, deswegen bin ich hier. Die Frau mit Mitte 40 hat auch viele Inputs während der Führung gegeben? Weil wir so eine kleine Gruppe waren war das gut möglich. Sie hat auch zu meiner letzten Frage tatsächlich nochmal gesagt, weil wir auch schon mal über Kosten gesprochen hatten.Wo Alexander auch oft zu hören bekommt: Ja was hat das Ganze hier gekostet? Kann man das überhaupt rechtfertigen? Blablabla. Wer zahlt das? Dass sie da gesagt hat: Sie persönlich findet es nicht mal wichtig Denmäler zu bauen, sondern halt eben in die Bildung zu investieren, in die Bildung von Menschen. Das dies der Grundstein sei. War sehr interessiert, auch interessiert an meinem Projekt. Hat mir noch viel Erfolg gewünscht.

Wie gesagt, das Paar auch beide sehr interessiert. Sie habe ich als noch Interessierter wahrgenommen, aber auch eine stärkere Reaktion in Form von Mimik. Oftmals wenn Alexander Zahlen genannt hat oder für sie scheinbar überraschende oder schockierende Dinge erzählt, hat ihre Augenbrauen sehr weit nach oben, große Augen und ein bisschen Fassungslosigkeit zurückgespielt. Er war dagegen ein bisschen gefasster aber auch sehr interessiert. Und die Stimmung in der Gruppe einfach sehr einheitlich. Wir sind ein Team, und wir machen das hier. Alexander hat das sehr, sehr, sehr gut geführt und geleitet. Er hatte auch als erster Guide keine Maske mehr an. Was auf jeden Fall seine Hörbarkeit und Präsenz erheblich verbessert hat im Vergleich zu den anderen. Wir als Teilnehmer sollten die Maske dennoch tragen. Das finde ich aber auch eine sehr gute Lösung. Ich glaube, das ist erstmal alles was ich dazu zu sagen habe. Sie Mitte 20 hat auch noch eine Frage gestellt jetzt muss ich kurz überlegen ob ich das noch hinkriege. Fällt mir vielleicht wieder ein. For now not. Und es ist vielleicht auch nicht ganz so wichtig. Ich mache jetzt erst mal Ende.
Ende

**<u>28.05.2020 MMJE Guided tour 4 addendum</u>**

Noch eine kleiner Nachtrag vom MMJE guided tour. Ich bin ja im Moment immer wieder früh das. Sprich da weisen mich so Hanswursts in neongelber Weste ein. Die halt so ein bisschen die

Koordination, die bürokratischen Sachen übernehmen, damit die Referenten das nicht machen müssen. Da hatte ich heute so ein Überkorrekto. Der hat das voll lieb gemeint, Der war einfach ein bisschen unangenehm von seiner steifen, überkorrekten Art. Der wollte mir erst so ein Flyer andrehen. Da habe ich gesagt, nein danke, den kenne ich schon. Ja und ob ich denn noch die anderen Denkmäler kennen würde und hat dann das MSR und das MPH erwähnt und das MT4 halt nicht. Da dachte ich auch nur nochmal so „Ah, ja blöd". Oder keine Ahnung ohne Wertung aber er hat es halt nicht erwähnt. Vielleicht hat er es auch einfach vergessen.
Ende

**29.05.2020 MPH Observation +daily intro**

Heute ist der 29.05.2020. Vorletzter Tag der Datenerhebungen es ist ein Freitag, 11.10 Uhr. Ich bin jetzt am MPH. Hier bin ich heute auf Interviewjagd und da strebe ich noch weitere vier an. Es ist super sonnig, schönes Wetter, bisher 18, 20 Grad. Ich sitze auf der Wiese und beobachte solange ich hoffe, dass jetzt noch ein paar Menschen vorbeikommen.
Ende.

**29.05.2020 MPH Interview 2**

Speaker 1: …so I can analyze in particular. So, first of all, I was wondering if you came here by purpose or if you just came by and saw it and then stopped spontaneously.
Speaker 2 00:00:10: We were kind of just on our way somewhere, so we didn't come to this specific thing on purpose. But when I rode by, I noticed it and realized somebody had told me about it.
Speaker 1: Okay, so it's the first time you come here?
Speaker 2: Well, I mean, I've been here. We've both been here a lot, but not the first time to look at this particular.
Speaker 1 00:00:29: Okay. And like, because I'm studying urban studies, I'm specifically interested in how you find it aesthetically pleasant. If you think the architecture is well done for the purpose. And of course, if you do know about the purpose of that place?
Speaker 2 00:00:48: You mean specifically?
Speaker 1: Yes.
Speaker 2: It kind of grabbed my attention and I kind of felt compelled to look in that hole. And then I was interested to keep looking at it, actually. The sun. I didn't feel like, it was kind of hurting my eyes. I couldn't. I feel like I couldn't stay there a lot and. So there's some effect of the sun that maybe pushed me away, but it definitely kind of grabbed my attention.
Speaker 3: And I don't know. I think it's kind of I mean, I guess it's a little bit boring as a sculptural shape, but this is a repurposed? Did it have a different purpose before?
Speaker 1 00:01:23: Mh no it didn't have a different purpose before. It was just built in remembrance of the persecuted homosexual, of the national socialism. So it's kind of dedicated to the victims of National Socialism.
Speaker 2: Yeah.
Speaker 1 (00:01:38): And the gay population basically. Maybe one last question. Do you know about other places of remembrance here in the inner city?
Speaker 2 (00:01:48): Well, for sure. The big one. Across the street. Not specifically, I mean, there's all sorts of monuments around the Tiergarden. Oh, yes of course, the wall. Oh, you're right. I think a little bit further. Further out. Others the overthrown one.
Speaker 1 (00:02:19): Yes. Yes. Right. True. Didn't even think about that one. Yeah. OK. So yeah there are out there a lot. Thank you so much.…
Speaker 3: Ehh the Stolpersteine.
Speaker 1: Exactly. This is another one. Cool that's already it. You helped me a lot. Have a good day. Thank you. Bye.

**29.05.2020 MPH Interview 2 addendum**

Kurzer Nachtrag Die beiden männlichen gelesenen Personen würde ich so auf Anfang 30 schätzen. Ende

**29.05.2020 MPH Interview 3**

Speaker 1: Als allererstes würde mich interessieren, ob sie jetzt hier zufällig vorbeigekommen sind und stehengeblieben sind oder ob sie absichtlich zu diesem Ort gekommen sind?
Speaker 2, 3: Zufällig. Joa. oder? Ja.
Speaker 1 (00:00:13): Dann würde mich interessieren, ob sie wissen, was das für ein Ort ist.
Speaker 4: Also wir wussten es nicht.
Speaker 2: Ne wir wussten es nicht. Also ich habe da vorn das Schild gelesenen und ich wusste auch gar nicht, dass es das gibt. Also von dem Denkmal (deutet zum Stelenfeld), klar da weiss man. Aber von dem wusste ich nicht, dass es das gibt.
Speaker 1(00:00:24): Ahh. Und kennen Sie noch andere Orte? Das große haben Sie ja gerade schon gesagt. Kennen Sie noch andere Orte des Gedenkens in der Nähe, die Ihnen jetzt spontan einfallen?
Speaker 5 (00:00:36): Ich weiß es gibt noch ein Haus der Informationen gibt es noch. Aber sonst
Speaker 3: Doch hier gegenüber in Richtung Regierungsviertel, das ist doch auch noch so ein Denkmal. Da sind wir auch mal gewesen aber das war das nicht was mit den vertriebenen Roma? Roma Denkmal, irgendwie sowas halt. Genau das haben wir gesehen gemeinsam.
Speaker 1: Genau das ist im Prinzip für die Sinti und Roma Opfer.
Speaker 2: Ja aber nu was auch immer beeindruckende Städte wie diese…
Speaker 5: Bornholm
Speaker 2: Achse, ja!
Speaker 5: Bornholmbrücke. Das war ja damals da
Speaker 2: Genau.
Speaker 3: Ansonsten lassen wir uns einfach treiben.
Speaker 1: Vielleicht noch, weil ich eben aus dieser stadtplanerischen Perspektive komme, würde mich interessieren, ob Sie das gut gemacht finden das Denkmal? Ist für Sie ansprechend? Oder sagen Sie okay ich weiß genau, was da passiert ist oder was das mir sagen soll oder eher nicht? Wie finden Sie das umgesetzt?
Speaker 5: Wir haben uns eben noch darüber unterhalten aber eben im großen Gedenken, Denkmal und da kann man ja gan viel rein interpretieren. Ja, ob das jetzt bedrückend wirken soll oder soll das verwirrend wirken, wenn man darin ist? Weiß man nicht.
Speaker 3 (00:01:43): Ich finde…
Speaker 2 (00:01:52): Aber ich finde es ehrlich gesagt, ein bisschen verloren, denn die Homosexuellen sind ja auch stark verfolgt worden. Ich finde ein bisschen verloren, so abseits.
Speaker 4: So versteckt.
Speaker 2: Und man hat es zufällig gefunden, und
Speaker 5: Nicht aussagekräftig.
Speaker 2: Es sieht ein bisschen aus wie die kleine Schwester von dem großen Denkmal (das Stelenfeld meinend)
Speaker 4: Aber vielleicht soll das so aufgestellt sein?
Speaker 2: Weiß ich nicht.
Speaker 4: Weil die Homosexuellen sich damals verstecken mussten.
Speaker 5: Und was gut ist, ist dass darin so ein kleiner Film läuft. Da kann man ein bisschen was gucken. Das finde ich gut.
Speaker 3: Aber ich fand's schon bedrückend. Auf mich wirkt das bedrohlich. Als wir hier rein

gekommen sind, weil ich von weitem nicht gesehen habe, dass da so ein Film drin läuft. Das sah für mich aus wie so eine Anlage wo jemand drin sitzt und auf einen schießt oder so. So mit diesem kleinen Fenster.
Speaker 4: Wie so ein Bunker.
Speaker 3: Ja genau, so wirkt es auf mich.
Speaker : Ja super. Dann haben sie mir alle Fragen beantwortet. Vielen lieben Dank. (…)

Das war eine Gruppe von drei Frauen, zwei Männern im Alter, die eine Dame vielleicht so Ende 20 ,30 und der Rest so um die 50.
Ende.

**29.05.2020 MPH Interview 4**

Speaker 1: Here would go, first of all, I would love to know if you came here by purpose or if you just bumped into that place?
Speaker 2: I just bumped into it. I was actually here to see the other memorial.
Speyer 1:. Ok. And do you know what it is about this place? So yeah.
Speaker 2: Yes. I just read something here about this monumental for homosexuals.
Speaker 2 (00:00:20): Yeah, ok, cool. And, um, you're not from Berlin, are you?
Speaker 2: No, I'm from Denmark. I live here.
Speaker 1: You live here, ok. So for how long are you living here already?
Speaker 2 (00:00:31): I've lived here since January. I'm staying at least until November. Yeah.
Speaker 1 (00:00:37): Yeah that's great. I'm so sorry for the Carona craziness.
(…)
Speaker 1 (00:00:47): And, um, basically what I'm most interested in, because I'm studying urban studies, is it's first of all, do you think it's a good location, that memorial?
Speaker 2: Yes, I actually think so, because I it was a good sign. I mean, like, there were signs from over there. And I saw it and I went to check out and there was another sign. Then there was like, this plaque here. So yes, I I found it not on purpose.
Speaker 1: What do you think about design? Do you think it serves? Is it doing its job good in a way? Or do you think it's not really done in a way that serves the cause of remembrance?
Speaker 2 (00:01:42): I think it's good. I think it's beautiful, actually. Yeah. I was very touched by the text and. Yes, I, I think it's good. I didn't really saw the video, so maybe it's a shame that it's I don't know. It's also cool that there is video, but maybe people are not stepping up and seeing it or watching it all. So maybe that's difficult for a sculpture but ya I think it's beautiful. And you have to go close to see what's in there which I like.
Speaker 1 (00:02:20): That's already. Thank you very much .
Speaker 2: Ok. So that's interesting, what do this study? Urban studies.
Spekaer 1 (00:02:27): So, yeah. exactly. Basically it’s all about cities and I mean, you can do a lot of things. People are researching the rental market or mobility. But I decided to focus on remembrance.Yeah, because these places, I think they're quite specific because you also have the authentic places in Germany where you have the Lager from the Nazi regime. And these places are kind of artificial and just created for the purpose of yeah, maybe people stumbling over them like ‚Oh, it is interesting.‘
Speaker 2 (00:03:06): I think it's so beautiful also I’ve never been in this area because I live in Friedrichshain and I work in Neukölln so I am not. But it feels very like big (meaning the Tiergarten) too. Then suddenly you are part of history, in a historical place and time. It’s very present here in Berlin.

Speaker 1: That's true. Berlin is very loaded because there are so many layers of history written over each other in the same place.
Speaker 2 (00:03:36): Very beautiful. But good luck.
Speaker 1: Thank you so much.
Speaker 2: What are you studying? (…)
Conversation continues in an informal way

**29.05.2020 MPH Interview 5 +addendum 4**

So zwei kleine Nachträge. Das Mädchen, mit dem ich gerade gesprochen habe, die wird so mein Alter, sein, Mitte 20. Die drei Personen, die ich davor interviewt habe, da habe ich nicht aufgezeichnet, weil eine Person davon das nicht wollte. Und deswegen spreche ich das jetzt kurz aus dem Gedächtnis auf. Ich habe das Interview auf Deutsch geführt. Es waren zwei männlich gelesene Personen, eine weibliche. Ich schätze Mitte 50, Anfang 60. Ich habe tatsächlich nicht gefragt, ob Sie aus Berlin sind oder nicht. Das weiß ich jetzt einfach nicht. Auf jeden Fall sind Sie zufällig hier vorbeigekommen, sind jetzt nicht gezielt an diesen Ort gekommen, wussten auch vorher nicht, dass es diesen Ort gibt. Haben dann aber über Informationsschilder herausgefunden, dass das ein Gedenkort für die ermordeten und verfolgten Homosexuellen des Nationalsozialismus ist. Ich hab gefragt, ob sie noch andere Gedenkort kennen. Da haben sie, also auf jeden Fall auf das Stelenfeld referiert. Eine Person kannte auch noch das MSR. Also die Verbindung tatsächlich hat das Moment gedauert und sie haben sich so gegenseitig darauf hingewiesen. Weil erstmal ist ihnen nichts eingefallen aber dann hat die eine Person gesagt „Ja aber wir haben doch eben schon drüber geredet, dass es so ein bisschen an das Stelenfeld erinnert". Genau, dann habe ich nach Platzierung, also Lokalität und ästhetisches Empfinden gefragt und dann hat die Frau erst mal gesagt: „Na ja, schön ist es nicht". Das ist so ein massiver Klotz. Gleichzeitig wurde aber auch gesagt, dass es halt an das Stelenfeld erinnert. Und ja auch schon seine Wirkung damit hat. Also schon fast irritierend ist. So großer Steine der halt irgendwo herumsteht, so ein riesiger Betonklotz. Und dann haben sie im Prinzip auch schon…also eigentlich war es sehr schön, denn die Interaktion war zwischen den drei Interviewpartnern. Da entsandt wirklich ein kleines Gespräch und es war kein Frage-Antwort-Spiel, in dem Sinne. Dass sie so ein bisschen reflektiert haben, ja vielleicht soll es halt so sein. Vielleicht soll das irritieren. Und vielleicht ist es Absicht, dass es so abstrakt gelassen wurde und dann haben sie auch ein bisschen zum Stelenfeld referiert, dass das ja ganz stark mit Emotionalität arbeitet, mit diesem bedrückt sein oder eingeengt sein. Und die Frau sagte dann auch ja sie waren neugierig. Sie sind im Prinzip einmal komplett drum herum gelaufen und haben dann erst den Film gesehen. Sie kamen von der Rückseite sage ich mal, des Denkmals. Und haben sich diesen Film so ein bisschen angeschaut. Neugierig, Neugier hat sie beschrieben und die Frage nach der Lokalität: Sie haben es an sich sehr positiv…Also sie haben gesagt es ist gut. Es ist wichtig kam durch. Jetzt muss ich einmal überlegen, weil ich habe eigentlich einen genauen Ablauf wie ich die Fragen stelle.
Sei finden das ganz gut von der Lage.
Ende.

**29.05.2020 MPH Interview 6**

Speaker 1: Also zum ersten würde mich interessieren, ob ich hier gerade zufällig vorbeigekommen seid oder absichtlich zu dem Denkmal gekommen seid?
Speaker 2: Tatsächlich absichtlich.
Speaker 3: Ja. Ganz genau.
Speaker 2: Also wir waren jetzt nicht nur bei dem, sondern bei verschiedensten anderen Denkmalen und sind auch gezielt deswegen hier her.

Speaker 1: Ah spannend. Bei welchen Denkmälern wart ihr noch wenn ich fragen darf?
Speaker 3: Bei dem Mozart, Heiden, Beethoven Denkmalen. Jetzt da gerade bei den Schader Denkmal. Und davor waren wir an dem Glockenturm. Und davor, wo waren wir noch?
Speaker 2: Beim russischen, beim Ehrenmahnmal, dem sowjetischen Ehrenmahnmal, da haben wir angefangen.
Speaker 1: Das heißt, seid ihr aus Berlin?
Speaker 2: Ja.
Speaker 1: Ok. Ich studiere im Prinzip Stadtforschung, das heißt, was ich mir vor allem angucke, ist ein bisschen: Wie empfindet ihr jetzt das Denkmal hier konkret? Findet ihr es gestalterisch gut gemacht? Gibt es irgendwas irgendwelche Gefühle, die ihr dabei habt, denen ihr Ausdruck verleihen möchtet und auch so ein bisschen wie es platziert ist in der Stadt? Wenn ihr dazu noch etwas sagen könntet?
Speaker 2: Ja wir haben ja erzählt, alles relativ zentral hier im Tiergarten. Ich finde zumindest grundsätzlich so was die Punkte angeht, dass es sauber ist, dass man darauf achtet, dass es ordentlich aussieht, das ist mir jetzt persönlich wichtig. Gestalterisch habe ich jetzt gar nicht so die Kreativität da zu sagen….
Speaker 3: Das jetzt speziell?
Speyer 1: Genau das, ja.
Speaker 3: Das ist jetzt vielleicht ein bisschen sehr schlicht. Also ich finde es irgendwie seltsam. Ich wusste nicht, dass da so eine Filminstallation drin läuft und auch vor allem mit diesem dunklen Fenster wirkt das so ein bisschen, wo so ein Sexkino, wenn ich ehrlich bin. Aber ich finde es wichtig, dass es so ein Denkmal gibt, auf jeden Fall. Die Umsetzung ist…Ich meine, so eine moderne Kunst hat auch ihre Berechtigung. Und das passt ja dann auch ganz gut als Abwechslung zu den ganzen alten Denkmälern. Nur jetzt die ganz partikulare Gestaltung hätte man in dem Fall vielleicht anders handhaben können, dass man vielleicht noch irgendwo eine Inschrift hat oder sowas. Dass man ein bisschen mehr erfährt, anstatt nur einen Film zu sehen. Trotzdem hat das seine Berechtigung. Ja.
Speaker 1: Das war es schon. Ganz vielen lieben Dank und schönes Wochenende.

**29.05.2020 MPH Interview 6 addendum**

Kleiner Nachtrag: Die beiden Herren waren jetzt so alt wie ich Mitte 20.
Ende.

**29.05.2020 MPH Interview 7**

Speaker 1: Zum einen würde mich interessieren, ob ihr hier gerade hier bewusst hergekommen seid oder zufällig rein gelaufen seid
Speaker 2: Also wir sind zufällig da an dem Schild vorbei gelaufen. Dann habe ich das Wort „Homosexuelle“ gelesen und dann dachte ich so weil es mich selber betrifft, lese ich das Schild. Dann habe ich das Denkmal gesehen und dann sind wir dahin gelaufen. Hätte ich sonst nicht gesehen.
Speaker 1: Mhm ok. Das heißt ihr seid zum ersten Mal hier?
Speaker 2: Ja. Das erste Mal in Berlin.
Speaker 1: Wusstest Du oder ihr, dass es das gibt bevor du das gelesen hast?
Speaker 2: Das Denkmal auf keinen Fall. Das wusste ich nicht.
Speaker 1: Mich würde dann interessieren: Kennt er andere Orte des Gedenkens hier in Berlin?
Speaker 2: Also wir waren ja gerade bei diesem Denkmal für die Juden, weil das kennt man halt auch von ganz vielen Instagram Bildern oder so. Jetzt wollten wir halt noch ein Stück zur Berliner

Mauer rüberlaufen und deswegen. Da waren wir gerade auf dem Weg. Aber sonst so aktiv weiß ich nicht viel.
Speaker 1: Und weil ich immer diese Brille der Stadtforschung aufhabe würde mich interessieren, einmal wie ihr das von der Location findet. Wo steht dieses Denkmal? Weil es ja kein Täterort ist, es ist ja ein wahllos gewählter Ort. Und wie es architektonisch umgesetzt findet, ob ihr das passend findet, sozusagen, um zu Gedenken. Und auch der verfolgten Homosexuellen?
Speyer 2: Also ich finde es ein bisschen, um es jetzt blöd zu sagen, scheiße, dass es so abseits steht.
Speaker 3 (00:01:27): Ja, wollte ich gerade sagen.
Speaker 2: Also ich finde auch dieses Schild. Das liest man wenn überhaupt nur im Vorbeilaufen. Und dann wird hier alles so richtig groß gemacht und ich denke so ja 50.000 Homosexuelle, also das ist ja jetzt keine kleine Zahl, die da gestorben ist. Und dann sagt man so ok jetzt macht man halt in den Park was rein und dann ist das da und dann sind ja die befriedigt und dann sind sie ruihig. Dann halten sie die Klappe. Das finde ich nicht so. Dieser Betonklotz. Weil Homosexualität steht ja eigentlich für Vielfalt und keine Ahnung was für bunte Welt und Toleranz. Und das ist jetzt einfach nur so ein schäbiges Ding. Sorry wenn ich das jetzt so sage aber es ist so grau. Hier habt ihr euren Betonklotz. Dafür stehen Homosexuelle nicht.
Speaker 3 (00:02:02): Aber ich muss zeitgleich sagen, wenn es nicht so offensichtlich was Eigenes darstellen soll, sage ich mal, weil ich habe das Ding gesehen von da hinten, wusste ich natürlich nicht was das genau sein soll. Aber da muss ich jetzt mal hingehen. Das lockt dann trotzdem irgendwie an. Natürlich ist es jetzt nichts Schönes und steht auch nicht für Homosexualität aber
Speaker 2: Es erinnert einen ein bisschen arg an dieses Judendenkmal. Ich finde, deswegen vielleicht. Aber es sit halt nichts Eigenes so. Und auch nicht sehr Kreativ.
Speaker 3: Ne das nicht. Das stimmt.
Speaker 1: Okay, das war es schon. Vielen lieben Dank.

**29.05.2020 MPH Interview 7 addendum**

Kleiner Nachtrag zu dem Interview eben. Das waren zwei junge Männer aus Stuttgart kommend und zu Besuch in Berlin. Super sympathisch und voll das schöne Gespräch.

**29.05.2020 MPH Observation 3**

Noch eine Sache, die ich gerne aussprechen würde, um nochmal die Beobachtung für das MPPH abzuschließen. Was mir da noch in den Sinn kommt ist dass das memorial ist, an dem die Leute am wenigsten Zeit verbringen. Das MMJE ist eben spannend dadurch dass man da durchläuft. Viele Leute gehen da an der einen Seite rein, also auch durch seine schiere Größe. Verbringen da Menschen mehr Zeit, weil es einfach lang dauert daran vorbei zu laufen. Dann bleibt man stehen, macht Bilder, geht durch. Das ist so ein ganz anderer, also vom Interaktionslevel ist das einfach viel höher und dadurch zeitlich länger. Bei dem MSR für Sinti und Roma gibt auch Leute, die nur sehr kurz da sind, aber dadurch dass es diese sehr krasse Gedenkort Atmosphäre schafft, gehen Leute eher mal rein und nehmen sich diese Gedenkzeit, dieses Stehenbleiben, andächtige, sich langsam bewegen, auf das Wasser starren, auch diese Gedenktafeln lesen, die Informationstafeln lesen, das Gedicht Lesen et cetera. Das braucht halt auch einfach mehr Zeit. Und jetzt nochmal zu dem MT4 also da verbringen Leute auch selten viel Zeit. Das ist ja auch so krasser Transit. Allerdings bleiben die Leute halt stehen und fangen an zu lesen. Das ist ja eigentlich was das memorial ausmacht. Diese ganzen Schrifttafeln. Und selbst wenn die Leute irgendwie nicht lange lesen gucken sie sich halt verschiedene Dokumente an und lesen die Überschriften oder drücken halt mal auf diesem Bildschirm herum wo dann jemand anfängt zu sprechen. Bei MPH ist es einfach so, dass es total. Da gibts nicht viel zu sehen, dieser Film. Aber wenige Leute gucken den komplett zu Ende. Ichmeine da gibt es auch nicht so krass viel zu sehen. Und ansonsten bietet das Memorial halt auch

einfach überhaupt kein. Also da ist nichts. Du hast das in 30 Sekunden gesehen und hast alles augecheckt was da vor sich geht. Es gibt dir kein Anreiz zu bleiben. Das macht die Interaktion damit am kürzesten. Zeitlich gesehen. Und kann vielleicht auch als Erklärung dienen, das die Leute das Gefühl haben es ist nicht wirklich liebevoll gemacht. Weil das ist das hier? Es ist halt ein großer Stein. Das ist nur so ein Gedanke dazu Wenn ich von der Zeit einordnen müsste, dann würde ich sagen erstes MMJE, dann MSR, dann MT4 und dann MPH. Ja so ungefähr.
Ende.

**29.05.2020 MT4 daily intro**

Ich bin jetzt wieder am MT4. Und versuche jetzt nochmal ein, zwei Interviews zu ergattern.
Ende

**29.05.2020 MT4 Interview 5**

Speaker 1: Als erstes würde mich interessieren, ob sie gezielt hergekommen sind oder ob Sie jetzt gerade…
Speaker 2: Nein das war zufällig. Von der Gemäldegalerie gehe ich zurück durch den Potsdamer Platz und kam zufällig vorbei.
Speaker 1 (00:00:13): Schön. Sind Sie aus Berlin?
Speaker 2: Nein.
Speaker 1: Nein Sie sind Besucher?
Speaker 2: Ja ich bin zu Besuch hier.
Speaker 1: Dann würde mich interessieren, ob Sie das Denkmal schon vorher kannten oder darüber wussten?
Speaker 2: Nein kannte ich nicht. Man kennt ja das Holocaust-Denkmal und ich habe letztes Mal das gesehen über Sinti und Roma, was weiter oben ist. Aber das kannte ich noch nicht, nein.
Speaker 1 (00:00:40): Also ich studiere Stadtforschung, das heißt ich gucke ein bisschen aus dieser Perspektive: Wie empfinden Sie das Denkmal? Ist es gut gestaltet oder nicht? Ästhetisch ansprechend die Konzeption? Die Lage?
Speaker 2: Schwer zu beantworten. Es ist interessant, modern gestaltet. Die Lage ist jetzt eine wo jetzt vielleicht nicht so viele Touristen automatisch vorbei kommen, oder? Es ist so ein bisschen so zwischen Tiergarten so. Ich denke, die Laufkundschaft geht eher so durch den Tiergarten durch oder eben zum Potsdamer Platz. Ich weiß jetzt nicht wieviele Leute hier das jetzt täglich sehen. Mir erschließt nicht auch nicht ganz die Rolle von den einzelnen Teilen jetzt. Aber ich habe mir jetzt auch nicht die Zeit genommen, ehrlich gesagt, mir das alles genauer anzugucken.
Speaker 1: Alles gut, das ist ja einfach nur so ein Querschnitt. Vielen Dank. Das war es auch schon.
Speaker 2: Kein Problem!
Ende

**29.05.2020 MT4 Interview 5 addendum**

Kurzes follow up hier: Der Mann war über 50 würde ich sagen, sah sehr jugendlich aus (…) Ich schätze mal so um die 50.
Ende

**29.05.2020 MSR Interview 6**

Ich spreche kurz das letzte Interview auf. Da hab ich nicht aufgenommen. Weil, ich sage mal so, ich weiß nicht in welcher Konstellation die beiden Herren unterwegs waren. Der Eine war Mitte 30 der Andere Ende 50, Anfang 60. Und der Ältere der beiden war doch sehr skeptisch bzw. hat der ganzen

Sache erst mal voraus gestellt, ja er weiß ja gar nicht, was ich von ihm will, und er hat auch keine Expertise in Erinnerungskultur. Deswegen habe ich das erst gar nicht aufgebracht. Habe aber meine Antworten bekommen. Eigentlich hat ausschließlich der ältere Herr dann gesprochen. Es scheint mir, dass es da die Hierarchie zwischen den beiden so zu sein. Der ältere Herr hat einen Wohnort in Berlin, war vorher noch nicht an diesem Gedenkort gewesen. Kam jetzt zufällig vorbei und hat sich gedacht, er möchte sich das aber mal anschauen. Wusste vorher nicht, dass es diesen Ort gibt, tatsächlich. Sei auch nicht großartig beworben worden, sagt er. Er sagt, er findet den Ort von der Lage her ist es einfach sehr zentral, nicht weit von dem großen Mahnmal entfernt. Er erfindet den Ort als einen Ort der Ruhe. Er empfindet, dass der Reichstag dahinter zu wuchtig ist, das würde wieder Wirkung wegnehmen davon. Und auch (hat er angemerkt) dass das Dreieck in der Mitte des Wassers, was eben genutzt wurde um vom Nationalsozialismus verfolgte Menschen zu kennzeichnen, eben auch in dem für die Sinti und Roma üblichen Violett gewählt worden wäre (hätte gewählt werden sollen). Und hat das Interview geschlossen mit :So, mehr kriegen sie nicht.“
Ende

**29.05.2020 MSR Interview 7**

Speaker 1: Zum einen würde mich interessieren, ob Sie jetzt gezielt hierher gekommen sind an diesen Ort oder ob sie zufällig hier vorbeigelaufen sind und dann gedacht haben Wir schauen uns das mal an!
Speaker 2: Wir sind ganz zufällig hier vorbei gekommen.
Speaker 1: Kannten Sie das Denkmal vorher?
Speaker 2: Ich kannte es nicht.
Speaker 3: Ich auch nicht. Wir kommen aus dem Sauerland. Wir sind hier nur Wochenendurlaub machen. Aber wenn man dann einmal hier ist, dann möchte man das auch gerne mal in Augenschein nehmen. Und es ist nicht immer nur hier der Alexanderplatzes, sondern auch mal, was man auch nur vom Hörensagen oder aus der Schule noch kennt.
Speaker 1: Mhm. Kennen Sie noch andere Orte des Gedenkens hier in Berlin?
Speaker 2: Mh ja wir waren heute schon an dem Gedenkplatz der Mauer. Der Berliner Mauer. Und ich kenne noch ein jüdisches Denkmal auch. Und da sind so Steine aufgestellt, so aus der Erinnerung. Aber sonst spontan fällt mir sonst keins mehr ein.
Speaker 1: Das ist ja auch vollkommen ausreichend. Was mich aber vor allem interessiert, ist eigentlich schon die Wirkung, die das Denkmal auf sie hat. Das kann emotional sein. Es kann aber auch sein, dass Sie sagen Ich finde es gut aufgebaut oder gut platziert in der Stadt?
Speaker 2: Ich habe mich mit dem Thema schonmal beschäftigt. Sinti und Roma in Göttingen gibt es da eine große Organisation. Die sich da mit den Rechten auseinander gesetzt haben für Sinti und Roma. Ich weiß nicht ob Sie die kennen? Das ist die Organisation für bedrohte Völker. In Europa.
Speaker 1: Ah. Ja tatsächlich, aber ich habe mit denen noch keinen Kontakt gehabt.
Speaker 2: Genau. Daher habe ich mich schonmal damit auseinander gesetzt. Habe emotionalen Bezug dazu. Ich kenne auch ein paar aus der Völkergruppe. Habe dadurch Bezug zu denen. Mich auch schon über das Thema mit denen unterhalten. Selber auch eine kleine Arbeit darüber geschrieben, weil es eine große community in Göttingen gibt.
Speaker 1: Daher kenne ich tatsächlich die Organisation für die Rechte bedrohter Völker. Aus Göttingen. Jetzt wo sie es sagen.
Speaker 2: Ich weiß nicht, ob ich jetzt zu weit von der Frage abgewichen bin? Kannst du vielleicht nochmal wiederholen?
Speaker 1: Genau. Mich würde interessieren, was Sie fühlen, wenn Sie an diesem Ort sind. Ob Sie

der Meinung sind, dass es passend architektonisch umgesetzt ist für den Grund, warum es dieses Denkmal gibt?
Speaker 2: Also ich finde es schon einen Ort der Stille, klar.
Speaker 3: Passend zur Umgebung. Und anschaulich eigentlich. Dass die Leute mal sehen wie das Gedenken…heutzutage leider (unverständlich wegen Wind). Wenn man die Zahlen sieht, es ist eigentlich unvorstellbar. Ich bin eigentlich traurig.
Speaker 2: Ja.
Speaker 3: Man ist fassungslos.
Speaker 2: Da fehlen einem die Worte. Ja man ist fassungslos.
Speaker 3: Unverständnis. Es ist auch tatsächlich schön, wenn man reinkommt, die Hasen und die Bäume. Also es ist ein schöner Ort. Finde ich gut sowas.
Speaker 1: Abschließend würde mich interessieren, ob Sie so ein Ort für notwendig halten oder für gerechtfertigt? Ich habe jetzt gerade schon so ein bisschen raus gehört, glaube ich?
Speaker 3: Ich finde es gut das zu bewahren, die Erinnerung daran. Und es weiterzutragen.
Speaker 1: Super. Das war es. Vielen lieben Dank.
(…)
Kurzer Nachtrag dazu : Auch zwei Männer. Ich würde sagen, der eine um die 60, der andere um die 30.
Ende

**29.05.2020 MSR Interview 8**

Ich spreche mein letztes Interview nochmals auf. Der Herr würde ich sagen, war 80 Jahre alt. Schon ein bisschen älter, und ich wollte irgendwie nicht unseren Gesprächsfluss noch mit der Frage der Aufzeichnung stören. Da hatte ich das Gefühl, es würde ihn so ein bisschen irritieren, auch weil er nonverbal mir zu verstehen gegeben hat, sehr laut zu sprechen, damit er mich versteht. Akustisch. Er ist Berliner. Er war schon mehrfach an diesem Gedenkort. Er sagte drei, viermal, ist jetzt aber zufällig vorbeigekommen, wollte hier ein bisschen spazieren, ein bisschen fotografieren und ist dann jetzt einfach nochmal reingegangen. (…) Er kannte diesen Gedenkort vorher. Und dann habe ich nach der Emotionalität und der Lage und Architektur gefragt. Er hat die Frage nach der Lage beantwortet. Ja, wo sonst? Nein, das sei so in Ordnung. Hier kommen viele Leute vorbei. Auch die Regierung, die sich um so etwas kümmern muss. Die Frage nach der Emotionalität beantwortete er mit „Beklemmung“. Also er spürt Beklemmung, auch wenn er nicht direkt betroffen sei. Er sei ein anderer Jahrgang. Dennoch rein menschlich mache ihn das betroffen. Und dann habe ich nochmal nachgehakt nach der Gestaltung musste er sehr lachen und sagte: „Na ja, wir Berliner haben ja die Tendenz, jedes Denkmal zu kritisieren.“ Das würde er jetzt nicht machen. Er finde das so in Ordnung, wie das gemacht ist. Hat auch dadurch mir die Frage etwas vorweg genommen. Stop ich unterbreche.
Um jetzt das Interview fertig aufzusprechen, was ich mit dem 80 jährigen Mann hatte. Ich glaube, da war ich stehengeblieben darüber, dass er erzählt hatte dass alle Berliner die Tendenz haben die Denkmale zu kritisieren und die Gestaltung. Und er sagt, nö, das sei so in Ordnung für ihn. Er könnte jetzt zu dem dem Element Wasser nicht unbedingt eine starke Verbindung aufbauen, sagt er. Aber sagt naja gut der Architekt oder die Architektin, die werden sich dabei schon was gedacht haben. Er war so sehr „Dit passt scho“.
Ende

**29.05.2020 MSR Interview 9**

Speaker 1:Als allererstes würde mich interessieren, ob ihr hier gezielt gerade hergekommen seid oder zufällig?

Speaker 2: Zufällig. Eigentlich sind wir hier in der Umgebung rum gelaufen.
Speaker 1: Ok, und kanntet ihr den Ort vorher? wusstet ihr von dessen Existenz?
Speaker 2 (00:00:17): Mh ne. Ich wusste nichts vorher davon. Also das Judendenkmal so das kennt man ja. Aber das für Sinti und Roma das wusste ich noch nicht.
Speaker 1 (00:00:24): Kommt ihr aus Berlin oder seid ihr zu Besuch?
Speaker 2: Nein. Eigentlich zu Besuch? Er ist hingezogen (auf Partner verweisend) und ich bin zu Besuch.
Speaker 1: Sehr schön. Dadurch, dass ich aus dieser stadtplanerischen Perspektive mir diese Denkmale anschaue, interessiert mich vor allem, ob ihr das Denkmal einmal in der Lage adäquat platziert findet? Und aber auch die gestalterische Umsetzung?
Speaker 2: Also ich finde beides eigentlich sehr gut gewählt. Weil ja da direkt der Bundestag ist und hier das Brandenburger Tor. Sodass viele Touristen ja sowieso zwangsläufig daran vorbeilaufen,. So wie das bei uns jetzt war. So dass es eigentlich zufällig ins Auge sticht. Und ich fand es auch sehr schön gestaltet. Also mit diesem schwarzen Brunnen. Also es war sehr schön.Hat mir sehr gut gefallen.
Speaker 1: Und die allerletzte Frage, die ich stelle, ist: „Was fühlt ihr, wenn ihr da reingeht oder auch, wenn ihr rausgekommen seid?“ Gibt es da eine bestimmte Sache, die überwiegt, die ihr formulieren könnt?
Bei mir ist es ein bisschen Ungläubigkeit.
Speaker 2: Ja also bei mir ist es so ein bisschen Ungläubigkeit. Fassungslosigkeit! Man weiß ja von den Juden und die ganze Geschichte, aber das es dann doch auch so viele Sinti und Roma waren. Das ist einem irgendwie nicht so bewusst. Und wenn man dann die ganzen, also ich habe die ganzen Sätze da mal durchgelesen, die Zeittafeln, dass war schon irgendwie sehr erdrückend. Aber auch sehr wichtig. Also ich bin froh, dass wir das uns angesehen haben.
Speaker 1: Super. Ganz vielen lieben Dank. Das war es schon von meiner Seite.
(…)

**29.05.2020 MSR Interview 9 addendum**

Kleiner Nachtrag: Die beiden mit denen ich gerade ein Interview geführt habe würde ich Anfang bis Mitte 20 schätzen. Männlich, weiblich, sehr nett.

**29.05.2020 MSR Observation 5**

Noch eine kleine Beobachtung, die ich gerne teilen würde. Das hatte ich auch schon mal bei dem MT4 genannt. So dieses ganz klassische: Where there is something happening there is something happening, there is something happening.“ Also auch hier ganz stark. In dem Moment, wo ich in das memorial reingehe, folgt mir potenziell eine andere Person, die vielleicht sonst daran vorbei gegangen wäre. Was wiederum wesentlich mehr Leute anzieht. Also das ist wirklich so eine Kettenreaktion. Wenn niemand drin ist, ist gefühlt und beobachtet, die Hemmschwelle, selber hineinzugehen, auch größer. Hinzu kommt, dass ich das Gefühl habe, mehr Menschen oder wenn noch andere Menschen im Denkmal sind, dass dann die Leute auch tendenziell länger bleiben. Das geht ja auch so ein bisschen mit Jan Gehl einher, weil diese Denkmale eben auch davon leben, eine Gedenkkultur zu performen, sprich auch das Beobachten und die Präsenz anderer Menschen ist in diesem Denkmal auf jeden Fall auch wichtig und von Bedeutung. Das fließt sozusagen in die Erfahrungen, in die experience mit ein. Ich kann mir vorstellen, dass sich Menschen auch aneinander orientieren, sich gegenseitig, so ok wie verhalten die sich? Was machen die? Ach schau mal, da ist ja auch noch was geschrieben. Da kann ich auch nochmal gucken. Ach, schau mal, die gehen um das Wasser herum warum, solche Sachen.
Ende

**29.05.2020 MSR Interview 10**

Speaker 2: Ist das im Rahmen Pressearbeit oder für das Studium?
Speaker 1: Ne gar nicht das ist für das Studium. Ich schreibe meine Masterarbeit darüber.
Speaker 2: Wow.
Speaker 3: Welcher Master ist das?
Speaker 1: Urban Studies. Also Urbanistik im Prinzip ist das Stadtforschung.
Speaker 3: Ok.
Speaker 1: Ich habe in vier verschiedenen Städten gelebt und mich auf Berlin ein bisschen eingeschossen, was sich jetzt sehr hilfreich erwiesen hat, weil die Grenzen zu sind.
(…)
Speaker 1: Zum einen würde mich interessieren, also gezielt, oder ob ihr zufällig das gesehen habt?
Speaker 3 (00:00:42): Es war absichtlich, weil wir immer einen Spaß machen. Weil die Oma von meiner Verlobten kommt aus Rumänien und ich sage immer „Zigeuner" zu meiner Freundin.
Speaker 2: Genau also weil man den Hintergrund mit meiner Oma hat.
Speaker 3: Also das soll jetzt nicht abwertend sein, sondern das war wirklich der ehrliche Grund warum wir da waren. Ich war in Miami, im Judenmemorial, Denkmal. Da haben wir gemeint, nein, da gehen wir rein und schauen uns das an.
Speaker 1: Schön.
Speaker 2: Genau da wollten wir uns das anschauen und uns mit dem Thema auseinandersetzen.
Speaker 1 (00:01:11): Super. Das heißt ihr seid Berliner oder seid ihr zu Besuch?
Speaker 3: Salzburger. Hört man vielleicht?
Speaker 1 (00:01:15): Ein bissl. Ja, genau. Dann würde mich, dadurch dass ich diese Stadt Perspektiven Brille oft aufhabe, mich interessieren, wie ihr einmal die Lage gewählt findet und auch die architektonische Gestaltung des Ortes.
Speaker 2 (00:01:35): Also prinzipiell sehr schlicht aber schön. Und schön gestaltet. Also wir haben gerade beide gesagt, eigentlich kann man sagen, dass es sehr friedlich und schön gestaltet einfach ist.
Speaker 3: Mhm. Ja weil das in Miami das habe ich nicht in guter Erinnerung. Das ist wirklich furchtbar und grausam. Widerlich. Also da kann ich nicht mehr dazu sagen, dass ist wirklich widerlich. Da wird, da kriegt man halt ständig ein schlechtes Gewissen, wenn man aus Deutschland ist. Das habe ich satt. Das haben wir gerade da drinnen gesagt. Die Deutschen kriegen ständig vor die Stirn gestellt mit diesem (unverständlich). Aber jetzt im Moment passiert gerade so viel falsch. Das soll mal einer anschauen. Weil mein Opa war im KZ, er war Kommunist. Mein Opa lebte in Norddeutschland. Wobei der ein Knacks gehabt hat. Das heißt ich habe da immer wieder diese Schuldfragen gehört, ja genau.
Speaker 1: Das kann ich verstehen. Und abschließend würde mich, ihr habt es eben schon so ein bisschen angedeutet, also verbindet ihr damit jetzt irgendeine Emotionen? Jetzt wo ihr drinnen wart, oder wenn ihr rauskommt? Das ihr sagt, da gibt es ein Gefühl, welches wir benennen könntet, was dominiert? Wenn ihr es anschaut, das Denkmal?
Speaker 3: Das Problem ist, ich habe Ablehnung gegen diese Denkmale. Weil es auch Schluss ist, dass uns gezeigt wird, dass wir immer noch was zu berichtigen haben? Das ist falsch. Wir haben jetzt im Moment Probleme auf der Welt. Israel, ja. Dann haben wir die Kurden. Wo sind die Finger die da hin zeigen? Jetzt gerade? Leuten wird der eigene Grund und Boden geklaut. Die Annexionspläne stehen schon wieder fest in Israel. Das heißt wirklich wegnehmen und machen wir jetzt was für die Leute, die leben. (Hier bin ich mir nicht sicher, wie diese Aussage gemeint war. In dem Moment des Interviews, habe ich verstanden, dass speaker 3 mit „wirklich wegnehmen" meinte das Memorial wegzumachen. Aus der Aufnahme ergibt sich ein anderer Sinn.)

Speaker 1: Vielen Dank für eure Zeit.
(…)
Ende.

**29.05.2020 MSR Interview 10 addendum**

Kurzer Nachtrag: Es waren einmal weiblich, einmal männlich. Aus dem Sauerland (gemeint ist Salzburg) zu Besuch. Das geschätzte Alter er vielleicht 35, sie 30. Und er hat gesagt sie sind verlobt, von der Konstellation.
Ende

**29.05.2020 MMJE Guided tour part I**

Das ist jetzt das Aussprechen der guided tour die am 29. 05. 2020 um 15.00 Uhr pünktlich begann mit mir als einziger Teilnehmerin, geleitet von Jean-Louis. Es ist jetzt mittlerweile 17.45 Uhr. Die guided tour ging aber auch 1 1/2 Stunden. Dann bin ich nach Hause gefahren und spreche das jetzt sozusagen eine Stunde später auf. Konnte mir während der Tour aber auch Notizen machen.

Ich habe auch Jean-Louis direkt zu Beginn gesagt wer ich bin und was ich mache. Wir haben so ein bisschen ausgelotet was mich interessiert. Das war ganz nett weil er dann eben auch ganz spezifisch darauf eingehen konnte. Beziehungsweise ich glaube, dass das jetzt, also zum einen war die tour halt eben doppelt so lang wie eigentlich geplant und zum anderen glaube ich hat er gemerkt, dass ich schon ein relativ fundiertes Vorwissen mitgebracht habe, sodass er ganz viel auf Nischenthema eigegangen ist. So Diskurse, die ich vielleicht auch nicht, in dem Detail schon kannte. Und die tour somit auch für mich einfach spannend war ein Wissenszuwachs und einfach nochmal eine andere Perspektive. Was ich super finde ist, dass die Stiftung Denkmal Menschen aus sehr verschiedenen Hintergründen arbeitet. Also Jean-Louis hat jetzt oft zum französischen Kontext referiert, während gestern Alexander auf den russisch, polnischen eingegangen ist. ER hat nich verraten was er für ein Landsmann ist aber Francesca beispielsweise sprach auch davon, dass sie mit italienische Schulklassen arbeitet.

Ich habe Jean-Louis als extrem informiert wahrgenommen, aber auch ein sehr starker Redner. Er hat sehr frei gesprochen und sehr detailliert. Er konnte auf Nachfragen super eingehen und hat es geschafft, obwohl wir ja jetzt nur zu zweit waren, und die Situation ja auch potenziell ein bisschen ungewohnt für tour guides ist, die bei öffentlichen Führungen bis zu 30 Leute zulassen. Er sagte, das ist auch oft ausgeschöpft. Er es trotzdem geschafft hat, eine schöne Atmosphäre mit mir alleine zu schaffen. Und das Ganze sehr, sehr dialogisch anzulegen. Wir haben viel, er hat viel gefragt, ich hatte viel Chance, was zu sagen, was zu fragen. Er ist immer wieder auf das, was ich sagte stark eingegangen oder hat selber nochmal nachgefragt. Das habe ich als sehr sehr angenehm empfunden.

Genau, wir haben angefangen eigentlich über Denkmalkultur im Großen und Ganzen zu sprechen. Er hat erzählt, dass er normalerweise touren eröffnet indem er fragt: Warum ein Denkmal? Warum hier?“ Und genau daraufhin habe ich dann so ein bisschen erzählt von authentischen Orten und dass dieses Denkmal eben kein authentischer Ort ist. Dass ich aber dadurch, dass ich über Stadtplanung studiert habe, Urbanistik studiert, habe die Bedeutung solcher Orte von großer Relevanz sind einfach weil sie eben auch Leute ansprechen, die sich nicht gezielt mit dem Thema auseinandersetzen, sondern eben genau das Stadtbild mit einzuweben. Spuren der Geschichte der Stadt immer wieder lebhaftem und wach zuhalten. Ja, das es eben ein niedrigschwelligen Einstieg mit der Auseinandersetzung des Holocaust ermöglicht für Manche. Er. hat das aufgegriffen und gesagt dieses Denkmal, in ganz vielerlei Hinsicht stellt es ein Bruch mit der Denkmalkultur des 19. und 20. Jahrhunderts dar. Wir haben uns ein bisschen darüber gesprochen dass sage ich mal vor hundert Jahren wie waren da die Denkmäler? Da habe ich so

gesagt, naja es gibt halt viele diese Heeresführer auf Pferden, in Bronze gegossen auf einem Sockel. Also einmal dieses referieren auf die Nation Das stärken und erzählen eines Narrativs der großen und starken Nation. Geschichten von Heldentum, von individuellen Persönlichkeiten und Errungenschaften im Ausland. Aber auch so etwas wie Kriegsdenkmäler, also Heldenfriedhöfe, die den Gefallenen in irgendwelchen Kriegen gedenken, die fürs Vaterland gestorben sind. Ganz stark diese Konstitution der Nation. Und immer referieren auf die Errungenschaften und das Positive. Jean-Louis hat dann noch ergänzt, man hat halt auch Statuen von Menschen wie Goethe, Schiller, aber auch Robert Koch. Also Leute, die irgendeinen herausragenden Beitrag zu der Wissenschaft oder ähnlichem geleistet haben oder eben auch höchst individuell. Also Leute, die personifiziert in Lebensgröße oder sogar größer werden, mit Name, Geburtsdatum und wie auch immer weiteren Informationen. Das Denkmal für die ermordeten Juden Europas in Berlin bricht in ganz vielerlei Hinsicht mit dieser Form der Gedenkkultur. Zum einen ist es abstrakte Kunst, es personifiziert nicht, es ist völlig frei von Symbolen, von Namen und genau dergleichen. Es ist allein durch seine schiere Größe was ganz anderes. Es nimmt sehr viel Raum ein. Es wird in der Regel nicht als ästhetisch ansprechend empfunden. Und ganz wichtig es referiert eben zu einem negativen Aspekt der eigenen Gesellschaft. Es hat nicht zum Ziel, Heldentaten herauszustellen, sondern vielmehr. auch auf die Gefahr hinweisen oder negativ, ja ein negativ Vorbild auf ein Negativ zu referieren. Genau, damit hat es halt eben eine absolute Einzigartigkeit und hat auch die Gedenkkultur in Deutschland, sogar in Teilen von Europa revolutioniert.

Dann nochmal der kleine Exkurs zu dem, was ich sagte mit ich finde „authentische“ Orte einfach ein schlechtes Wort. Aber so wird das genannt, authentisch, ich würde eher historische Orte sagen und abstrakten Orten wie das Denkmal für die ermordeten Juden Europas darstellt. Jean-Louis erzählte, dass es ursprünglich auch eine Kultureinrichtung geplant war, hinter der Cora-Berliner Straße, wo momentan dieser riesiger Gebäudekomplex hochgezogen wird. Da sich aber mal die Kulturinstitution hinter den historischen Orten starke Kritik geäußert haben, insofern, als dass auch Gelder, die den Kulturinstitutionen zur Verfügung stehen, eben auch noch hätten mit dieser Kulturinstitution geteilt werden müssen. Neu hätte das Geldkontingent vergeben werden müssen und die Bürgerinitiative war es total wichtig, keinen Konkurrenzkampf entstehen zu lassen. zwischen diesen Orten.
Ende.

**29.05.2020 MMJE Guided tour part II**

Ich mache jetzt weiter. Es geht immer noch um die guided tour am MMJE mit Jean-Louis. Ich glaube ich war gerade dabei zu erklären, dass wir darüber gesprochen haben, dass es für die Bürger*inneninitiative „Perspektive Berlin“ wichtig war, dass kein Konkurrenzkampf zwischen den MMJE und anderen authentischen, historischen Gedenkorten und Kultureinrichtung entsteht. Deshalb betonte Jean-Louis auch ganz stark, dass der Ort der Information und eben auch der Raum, in dem auf die vielen Gedenkstätten im Osten, die Lager hingewiesen wird, dass das Denkmal MMJE auch als Wegweiser zu anderen historischen Orten verstanden wird und fungieren soll, sozusagen als Einstieg und starting point der weiteren Auseinandersetzung. Auch noch eine Notiz, die ich mir hier gemacht habe, oder vielleicht nochmal ganz kurzen Überblick, wir sind im Prinzip schon, ein bisschen quer eingestiegen in das Thema. Habe über Denkmal- und Gedenkkultur gesprochen, die Einzigartigkeit des MMJE herausgestellt. Und dann ging es eben weiter darum die Initiative "Perspektive Berlin“ vorzustellen mit Lea Rosh und Eberhard hat Jäckel, meine ich, der letztes Jahr verstorben ist. Die beide haben nach einer Israel-Reise im Jahr 88 eine Dokumentation über Yad Vashem (gedreht). Haben eben diese Bürgerinitiative "Perspektive Berlin" gegründet, um für ein Denkmal für die ermordeten europäischen Juden zu lobbyen. Genau, wir haben darüber gesprochen, dass dieses Denkmal eben nicht für die Juden und Jüdinnen, sondern ganz klar für die

Deutschen. Da hat sich der Zentralrat der Juden und Jüdinnen in Deutschland ja auch mehrfach klar positioniert. Jean- Louis hat mir eine witzige Anekdote erzählt nämlich, dass Lea Rosh scheinbar, die jüdische Vorfahren hat, aus Israel einen Zahn eines Holocaust-Überlebenden transportiert hat nach Deutschland und tatsächlich auch zu einem späteren Zeitpunkt, als klar war, dass das Stelenfeld gebildet wird, die Idee hatte diesen Zahn in eine der Stelen ein zubetonieren. Was auf extreme Kritik gestoßen ist, weil es ja sehr problematisch ist angesichts der jüdischen Kultur, dass man eben auch menschliche Überreste nicht mehr ausbuddelt so ungefähr, geschweigedenn irgendwie transportiert. Und egal, das hat sie auf jeden Fall scheinbar dann nicht gemacht. Aber kurzer Exkurs dorthin. Wir haben so ein bisschen darüber gesprochen, wie das ablief. Die verschiedenen Entwürfe, der Wettbewerb, der ausgeschrieben wurde. Dass der erste Gewinner, der erste Entwurf, der als der eigentlich gebildet werden sollte, um von einer Architektengruppe um die Bildhauerin Christiane Jacob Marx. Dass der abgelehnt wurde wir haben über diesen Entwurf en detail gesprochen. Genau es ging darum, diese risiege Platte mit den Namen der Opfer eingraviert, die so schräg liegen, sollte. Die Kritik: A) Einmal Leute laufen auf den Namen rum. B) Man kennt nicht alle Namen. Wir haben darüber gesprochen, dass Kohl diesen Vorschlag persönlich abgelehnt hat. Da ht Jean-Louis erzählt, das politische Klima war damals aber halt eben auch so, dass Kohl extrem unter Druck stand. Insofern, als dass die Neue Wache als Gedenkort ins Leben gerufen wurde, die aber eben auch ganz scharf kritisiert wurde und auch bis heute eigentlich problematisiert wird. Da sie halt eben, es ist ein Denkmal für alle im Krieg Gefallenen so ungefähr. Vermischt damit ganz stark Opfer- und Tätergruppen. Wirft im Prinzip alle in einen Topf. Ich sage es mal so plump. Und dieses Projekt war unter Kohl ganz scharf in der Kritik. Genau, ich glaube, es ging einfach darum, dass Kohl zu dem Zeitpunkt auch ein Denkmal für die ermordeten Juden errichten wollte welches nicht den Makel hat von der breiten Bevölkerung nicht mitgetragen zu werden.
(…)
Genau ich ear stehen geblieben … Genau, das Kohl halt eben in der Kritik stand und sich da eben auch gut beraten lassen. Er war auch nicht der Einzige, der das unpassend fand. Sondern auf Grund der Kritik die da ausgesprochen wurde hat er diesen Entwurf abgelehnt. Wenn jetzt wir jetzt gerade genau ich glaube jetzt habe ich die Reihenfolge hin und hergeschoben, aber das ist nicht schlimm. Wir haben natürlich auch über die Topografie, also die location gesprochen, an der das memorial ist. Er hat mir ebenfalls das Bild von Hindenburg in diesem Park (ehem. Ministergärten) mit seinen Enkelkindern gezeigt, was mir auch der guide am ersten Tag gezeigt hat. Im Hintergrund der Regierungspalais stand. Das heißt, da, wo heute das MMJE steht, waren eben diese Gärten sozusagen dieses Reichspalais, die für die Öffentlichkeit nicht zugänglich waren. Da war ein Zaun oder eine Mauer heute ein bisschen verortet auf dem Bürgersteig der Ebertstraße. Also das war nicht öffentlich zugänglich dann. Ja, nach dem Zweiten Weltkrieg Niemandsland gewesen, an dem die Mauer verlief, gesäumt von Wachtürmen und einem relativ breiten Todesstreifen und als die „Perspektive Berlin" für dieses memorial lobbyte, kam dieser Boden erst einmal nicht in Frage, weil man halt einfach nicht voraussehen konnte, dass sich Deutschland wieder vereinigen würde zu diesem Zeitpunkt. Deshalb hat man eigentlich immer mit einem authentischen Ort geliebäugelt. Da wo die Topografie heute steht. Das kam aber dann irgendwie, also relativ schnell, auch nicht mehr in Frage, da es da halt eben diese Ausstellung „Topografie des Terrors“ recht früh gab Anfang der 90er. Die nicht so aussah, wie man sie heute kennt, eher provisorisch auf Holzpfählen. Aber diese temporäre Ausstellung so viel Zulauf hatte und immer wieder verlängert wurde, dass irgendwann klar war, da würde eine Dauerausstellungen daraus werden, und das Gelände stünde dann nicht mehr zur Verfügung für dieses memorial. Als es dann eben 1998/1999 zur Wiedervereinigung kam, war relativ schnell klar, dass das Denkmal an den Ort kommen sollte, wo es heute steht. Wir haben auch nochmal viele Orte herausgestellt, wie das Reichs-Agrarministerium, den Führerbunker, den alten und neuen Regierungspalast, klar, die Wilhelmstraße, die Villa Goebbels auf der Seite, wo

heute die amerikanische Botschaft steht. Für Lea Rosh war klar, dass das memorial in Berlin stehen sollte. Und es ging nicht mehr darum, dass sage ich einmal an den Ort der damaligen Regierung zu stellen, weil das war damals ja wirklich noch Bonn im geteilten Deutschland, sondern es ging eben darum, den Ort zu wählen, an dem auch ganz viele wichtige Entscheidungen getroffen wurden, die den Holocaust facilitiert haben. Also Berlin als Zentrum der Organisation des Holocausts und dementsprechend dort in dieser Stadt.

Jetzt haben wir schon über Entwürfe und den Wettbewerb gesprochen. Jean-Louis hat herausgestellt, dass in diesem zweiten Wettbewerb, der ausgeschrieben wurde, es halt jetzt eben nicht mehr nur Künstler und Künstlerinnen in dem board, in dem Entscheidungsgremium saßen, sondern auch vor allem Wissenschaftlerinnen, Historikerinnen, Menschen, die sich auch inhaltlich mehr mit der Materie auseinandergesetzt hatten und der Anspruch ein bisschen ein anderer war als nur was Künstlerisches zu erstellen.

Genau im Zuge der Namen, wir sprachen ja davon, dass der Entwurf von Christine Jakob Marx abgelehnt wurde, weil man eben nicht alle Namen der Opfer kennt. Jean- Louis sagte, dass man heute auf etwas mehr als vier Millionen bekannte Namen kommt 4,2 4,1 (Millionen bekannte Namen). Und er fragte mich dann tatsächlich, warum eigentlich die Namen nicht unbedingt bekannt sind. Und im dem Zuge haben wir eben darüber gesprochen, dass die Nazi-Maschinerie in den KZ's an sich sehr gut organisiert und dokumentiert war. Allerdings halt besonders der Überfall auf Polen, dass da unglaublich viele Menschen ums Leben gekommen sind, deren Namen man nicht weiß. Die Erschießungen, die ja teilweise auch nicht einmal angeordnet waren von Berlin aus, sondern die auch durch die lokale Bevölkerung organisiert wurden im Osten. Dass es da halt eben auch in dem Sinne keine lückenlose Dokumentation gibt. Hinzu kommt, dass im Rahmen der Aktion Null, sprich als für die Deutschen klar war, dass sie den Krieg verlieren würden, ein ganz großes Bestreben aufkam, Spuren zu vernichten. Das drückte sich zum einen dadurch aus, dass in den KZ's im Prinzip die Krematorien durch Zwangsarbeiter abgebaut wurden. Dass aber eben auch Dokumente verbrannt wurden, Listen vernichtet et cetera et cetera.

Ja, wir haben über die europäische Dimension des Holocaust gesprochen, nämlich verschiedene Opfergruppen. Opfergruppen in Anführungsstrichen. Wir sprechen von Opfergruppe der Juden und Jüdinnen. Und dennoch sprechen wir davon, dass es zu der Zeit in Deutschland, also von den sechs Millionen ermordeten Juden, waren kaum 200.000 deutsche Juden unter den Opfern. Das liegt zum einen daran, dass teilweise Juden noch in der Wehrmacht gedient haben. Sprich zu anderen „Zwecken genutzt" wurden und systemrelevante Aufgaben ausgeführt haben im damaligen Deutschen Reich. Es kommt hinzu, dass, auch ein zentrales Moment, die schrittweise Eskalation des Holocausts, sprich als Hitler 1933 an die Macht kam, hat nicht am nächsten Tag der Holocaust und die Massenermordung in Auschwitz stattgefunden, sondern es war eine schrittweise Eskalation bis 1942. Das, sage ich mal, gab einigen jüdischen Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, die Gefahr zu erkennen und ins Exil zu gehen. In die Niederlande, nach Frankreich, aber eben auch nach Südamerika zu fliehen, in die USA oder nach Palästina. Die größte Opfergruppe ist eindeutig die der polnischen Juden. Das sind über drei Millionen. Die Ungarn sind eine sehr große Opfergruppe, aber eben auch aus Griechenland, Italien, Frankreich, Niederlande, Rumänien et cetera.

An der Stelle kam tatsächlich ein weiterer Teilnehmer zu Führungen dazu. Der tatsächlich in die Führung so ein bisschen reingestolpert kam. Und Jean-Louis ansprach „Ehh Entschuldigung, kann ich mal eine Frage stellen. Warum sind das hier eigentlich Quader?" Das war irgendwie erfrischend. Erfrischend unakademisch. Also spricht die Person, männlich, mein Alter, würde ich sagen, Anfang, Mitte 20.

Noch ein kurzer Nachtrag zu dem, was ich eben referiert habe: Jean-Louis betont eben auch den unglaublichen Opportunismus der deutschen Regierung damals. Denn am Anfang wurden eben

auch „Halb-Juden“ vom Holocaust und Deportation, der Zwangsarbeit, der Erniedrigung verschont. Später wurde dieses Netz aber immer engmaschiger und auch „Halb-Juden“, „Viertel-Juden“, die es im Judentum nicht gibt (!) wurden dann eben auch verfolgt. Anfangs brauchte man sie halt aber eben auch noch für die eigenen Zwecke.

Dann bin ich nochmal fünf Minuten ins Stelenfeld geschickt worden mit der Aufgabe „Was siehst Du? Was hörst du? Was fühlst du?“ Das würde ich sagen, war nochmal voll nach der intensive Austausch danach. Also da haben wir sehr lange über die Architektur gesprochen und die Effekte. Das war tatsächlich sehr auf Augenhöhe und ich habe viel gesprochen. Aber Hean-Louis hat ganz viel von dem, was ich gesagt habe, aufgegriffen und nochmal ausgeleuchtet. Das war auf jeden Fall für mich auch noch einmal spannend. Mein Schlüsselerlebnis kam am Ende dieser Auswertung, war halt auch, diese unauflösbaren Gegensätze, die dieses Denkmal in mir auslöst, gefühlsmäßig. Und dass ich, dass man diese offenen Fragen im Prinzip mit nach Hause, nimmt. Dass ich als Besucherin nicht ausschließlich in dem Moment, an dem ich am Stelenfeld bin, diese Wirkung verspüre, sondern immer noch einmal daran zurückdenke, weil es für mich unauflösliche Widersprüche in sich vereint. Dass dadurch halt eben kein klares, abschließendes „ach ja, das ist so und ich packe die Sache in eine Schublade und lege sie beiseite“ gibt, sondern dass dieser Widerspruch, die Auseinandersetzung fördert und wach hält.

Ich habe, wir haben ganz viel darüber gesprochen. Notizen habe ich hier nochmal: Das Verschwinden der Menschen in dem Stelenfeld. Dass wenn man von außen schaut, dass die Leute immer tiefer reingehen. Sprich erst sieht man sie noch ganz, dann verschwinden die Unterschenkel, dann sind sie irgendwann bis zum Rumpf verschwunden, dann bis zu den Schultern und irgendwann verschwindet auch der Kopf. Dass sieht von außen wirklich so ein bisschen aus, wie Menschen, die in ein Meer reingehen und einfach verschwinden oder in Treibsand untergehen. Jean-Louis referierte da ganz stark zu diesem Gefühl, man könnte es interpretieren als zu dieser Zeit (ab 1933-1945) der Nachbar verschwindet, die Cousine verschwindet. Man weiß nicht genau, wohin. Man wartet darauf, wann steht die Gestapo bei einem selbst vor der Tür? Diese unglaubliche Unsicherheit und auch das Verschwinden, das wirklich physische Verschwinden von Menschen. Diesen Effekt hat man hier tatsächlich auch im Stelenfeld. Dass man Leute immer wieder sieht, dann auch wieder verschwinden, so ganz blitzartig.

Wir sprachen über die Maschinerie, das ganz geometrisch Angeordnete. Er hat mir dann auch das Bild gezeigt, was mir auch schon mal irgendein guide gezeigt hat. Der guide gestern oder vorgestern hat gesagt das Bild zeigt eine Aufnahme von Birkenau II von oben. Er hat heute gesagt (das sei eine) Aufnahme von Auschwitz. Der Aufbau dieser Lager war auch so gewählt, weil ja die Überwachung der Häftlinge dadurch unglaublich einfach war. Man konnte im Prinzip nicht ungesehen fliehen. Es gab immer ein ganz starkes man kann halt ganz lange die Baracken entlang sehen und hatten die komplette Einsicht durch einen Gang. Um nochmal auf die Widersprüche zurückzukommen Ich sprach davon, dass es die Indifferenz der Quader ist, die gleiche Farbe, das gleiche Material, der gleiche Grundriss, was einfach zu einer Orientierungslosigkeit führt. Da ich nicht einfach nicht sagen kann: „Okay, ich war schon mal in diesem Gang oder nicht, es sieht alles gleich aus für mich.“ Gleichermaßen ist es aber auch so, dass jede Stele, sozusagen in Anführungsstrichen, einzigartig ist. Also die Selene sind unterschiedlich hoch, aus verschiedenen Winkeln geneigt. Das heißt, sie sind nicht alle gleich. Und dann fragte mich Jean-Louis „Würdest Du sagen sie sind gleich oder unterschiedlich?“ Und da muss ich lange drüber nachdenken. Aber ich denke sie sind unterschiedlich. Und da haben wir uns dieser interpretation bedient, ja Gleichschaltung. Also Gleichschaltung der jüdischen Bevölkerung durch die Nazis. Gleichermaßen es gibt und gab es keine homogene jüdische Bevölkerung. So der orthodoxe jüdische Rabbi aus Polen ist ein anderer Mensch gewesen als der assimilierte oder die assimilierte jüdische Kaufmannstochter. Was sonst?

Genau, er zeigte mir natürlich auch noch das Bild von dem Jerusalemer Friedhof, den modernen. Ja, nochmal darauf eingegangen es ist ein Ort ohne Namen und ohne Symbolik, es ist ein anonymer Ort, ein Ort für alle und für alle Opfer. Für alle jüdischen Opfer. Zum einen, was ihm ganz wichtig war herauszustellen, ist die europäische Dimension des Holocausts. Darüber haben wir ja schon einmal gesprochen. Und zum anderen, dass es eben Individuen sind. Das ist in seiner Bildungsarbeit ganz wichtig, die europäische Dimension und es geht um Individuen. Was hier im Ort der Information im Prinzip aufgelöst wird und deshalb auch so wichtig zur Vervollständigung des Denkmals.

Dann haben wir über den Architekten Peter Eisenman nochmal gesprochen. Hier hat er im Prinzip nochmal ganz stark betont Eisenman hat ein Denkmal für die Deutschen geschaffen. Das Zitat: „This is a place without meaning." von Eisenman ist sehr bekannt. Hat ganz klar gesagt, Eisenman hat sehr wenig insgesamt dazu gesagt. Er wollte einen einzigartigen Ort schaffen, einen Ort, an dem man etwas erleben kann, was man sonst nirgends erleben kann. In dem Zug sprachen wir auch nochmal über diese Bedrückung, die Unheimlichkeit des Ortes. Was aber auch ganz, ganz wichtig ist, nämlich dass ist ein Ort, der ausschließlich davon lebt, dass er gebraucht wird, Jean-Louis hat das so formuliert und damit auch zu Eisenmann referiert. Wenn in Deutschland niemand mehr des Holocaust gedenken will. Und es keinen Konsens mehr darüber gibt, dass der Holocaust etwas ist, was nie wieder geschehen soll und was ein ganz dunkles Kapitel in der Geschichte der Menschheit ist. Dann ist auch das MMJE ein Ort ohne Bedeutung. Also nur dadurch, dass Leute ihm ein Bedeutung zuschreiben und dort Akte des Gedenkens ausführen, hat der Ort überhaupt irgendeine Bedeutung. Das fand ich sehr spannend.

Er sprach auch davon, dass Eisenman später einmal bedauert hat, er hat das so ausgedrückt „Der Ort ist zu perfekt." Und was er damit nach Jean-Louis meinte, ist, dass die ästhetischen Aspekte dieser abstrakten Kunst fast die Bedeutung des memorials überstrahlt. Genau, dass das problematisch sein könnte. Jean- Louis hat dann die Führung beendet vorerst mit dem Zitat Primo Levis, welches die Ausstellung im Ort der Information eröffnet. „Es ist geschehen Folglich kann es wieder geschehen darin liegt der Grund was wir zu sagen haben…".

Dann haben wir halt eigentlich die Führung erst mal offiziell beendet. Da haben wir schon eine Stunde geredet. Ich habe dann eigentlich noch gefragt, inwiefern er die verschiedenen Denkmäler, die drei anderen auch in seine Führung einbindet? Wenn wir jetzt vor allem von Schulklassen sprechen? Daraufhin hat er gesagt, dass er vor allem darauf hinweist verbal. Also er geht da jetzt nicht hin. Das liegt aber auch daran, dass sich Schulklassen, oft unglaublichen Zeitdruck haben. Die Schulklassen manchmal auch einfach drei, vier große Kulturinstitutionen in Berlin an einem Tag abgehen. Und da einfach nicht genug Raum ist. Er versucht das halt, indem Sinne so einzubinden, dass er einfach ganz stark betont diese Denkmäler stehen in keinem Konkurrenzkampf. Dass es ein Denkmal gibt, was explizit für die jüdischen Opfer oder den jüdischen Opfern gewidmet ist, bedeutet nicht, dass andere Opfergruppen nicht geerht oder gedacht werden sollen. Er sagt, besonders wenn er migrantische Kinder in der Schulklasse drin hat, betont er ganz stark den Aspekt von dass das Denkmal ist auf eine Bürgerinitiative hin entstanden. Es war nicht einfach so, dass der Bundestag spontan 1999, entschlossen hat „Oh ja, das wäre ja eigentlich mal ganz nützlich so ein Denkmal". Sondern das war wirklich ganz viel gesellschaftliches Engagement was dem vorausgegangen ist. Und dass es sich lohnt, sich zu engagieren. Zu den „Euthanasie" Opfern hat er noch gesagt, dass das für ihn auch ganz wichtig ist, weil es tatsächlich die einzigen Morde sind, die auf deutschem Boden stattgefunden haben, also keine andere Opfergruppe, wurde auf deutschem Boden in solchem Maße ermordet. Und auch ganz wichtig mit den „Euthanasie" Morden ist, dass sie eigentlich den Holocaust in dem Maße überhaupt erst ermöglicht haben, weil sie den Testlauf für die Techniken, die später in den Vernichtungslagern angewendet wurden dargestellt haben. Auch die Einsatzkommandos, die bei der Aktion Reinhardt

im Osten eingesetzt wurden, die unter anderem in den Konzentrations- und Vernichtungslager geleitet haben, waren oftmals bei den Morden der T4-Aktionen beteiligt und haben sozusagen dort ihr Handwerk gelernt. Und das dann später in den Massenmord an den Juden umgesetzt.

Des Weiteren hat er hier auch nochmal betont, dass die „Euthanasie“ Morde auch insofern ein spannender Punkt sind, als dass die einzigen Morde sind, die aufgrund zivilgesellschaftlichen Widerstandes eingestellt wurden. Das hat er jetzt nicht erwähnt, aber im Prinzip geht das ja auch auf den Bischof von Galen, glaube ich, zurück, der sich da 1942 oder 1941 ganz stark positioniert hat und damit eigentlich die gesellschaftliche Legitimation, also das Dulden von diesen Morden beendet hat. Und die Morde in Teilen eben auch eingestellt wurden. Diese Transporte gab es nicht mehr in die sechs auf deutschem Boden stehenden Tötungsanstalten. Das Morden hat dann innerhalb der Anstalten seine Fortsetzung gefunden, aber bei weitem nicht mehr in dem Maße, wie das vorher war und da auch zu betonen Widerstand macht einen Unterschied. Und auch in dem Sinne nochmal mal, dass gerade zu Beginn 1933/34 der Aufruf zu Boykottaktionen nicht von der breiten Gesellschaft mitgetragen wurden, sondern dass es eigentlich gerade in Deutschland , wo das Judentum unglaublich assimiliert war, eigentlich auch eine gewisse Solidarität gab und Menschen weiterhin bei jüdischen Geschäften einkaufen gegangen sind. Das hat sich allerdings relativ schnell dann auch verändert. Schon im Jahr 1936.

Nochmal etwas rein organisatorischer Natur : Ich soll mal (Name sehe Webseite) anschreiben. Der hat sozusagen die Daten, darüber welche Tour wie oft gebucht wird. Er sagte aber, dass sein Eindruck ist, dass das Stelenfeld auf jeden Fall das absolute Zentrum von Führungen darstellt. Er sagte sogar, es gibt eigentlich kein Verhältnis zwischen ihm und den anderen Gedenkorten, weil es eigentlich zu 100% das Stelenfeld ist. Allerdings das MSR dann doch öfter, als man denkt gebucht wird. Klar, das wird ganz spezifisch in dem Angebot Stadtspaziergang forciert eben diese Gedenklandschaft, sich anzuschauen. Aber da gibt es eine ganz genaue Zahlentabelle, die kann ich bei Frau Köster erfragen

Er nochmal auf das T4 eingegangenen indem er sagte dass MPH und das MSR und das MMJE das liegt halt einfach in unmittelbarer Umgebung, und das kann schon mal abgelaufen werden, oder wenn Schulklassen vom Stelenfeld zum Bundestag rüber gehen, sagt der ihnen „Ja geht doch durch den Grünstreifen und geht da nochmal vorbei." Das geht. Dass (Denkmal) der T4-Aktion liegt einfach sehr, sehr außerhalb. Und er sagt, da kommen halt einfach wenig Menschen vorbei. Da muss man sehr gezielt hingehen. Was eigentlich schade ist, weil es für ihn so eine zentrale Rolle rein historisch. Ich überlege, ob ich irgendwas, ob mir noch irgendetwas einfällt, was mir wichtig ist zu erwähnen. Ich glaube das war es.
Ende.